



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 332/18/1107-18  
EEČ: 2-14-127-2019

Pezinok 05.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.05.2018 sa nevrátil do Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela, ul. Malacká ceste XXXXX, ktorú opustil na základe riadnej priepustky udelenej od času 07:00 hod. dňa 01.05.2018 do času 19:00 hod. dňa 03.05.2018 a to aj napriek tomu, že mu bolo trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 07.12.2017, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 07.12.2017 okrem iného nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a až dňa 09.05.2018 sa v doprovode otca vrátil z riadnej udelenej priepustky, preto svojim konaním maril výkon rozhodnutia Okresného súdu XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku,

obvodné oddelenie PZ XXXXX uznesením pod číslom konania ORP-XXXXX zo dňa 27.06.2018 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f / Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Následne poverený príslušník Policajného zboru predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného konania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že taký postup je dôvodný.

Obvinený vo výpovedi zo dňa 08.02.2019 spáchanie skutku priznal, svoje konanie oľutoval a uviedol, že mal určenú priepustku od dňa 01.05.2018 do dňa 03.05.2018 od primára MUDr. XXXXX. Počas priepustky býval u rodičov. Tesne pred nástupom do nemocnice odišiel a rodičom nedal vedieť kam ide. Išiel ku kamarátovi a potom vlakom do Brna. Keď mu došli peniaze, volal otcovi, ktorý pre neho prišiel vlakom do Brna a spoločne prišli do Pezinka. Potom ho otec odviezol do nemocnice. Ďalej uviedol, že bol liečený na psychiatrii celkovo 10 krát. T toho 8 krát dobrovoľne a dvakrát na základe nariadenia súdu.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 03.05.2018 v čase o 20.00 hod. nahlásila útek pacienta XXXXX, nakoľko má súdom nariadené ochranné psychiatrické liečenie. V minulosti už viackrát utiekol. Je drogový závislý a má psychické problémy.

Vzhľadom na vyjadrenie obvineného XXXXX pri jeho výpovedi zo dňa 13.12.2018, že sa lieči na psychiatrii ako aj z ďalšieho priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinenému XXXXX bola diagnostikovaná schizofrénia a bol viackrát hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku, vznikla potreba skúmania duševného stavu obvineného.

S ohľadom na to bola do konania, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX spisovej značky 1Tp XXXXX zo 19.10.2018, pribratá znalkyňa z odboru Zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX.

Znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX po preštudovaní spisu, zdravotnej dokumentácie a zohľadnení poznatkov, ktoré získala priamo pri vyšetrení v záveroch posudku konštatuje, že obvinený XXXXX trpí na paranoidnú schizofréniu a je prítomný syndróm závislosti od matamphetaminov, kanabinoïdov. Patologická zmena myslenia a vnímania mu neumožňuje reálne hodnotenie situácií a diania a preto nie je schopný adekvátne rozpoznávať a ani ovládať svoje konanie. Obvinený v inkriminovanom čase vzhľadom k základnému ochoreniu schizofrénia paranoides mal výrazne oslabené ovládacie schopnosti.

Výrazné oslabenie vôľových schopností neumožňuje primerané ovládanie svojho konania ako aj dodržanie abstinencie. Psychický terén obvineného v inkt. Čase musí považovať za oslabený a narušený. Obvinený v novembri 2018 **ukončil ochrannú liečbu psychiatrickú ústavnou formou. Jeho liečba bola zmenená na ambulantnú, ktorá prebieha doteraz. Jeho stav je kompenzovaný a plne postačuje jeho liečba ambulantnou formou.**

Z výsluchu XXXXX zo dňa 14.03.2019 vyplynulo, že stav obvineného je kompenzovaný a plne postačuje jeho liečba ambulantnou formou. Dostavuje sa pravidelne k svojmu psychiatrovi – MUDr. XXXXX v obci Šenkvice, pravidelne užíva lieky. Čo sa týka zdravotného stavu obvineného v čase skutku uviedla, že jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, vzhľadom k tomu, že u jeho osoby ide o ochorenie nevyliciteľné. Na schizofreniu paranoides sa lieči od svojich 20 rokov. U obvineného sú dôvody, ktoré spochybňujú jeho schopnosť chápať plný zmysel trestného konania a je dotknutá aj jeho schopnosť chápať svoje postavenie v trestnom konaní.

Ku skutku bol dňa 01.07.2019 vypočutý aj XXXXX – medicínsky riaditeľ v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku. Svedok uviedol, že obvinený sa navrátil do nemocnice v čase stanovenom priepustkou a vrátil sa až dňa 09.05.2018 v sprievode otca. Liečba mu bola zmenená dňa 21.11.2018 na ambulantnú avšak v súčasnosti je opätovne hospitalizovaný v nemocnici odo dňa 06.06.2019, nakoľko skočil z mosta do rieky.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej schopnosti v konaní obvineného XXXXX v čase spáchania predmetného trestného činu, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f / Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

V prípade pokračovania v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za predmetný skutok po tom, ako bol poverenému príslušníkovi Policajného zboru doručený znalecký posudok obsahujúci vyššie uvedené závery, by toto bolo v príkrom rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a tým výslovne nezákonné.

*Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nebol pre duševnú chorobu trestne zodpovedný, a preto

som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Švecová  
prokurátorka