



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 786/16/1107-26  
EEČ: 2-14-128-2017

Pezinok 16.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.12.2016 v presne nezistenom čase v rozmedzí od cca 08.00 h do 12.00 h  
v Modre na Cpínovej ulici č. 33, v rodinnom dome, ktorého majiteľom je XXXXX,  
založil požiar a to tak, že na viacerých miestach uvedeného rodinného domu  
porozlieval kvapalnú látku, ktorú následne zapálil a tak vyvolal požiar na viacerých  
miestach, pričom v šatníku na poschodí založil požiar v blízkosti fľaše s obsahom  
propán-butánu, čím vydal cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu,  
čím by poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX spôsobil škodu  
vo výške 136.261,18,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Pezinok, odbor kriminálnej polície ORP-  
XXXXX zo dňa 19.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX za zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, pošk. XXXXX, svedok XXXXX, podané znalecké posudky znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností za účelom zistenia hodnoty nehnuteľnosti, znalcom z odboru požiarňa ochrana, odvetvie horenie a hasenie látok a materiálov a zisťovanie príčin požiaru za účelom zistenia príčiny požiaru, jeho priebehu a následkov, zabezpečené potrebné listinné dôkazy. Ďalej bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom skúmania duševného stavu obvineného, ktorá bola k podanému znaleckému posudku a jeho záverom aj následne vypočutá.

**Obvinený XXXXX** /č.l.16-22 / vo výpovedi uviedol, že sa ku skutku priznáva, ľutuje svoje konanie, opísal okolnosti predchádzajúce založeniu požiaru, v rámci ktorých opísal prevod nehnuteľnosti na syna pošk. XXXXX. V ďalšej časti výpovede uviedol za akých okolností a prečo požiar založil s tým, že po založení požiaru mal v úmysle zabiť sa tak, že s vozidlom narazí do stromu, pričom si to rozmyslel a išiel na políciu. V závere opakovane uviedol, že celej situácie je mu ľúto, syn XXXXX ho k tomu dohnal, nakoľko sa k nemu správal zle aj s jeho manželkou.

Pošk. svedok XXXXX /č.l. 23-27,28-2930-42/ vo výpovediach podrobne opísal okolnosti za akých zistil, že v rodinnom dome v jeho vlastníctve bol založený požiar, k rozsahu poškodenia, k výške spôsobenej škody, okolnosti za akých sa stal vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti ako aj obdobie a príčiny, ktoré viedli k vzniku sporov a konfliktov medzi ním a jeho otcom – obvineným XXXXX.

XXXXX /č.l. 43-46/ sa vo výpovedi vyjadril za akých okolností zistil spoločne s poškodeným XXXXX, ktorý je jeho brat, že v rodinnom dome vo vlastníctve poškodeného bol založený požiar, opísal rozsah zisteného poškodenia a vyjadril sa k príčinám sporov a konfliktov, ktoré vznikli medzi jeho bratom pošk. XXXXX a jeho otcom obv. XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené aj znalecké posudky znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností za účelom zistenia hodnoty nehnuteľnosti pred požiarom, ktorá podľa záverov znaleckého posudku bola ustálená vo výške 132.079,70,-Eur ako aj znalcom z odboru požiarňa ochrana, odvetvie horenie a hasenie látok a materiálov a zisťovanie príčin požiaru za účelom zistenia príčiny požiaru, jeho priebehu a následkov, zo záverov ktorého vyplýva, že príčinou vzniku požiaru bolo úmyselné zapálenie.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria **XXXXX**. V záveroch svojho **znaleckého posudku** znalkyňa uviedla, že obvinený v čase skutku trpel ľahkou – začínajúcou organickou /skleroticko-hypertonickou/ poruchou osobnosti a hlbokou /patologickou/ depresívnou reakciou na konfliktnú a stresovú situáciu a v jej dôsledku v inkriminovanom čase mal obvinený hlboko – výrazne - podstatne znížené rozpoznávacie schopnosti a stratu ovládacích schopností. U obvineného nebola zistená závislosť od alkoholu, ani od iných psychotropných látok a ani ich užitie pred

spáchaním trestného činu. Obvinený mal v inkriminovanom čase hlboko – výrazne - podstatne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a stratu ovládacích schopností. Pobyt obvineného v akútnej fáze depresívnej reakcie by mohol byť pre spoločnosť potenciálne nebezpečný, avšak od 19.12.2016 až do vypracovania znaleckého posudku sa podroboval ústavnej psychiatrickej liečbe, preto nie je dôvod pre nariadovanie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou a po prepustení je odôvodnená psychiatrická liečba ambulantnou formou. Na uvedenom závere znalkyňa zotrvala aj vo výsluchu znalca zo dňa 05.05.2017/č.l.47/ kedy uviedla, že obvinený absolvoval v PNPP Pezinok intenzívnu a komplexnú psychiatrickú liečbu, z PNPP Pezinok bol prepustený v takom stave, že nie nebezpečný pre spoločnosť, bola doriešená otázka jeho ďalšieho bývania a po odznení akútnej formy psychickej poruchy nie je potrebné ústavné psychiatrické liečenie, ale je potrebné, aby pokračoval v ochrannej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou. V ostatnom sa znalkyňa pridrжала záverov písomne vypracovaného znaleckého posudku.

Nakoľko z obsahu a záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel ľahkou –začínajúcou organickou /skleroticko-hypertonickou/ poruchou osobnosti a hlbokou /patologickou/ depresívnou reakciou na konfliktnú a stresovú situáciu a v jej dôsledku v inkriminovanom čase mal obvinený hlboko – výrazne - podstatne znížené rozpoznávacie schopnosti a stratu ovládacích schopností a mal v inkriminovanom čase hlboko – výrazne - podstatne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a stratu ovládacích schopností, dospela som k záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová  
prokurátorka