



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 416/15/1107
EEČ: 2-14-14-2016

Pezinok 09.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s manželkou XXXXX, narodenou XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX mali umožniť svojmu maloletému synovi XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX viesť záhaľčivý život, tým spôsobom že nedohliadli na to, aby si riadne plnil svoju povinnú školskú dochádzku, čím počas obdobia, v ktorom navštevoval základnú školu v XXXXX na ulici XXXXX XXXXX od 08.02.2011 do 3. 10. 2011 školského roku 2010/2011 vymeškal spolu 306 neospravedlnených vyučovacích hodín, a to konkrétne máji 2011 vymeškal 61 neospravedlnených hodín, v mesiaci júl 2011 vymeškal 123 neospravedlnených hodín a v mesiaci september 2011 vymeškal 122 neospravedlnených hodín

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania sp.zn. ORP - XXXXX zo dňa 24. 1. 2014 bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 211 ods. 1 písm. b) ods. 3 písmeno a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe. Uvedeným uznesením bolo taktiež vznesené obvinenie aj jeho manželke XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX odboru kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania sp.zn. XXXXX bola v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená trestná vec obvineného XXXXX na samostatné konanie.

Dňa 5. 2. 2016 bol na tunajšiu súčasť doručený v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa §215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. pre uvedený skutok.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, zadokumentovaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a vo veci je potrebné zastaviť pre uvedený skutok trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyšetrovateľ PZ zabezpečil počas vyšetrovania výsluchy obvineného XXXXX, výsluchy svedkov - XXXXX a XXXXX, zabezpečil spávy z ÚPSVaR, register trestov obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, správu o povesti a rozsudky Okresného súdu v Nových Zámkoch.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného ku skutku okrem iného uviedol, že XXXXX jeho syn, pričom do roku 2010 žil s ním a jeho manželkou v XXXXX. V roku 2010 prišla manželka s novým priateľom a privesom do domu, pričom pobalila všetky veci a odsťahovala sa aj so synom. Povedala, že bude bývať v XXXXX kde bude chodiť syn do školy. Manželka mu nijakým spôsobom neumožňovala kontakt so synom, stále si menila telefónne čísla. Keď sa mu podarilo s ňou skontaktovať a pýtal sa, prečo syn nechodí do školy tak mu povedala, že je tam zapísaný a brala to ľahkú váhu. Syn teraz študuje elektrotechnickú strednú školu XXXXX a je umiestnený v detskom domove, pričom sa spolu kontaktujú a navštevujú. Obvinený uviedol, že nemohol ovplyvniť školskú dochádzku syna XXXXX nakoľko sa s ním nevedel v tej dobe skontaktovať, manželka mu vzala syna a odsťahovala sa do XXXXX, pričom neskôr zistil, že žila v Čechách a neuviedla mu adresu kde sa zdržuje. Keď išla bývať do Čiech, syna nechala nejakej svojej priateľke v XXXXX a odišla preč, pričom mu nič neoznámila. Následne ho kontaktovalo krízové centrum v XXXXX a vtedy sa dozvedel, že XXXXX je sám a matka s ním nie je.

XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka dňa 11. 12. 2015 uviedol, že je synom obvineného XXXXX. V súčasnosti s biologickými rodičmi nežije, nakoľko je umiestnený v detskom domove a s matkou sa v súčasnosti nijako nekontaktuje, kontaktuje sa iba s otcom. Keď bol asi v 6. ročníku základnej školy presťahoval sa spoločne s matkou do Modry za jej priateľom. Bývali na chate v XXXXX, pričom

nemal vytvorené podmienky na učenie, nakoľko matkin priateľ bol neustále opitý a na chate bol stále hluk. Matkin priateľ v tej dobe išiel pracovať do Čiech a matka nechcela byť sama doma a tak mu povedala, že musí s ňou doma zostať. Svedok uviedol, že v tom čase bol ešte malý a matku počúval, nakoľko sa bál bitky. Bývali ďaleko od školy a niekedy jeho matka nemala peniaze na autobus, tak mu jednoducho povedala, že ostane doma a do školy nepôjde. Matka sa nikdy nezaujímalala o školu, do školy ho zobrala len raz, keď išiel prvýkrát školy. Keď ho matka poslala do školy, nikdy sa nestalo z jeho strany, že by do školy nešiel, nakoľko mal školu rád a bál sa bitky. Jeho matka vedela, že nechodí do školy a že má neospravedlnené hodiny, nakoľko ona ho školy nepúšťala a chcela, aby bol s ňou doma. Jeho otec /obvinený / nemohol vedieť o tom, že nechodí do školy a že má vymeškané neospravedlnené hodiny, nakoľko v tej dobe s ním nebol v kontakte a nemal to odkiaľ vedieť. Pokiaľ býval s matkou v XXXXX otec ani nikdy nebol za ním, nakoľko nevedel kde presne bývajú, lebo jeho matka sa jednoducho zbalila a odišla od neho. Svedok uviedol, že s matkou nie je v kontakte a ani už nikdy byť nechce. Nevie, kde sa nachádza a ani ho to nezaujíma. Dňa 13. 10. 2014 svedok na zápisnicu o výsluchu svedka na adresu svojej matky ešte uviedol, že jedného dňa sa matka rozhodla, že idú bývať do Čiech a tak sa zbalili a odišli. Svedok sa svojej matky pýtal, že čo bude zo školou, pričom mu povedala že, nech sa nestará. Keď žil v XXXXX do školy nechodil. Následne sa z XXXXX vrátili späť na Slovensko, pričom matka niekedy v januári roku 2012 rozhodla ísť znovu za svojím priateľom. Svedok jej povedal, že ísť nikam nechce na čo mu ona povedala, že si tu má zostať, išli na stanicu a keďže nechcel ísť, tak ho na stanici nechala samého a odišla bez neho. Svoju matku kontaktovať nechce, nenávidí ju za to, čo mu spravila a za to, že ho opustila. V súčasnosti sa XXXXX kontaktuje so svojím otcom telefonicky, pričom otec pracuje v Rakúsku a navštevuje ho. Otec mu dáva nejaké peniaze a nakúpi mu vždy to, čo potrebuje.

Dňa 9. 4. 2013, 8. 10. 2014, 19. 11. 2015, bola vypočutá ako svedok **XXXXX**, ktorá v zápisnici o výsluchu svedka uviedla, že je sestrou obvineného **XXXXX**, pričom uviedla, že keď **XXXXX** žil s matkou v **XXXXX** nič o ňom nevedela, nemali na seba kontakt a ani sa nestretávali. Nevedela o tom, že **XXXXX** nenavštevuje školu. V januári roku 2012 matka **XXXXX** odišla preč a nechala **XXXXX** u rodiny **XXXXX**, pričom táto rodina kontaktoval svedkyňu, aby si **XXXXX** zobrala, nakoľko je jeho rodina. V tom čase nebola v kontakte s obvineným, a teda **XXXXX** v tom čase býval u nej, pričom aj navštevoval základnú školu v **XXXXX** a býval u nej asi mesiac, pričom v tom čase kontaktovala sociálnu kurátorku a následne bol **XXXXX** premiestnený do krízového centra v **XXXXX** V januári roku 2012 sa kontaktovala s **XXXXX** - matkou **XXXXX**, pričom sa jej opýtala, že prečo tu nechala **XXXXX** samého, na čo jej povedala, že ona ho nechce a nech ho dá do detského domova. **XXXXX** v súčasnosti študuje na strednej škole elektrotechnickej **XXXXX** a raz týždenne ju zvykne navštíviť a je umiestnený v detskom domove v **XXXXX** pri **XXXXX**.

V predmetnej veci bol ako svedok vypočutý **XXXXX**, ktorý na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 31.1.2013, 2.11.2015 uviedol, že je riaditeľom základnej školy **XXXXX** v **XXXXX** a v tom čase bol triednym učiteľom žiaka **XXXXX** **XXXXX**. S **XXXXX** zo začiatku neboli žiadne problémy bol aj klasifikovaný a vymeškávať vyučovacie hodiny začal v mesiaci máj 2011 kedy vymeškal 61 neospravedlnených vyučovacích

hodín, v mesiaci jún vymeškal 123 neospravedlnených vyučovacích hodín a v mesiaci september 2011 vymeškal 122 neospravedlnených hodín. Svedok uviedol, že ako riaditeľ sa snažil dovolať matke XXXXX - XXXXX, ktorá nezdvihala telefón. Raz sa mu podarilo dovolať jej, pričom jej vysvetlil zákonné postupy a následky záškoláctva. Uviedla mu, že pôjdu bývať do XXXXX a preto syna do školy už neposiela a jeho dochádzku sa ospravedlniť nesnažila. Svedok jej uviedol, že pokým nemá rozhodnutie z pražskej školy je aj naďalej ich žiakom a musí chodiť do školy. Riaditeľ sa s obvineným nikdy telefonicky ani osobne nekontaktoval a XXXXX matka jeho otca /obvineného/ vôbec nespomínala. Následne situáciu riešili cez úrad práce sociálnych vecí a rodiny.

Dňa 3. 11. 2015 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá svedkyňa **XXXXX**, ktorá uviedla, že pracuje na pozícii sociálnej kurátorky pre deti a mládež a dospelých na úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Svedkyňa uviedla, že má vedomosť, že v tejto veci na polícii vypovedala bývalá kolegyňa pani XXXXX, ktorá uviedla podrobnosti k veci. Svedkyňa čerpala z písomnej dokumentácie, ktoré zabezpečovala jej bývalá kolegyňa . Svedkyňa uviedla, že úrad práce sociálnych vecí a rodiny sa snažil vykonať šetrenia v domácnosti matky. V domácnosti sa nikdy nenachádzala a na výzvy, teda na predvolania nereagovala. Dňa 8. 9. 2011 ich kontaktoval úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, oddelenie štátnych sociálnych dávok pričom uviedol, že sociálne dávky na deti sú vyplácané mestu XXXXX ktoré tak realizuje osobitného príjemcu. Dávky neboli vyplácané rodičom preto, lebo žiak si neplnil povinnú školskú dochádzku ani v Nových Zámkoch a vtedy sa odoberajú rodinné prídavky a určuje sa osobitný príjemca.

Dňa 6. 2. 2013 bola vypočutá svedkyňa **XXXXX**, ktorá na zápisnicu o výsluchu svedka uviedla že pracuje na pozícii sociálnej kurátorky pre deti a mládež a dospelých na úrade práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. S uvedenou rodinou pracovali od júna 2011 od doručenia oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzke maloletého XXXXX na úseku kurately, z ktorého je zrejmé že mal vymeškané neospravedlnené vyučovacie hodiny. Na pohovor predvolali matku maloletého, pričom sa nedostavila. Keď vykonala šetrenia na adrese ich pobytu nikto im dvere neotváral. Matku sa snažili kontaktovať rôznymi predvolaniami, ktoré nikdy nepreberala. Skontaktovali sa s vedením základnej školy XXXXX v XXXXX, pričom im bolo oznámené koľko vyučovacích hodín maloletý vymeškal a, že v septembri nenastúpil do školského zariadenia vôbec. Riaditeľ základnej školy im povedal, že sa skontaktoval s matkou, ktorá im oznámila, až sa sťahujú do Čiech, pričom matku poučil o následkoch záškoláctva. Svedkyňa uviedla, že osobne sa jej s matkou a ani s maloletým nepodarilo skontaktovať. Následne bolo doručené zo základnej školy XXXXX v XXXXX oznámenie, že maloletý XXXXX bol prijatý na základné vzdelávanie do základnej školy Hradná 22, XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX, spisová značka XXXXX, právoplatný dňom 16. 7. 2011 o zverení maloletého XXXXX do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý má právo dieťa v tomto období zastupovať spravovať jeho majetok a matka povinná prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa vopred k rukám otca. V rozsudku je uvedené, že od 08.02.2011 starostlivosť

o maloletého už nevykonáva otec, otcovi pobyt dieťaťa nie je známy a dieťa má matka.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX, spisová značka XXXXX, právoplatný dňom 31.08.2012 o zverení maloletého XXXXX do pestúnskej starostlivosti manželov XXXXX a XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX, spisová značka XXXXX právoplatný dňom 20.04.2013, ktorým sa zmenil rozsudok Okresného súdu XXXXX číslo konania XXXXX tak, že pestúnska starostlivosť manželov XXXXX sa zrušuje a súd nariaďuje u maloletého XXXXX ústavnú starostlivosť, pričom bude umiestnený do detského domova Žitavce dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Výsledky vyšetrovania neposkytujú dostatočný podklad, ktorý by odôvodňoval postup v zmysle § 234 ods. 1 Tr. por.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy Mládeže podľa § 211 ods. 1 písmeno b), ods. 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, a osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Počas vyšetrovania a z výsluchu svedkov je zrejmé, že obvinený XXXXX nenaplnil svojím konaním základné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu po subjektívnej a ani objektívnej stránke, nakoľko on sám nevedel, kde sa jeho dieťa nachádza, nemal so svojou manželkou ani len telefonický kontakt a ani adresu, kde by ich mohol navštíviť, prípadne sa so synom stretnúť. Uvedeným vyšetrovaním bolo preukázané, že uvedeného konania sa dopustila jeho manželka XXXXX, pričom jej trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie, nakoľko obvinená sa vyhýba trestnému konaniu a je na ňu vydaný príkaz na zatknutie. Z výpovede svedka XXXXX je zrejmé, že so svojím otcom nemohol byť a ani nebol v inkriminovanom čase v kontakte, čiže obvinený nemohol mať vedomosť o tom, že jeho dieťa nenavštevuje základnú školu. XXXXX uviedol, že do školy ho nepúšťala matka, ktorá nechcela byť doma sama. Mám zato, že v danej veci nie je naplnená subjektívna stránka trestného činu a to konanie obvineného čo aj z nedbanlivosti.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne je možné konštatovať, že skutok nespáchal obvinený a preto je potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka