



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 628/16/1107-18
EEČ: 2-14-178-2018

Pezinok 07.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: brigádnik

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.10.2016 v čase okolo 14.10 h v obci Viničné na Hlavnej ul. č. 294 v pohostinstve Domovina zovretou päšťou udrel do obrazovky hracieho automatu zn. APEX DUAL SLIM LINE, výrobné číslo SKXXXXXXXX, pričom v dôsledku úderu vznikla na tejto obrazovke prasklina, čím pošk. spol. XXXXX, XXXXX č. XXXXX spôsobil poškodením škodu vo výške 300,-Eur.

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Pezinok, OR PZ Pezinok, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 16.11.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku

vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Pezinok sp. zn. Pv 628/16/1107-10 zo 18.04.2017, právoplatným dňa 03.05.2017 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona podmienene zastavené. Zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola týmto uznesením určená obvinenému skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia, t. j. dňa 03.05.2017.

Následne uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry v Pezinku sp. zn. Pv 628/16/1107-16 zo dňa 26.06.2018, právoplatným dňa 20.07.2018 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obv. ml. XXXXX, nakoľko v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania obvinený nevedol riadny život a dopustil sa inej trestnej činnosti.

Obvinený XXXXX bol Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3TXXXXX zo dňa 27.02.2018, právoplatným dňa 27.03.2018, uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 17.11.2017 a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s tým, že súd výkon trestu podmienene odkladá a zároveň súd určil skúšobnú dobu na 12 mesiacov.

Obv. ml. XXXXX je stíhaný pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák. a za tento trestný čin Trestný zákon v osobitnej časti / § 245 ods. 1 / dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Obvinený sa uvedeného skutku dopustil ako mladistvý a spôsobená škoda bola poškodenej spoločnosti v plnej výške uhradená. Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Z uvedeného je zjavné, že v danom prípade by prichádzal do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. príp. upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona. Okrem porovnania trestnej sadzby trestného činu, pre ktorý už bol obvinený odsúdený s trestnou sadzbou trestného činu, pre ktorý je obvinený stíhaný, je potrebné vyhodnotiť okolnosti oboch trestných činov a spôsobených následkov (§ 10 ods. 2 Tr. zák.). Tiež je potrebné prihliadať aj na hospodárnosť trestného konania, ako aj na skutočnosť, že v uvedenom konaní by prichádzal v súdnom konaní do úvahy predovšetkým postup v zmysle § 44 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k vyššie uvedenému pokladám trest uložený vyššie citovaným trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX za dostatočný a vzhľadom na trestnú sadzbu, ktorú je možné uložiť obvinenému pre stíhaný prečin trest odňatia slobody, ako aj vzhľadom na zásadu hospodárnosti trestného konania, pokladám zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. za odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka