



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 11/16/1107
EEČ: 2-14-20-2016

Pezinok 11.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Poľsko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 18. 8. 2011 vnikol na pozemok rodinného domu vo XXXXX, na XXXXX, vlastníkom, ktorého je XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, tým spôsobom, že prekonal pletivové oplotenie o výške cca 1 a pol metra, voľne sa pohyboval po záhrade a následne potom, čo poškodený XXXXX prišiel domov a pokúsil sa ho spacifikovať, vyliezol na strechu nadstavby rodinného domu a odtiaľ pomocou rebríka na strechu kôlničky, kde zotrval až do príchodu hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru v Pezinku

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Dňa 18. 8. 2011 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku, Odboru kriminálnej polície uznesením pod ČVS: XXXXX začal v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a následne dňa 19. 8. 2011 vyšetrovateľ v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, narodený XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, ulica XXXXX na skutkovom základe, ktorý je uvedený vyššie.

Dňa 30.10.2011 uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, Odboru kriminálnej polície ČVS: XXXXX bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pretože pre neprítomnosť obvineného sa nemohla vec náležite objasniť.

Dňa 10. 03. 2013 bola príslušnému úradu v Poľskej republike /XXXXX, XXXXX/ podaná žiadosť o prevzatie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Žiadosť o právnu pomoc spočívajúcu v prevzatí trestného stíhania do Poľskej republiky bola vybavená dožadovanou stranou a predložená na tunajšiu prokuratúru dňa 29.07.2013.

V Poľskej republike bol vydaný meritórny právoplatný rozsudok Sadu Rejonowego w Nowej Soli sp.zn. II K 356/14 zo dňa 19.06.2015, ktorý bol predložený na Krajskú prokuratúru v Bratislave dňa 22.09.2016.

Obvinený XXXXX bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu podľa článku § 193 Trestného zákona, za čo mu bola na základe článku 193 Trestného zákona uložená peňažná pokuta vo výške 100 denných sadziieb, pričom výška jednej sadzby bola stanovená na 20 PLN (dvadsať zlotých). Na základe článku 627 trestného poriadku, článku 617 ako aj článku 3 odsek 1 zákona zo dňa 23. 06. 1973 o poplatkoch v trestných veciach, obvinenému sa uložilo zaplatiť do štátnej pokladnice poplatok vo výške 200 PLN (dvesto zlotých), ako aj súdne trovy v celkovej výške 140 PLN (sto štyridsať zlotých).

Dňa 09.12.2015 uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, Odboru kriminálnej polície ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného.

Vzhľadom k tomu, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, bolo na mieste postupovať zastavením trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka