



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 300/20/1107-27
EEČ: 2-14-220-2020

Pezinok 11.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 20.05.2020 do presne nezisteného času dňa 03.06.2020 v Pezinku na ulici Muškátová v obytnom dome s popisným číslom 5, v nájomnom byte číslo 18 sa v spoločnej domácnosti opakovane vyhrážal svojej družke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX slovami „piča, kurva špinavá, špina vyjebaná, vyhodím ťa aj s tvojím synom z balkóna z piateho poschodia a bude pokoj keď mi nedáš peniaze zabijem ťa“ pričom u poškodenej týmto svojím konaním spôsobil dôvodnú obavu o jej a synov život a ich zdravie

na prejednanie priestupku Obvodnému úradu XXXXX, M. R. Štefánika č. 10, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý je priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na blízkej osobe

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č.k. ORPXXXXX zo dňa 05.06.2020 podľa § 206 ods. Tr. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 04.09.2020 predložil na Okresnú prokuratúru vyšetrovací spolu s návrhom podľa § 209 ods. 1 Tr. por. na podanie obžaloby.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že predmetný skutok nie je trestným činom, ale možno ho kvalifikovať len ako priestupok, a to na základe týchto vykonaných dôkazov:

Obvinený XXXXX na č.l. 56-59 vyšetrovacieho spisu dňa 05.06.2020 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že s XXXXX žije v spoločnej domácnosti 9 rokov. Bývali do polovice mesiaca apríl 2020 vo XXXXX, XXXXX ul. č.47, avšak tento byt ktorého vlastníkom bola pošk. XXXXX, musela poškodená predať z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Spoločne sa presťahovali do Pezinka do prenajatého bytu. Problémy v partnerskom vzťahu vznikli v dôsledku krízy spojenej s ochorením COVID 19, a to z dôvodu, že poškodená dostala v práci len plat za OČR, čo nabúrало jej rozpočet. On je nezamestnaný, počas celej doby spoluzitia s poškodenou si privyrábala len brigádne. Finančné problémy sa prejavili aj v ich vzťahu, po presťahovaní do podnájmu začali sa častejšie hádať. Hádky prebiehali zväčša vo večerných hodinách, priznáva, že na adresu poškodenej použil vulgarizmy. Jednalo sa o bežné partnerské hádky. Poškodená ho žiadala, aby vyhodil nejaké veci z bytu, pričom on sa rozčúľil a vtedy jej povedal, že nič nevyhodí, a keď tak vyhodí ju aj s vecami cez okno. Smrťou sa jej nikdy nevyhrážal, myslel to obrazne. Poškodenú aj jej syna miluje a nikdy by im neublížil. Fyzicky poškodenú nikdy nenapadol. Takéto hádky sa odohrali v období posledných dvoch týždňov, nemal čas nachystať veci na vyhodenie tak, ako ho žiadala poškodená, nakoľko mal zdravotné problémy, ona mu na to povedala, že ho vyhodí, v tom čase jej začal vulgárne nadávať, nikdy nepovedal, že vyhodí jej syna. V súčasnosti je nezamestnaný, finančne poškodenej nepomáha. K užívaniu návykových látok uviedol, že drogy konkrétne heroín užíva asi 2 roky, heroín si kupuje on sám za peniaze od poškodenej. Ide o peniaze, ktoré v minulosti zarobil v sume 15.000,-Eur, ktoré má poškodená na účte. Vždy si pýtal od poškodenej peniaze, pričom ona mu dala 30,- Eur a tieto minul na heroín. Poškodená o tom vedela, pričom aj ona s ním dobrovoľne chodila kupovať drogy, tak, že ho odviezla. Takto kupovali drogy raz za 2-3 dni. Mal záujem sa dobrovoľne liečiť, v súčasnosti nenavštevuje psychiatra a ani odbornú pomoc nevyhľadával, snažil sa dostať z toho sám. Iné finančné prostriedky mu poškodená nedávala, ani žiadnu väčšiu hotovosť za posledný mesiac. V čase abstinenčných príznakov mu bolo zle, nevedel sa ani postaviť z postele. Párkrát požiadal poškodenú, aby mu išla pre heroín a ona mu bola drogy kúpiť aj sama. Je ochotný sa liečiť, pokiaľ tak súd rozhodne. V záver k vyhrážaniu uviedol, že poškodenej by nikdy neublížil, uvedomuje si svoju závislosť na drogách a má snahu

sa liečiť zo závislosti. Poškodenú a jej syna miluje a chce, aby mu odpustila.

V danom štádiu trestného konania /v tom čase/ bol obvinený usvedčovaný najmä výpoveďou pošk. XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX.

V trestnom oznámení ako aj výpovedi poškodená zhodne uviedla, že s obvineným žije 9 rokov, najskôr žili vo XXXXX na XXXXX v jej byte. Počas týchto rokov sa k nej XXXXX správal slušne, boli aj bežné hádky, ale nikdy jej vulgárne nenadával. Trestné oznámenie sa rozhodla podať z dôvodu, že mala obavy nie len o seba ale aj o syna, nakoľko agresivita obvineného sa za posledné týždne stupňovala. Vyhrážal sa jej slovami „vyhodím Vás z balkóna a zabijem Vás“, pričom tieto slová zopakoval viackrát. Okrem toho jej vulgárne nadával slovami „piča, kurva, špina vyjebaná“. Zakazoval jej približovať sa k nemu, pričom už s ním ani nespávala, ale spala v inej miestnosti. Vyhrážal sa jej, že keď sa k nemu priblíži, tak ju zabije, nakoľko nespĺnila to, čo on chcel. Žiadal odo nej drogy alebo peniaze, nakoľko už nemá žiadne peniaze, nemala mu čo dať. Za posledné dva týždne sa jej vyhrážal každý deň a vulgárne jej nadával. Nadával aj jej synovi, že je retardovaný, ako idiot bez vulgarizmov. Jej syn bol zväčša prítomný pri ich hádkach. Vyhrážky typu, že ich vyhodí z balkóna sa opakovali. Počas neprítomnosti syna sa jej začal vyhrážať, že ju zabije, ak nespĺní čo chce. Čo sa týka fyzického napadnutia z jeho strany, tak ju ani jej syna nikdy fyzicky nenapadol. K osobe obvineného uviedla, že je momentálne nezamestnaný tri roky. Počas týchto troch rokov nepracoval ani brigádne, žiadnym spôsobom jej finančne nepomáhal. V minulosti bol obvinený závislý na alkohole. Drogy, konkrétne heroín, berie 4 mesiace, a to pravidelne z dôvodu ochorenia, asi kvôli psychike. Pravdepodobne nezvládol situáciu. Heroín si dával za posledné týždne každý deň. Odkiaľ ho bral nevie uviesť. Vždy ho priniesol do bytu, kde ho fajčil. Peniaze na heroín mu dávala ona a to dobrovoľne. Takto za posledné 4 mesiace mu dala zhruba 1500,-Eur, pričom vie, že tieto peniaze minul na drogy. Na otázky povereného príslušníka uviedla, že

- mala podozrenie, že obvinený užíva heroín skoro 2 roky,
- keď potreboval tak ho odviezla kúpiť si drogu, avšak čakala ho inde, vždy bola proti a vysvetľovala mu, že si takto ubližuje,
- zo začiatku s ním takto chodila kvôli nemu, z dôvodu, že ho má rada, ale za posledné týždne sa celá situácia zhoršila, nechcela s ním už chodiť pre drogy, nakoľko vedeli jeho diagnózu, vtedy sa jej začal vyhrážať tým, že ak mu nedonesie drogy, tak ju vyhodí z balkóna. Raz mu bola zobrať heroín sama, avšak viac to odmietla, nakoľko nechcela ohrozovať seba a svojho syna.

V závere výpovede sa vyjadrila k minulosti obvineného, a to odsúdeniu za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. K aktuálnym vyhrážkam uviedla, že k nim dochádza vždy, keď je obvinený pod vplyvom návykových látok, najhoršie obdobie bolo vždy v čase, keď sa uňho prejavili abstinenčné príznaky. Dňa 03.06.2020 v nočných hodinách došlo k tomu, že sa jej obvinený vyhrážal, že ak mu zajtra nedonesie vŕtačku aj peniaze, tak narobí „bengál“ aký ešte nevidela. Na políciu sa rozhodla ísť po rozhovore s jej sesternicou a otcom. Chcela to riešiť už skôr, avšak mala obavu ako obvinený zareaguje. Posledné dni mala už obavu o syna, ale aj o seba.

Tvrdenia poškodenej v plnom rozsahu potvrdili vyššie menovaní svedkovia,

ktorí zhodne uviedli, že s poškodenou v poslednom roku udržiavali kontakt bez vedomosti obvineného, s ktorým žila. Dňa 03.06.2020 ich kontaktovala poškodená a na následnom stretnutí im povedala, že asi posledné dva týždne sa jej obvinený vyhráza tým, že ju aj jej syna vyhodí z balkóna z dôvodu, že oni sú príčinou jeho narušeného zdravia, že obvinený užíva drogy, od nej žiada, aby mu ich zabezpečila, tiež pýta od nej peniaze na drogy, vyhráza sa poškodenej zabitím alebo sebapoškodzovaním. K osobe obvineného zhodne uviedli, že od začiatku vzťahu s poškodenou mal snahu odtrhnúť ju od rodiny, kontroloval ich rozhovory a postupne s ním prerušili kontakt.

Po vznesení obvinenia boli kontradiktórnym spôsobom vykonané výsluchy poškodenej XXXXX dňa 28.07.2020, svedkyne XXXXX dňa 30.07.2020 a svedka XXXXX dňa 30.07.2020 z ktorých, vyplynuli nasledujúce skutočnosti.

Dňa 28.07.2020 bola zápisnicu o výsluchu svedka poškodenej vypočutá XXXXX č.l. 63-71 ktorá uviedla, že predmetnej veci už vypovedala všetko, nemá k tomu čo viac dodať, nehovorí, že som si to vymyslela, ale bola ovplyvnená svojím otcom v panike a v psychickom strese a s odstupom času to považuje za príliš prísne a nezaslúži si takýto postup XXXXX a nezaslúži si byť za to akokoľvek trestaný. Chce s ním začať odznovu, stále sú druh a družka a nebolo to také hrozné ako to prvotne vyznelo. Človek keď je v takom strese, ako to vtedy všetko bolo, tak to vníma inak. Bola ovplyvnená svojím otcom, ktorý nemal jej druhu nikdy rád a preto ju tlačil do podania trestného oznámenia, aj keď ona o tom nebola presvedčená úplne vtedy a teraz už vôbec. Ak by išlo trestné oznámenie vziať späť, tak to spraví, keďže nejde, tak by chcela, aby bolo trestné stíhanie zastavené, pretože on nie je zlý človek, hádali sa to je pravda, ale nebola chyba len na ňom - vždy na hádkach majú vinu obidvaja. Samozrejme nič na tom nejde a nechce meniť, že by si to „vymyslela“, ale chce len povedať, že také zlé to až nebolo, majú sa radi a chce aby bolo trestné stíhanie zastavené, pretože on si žiadny trest za to nezaslúži. Do podania trestného oznámenia ju tlačil otec, ktorý je zaujatý na XXXXX a čo videla jeho výpoveď ako svedka, tak na neho je nahnevaná, pretože tam uviedol, že ju obvinený fyzicky napádal, alebo fackoval, s čím ona absolútne nesúhlasí, nikdy sa jej fyzicky XXXXX nedotkol a nikdy by to neurobil. Všetky ich spory boli vyslovene verbálneho charakteru a to len posledné dva dni to bolo úplne hrozné a predtým nejakých pár týždňov sa hádali počas toho koronavírusu, kedy on si nevedel nájsť prácu/ proste bolo také obdobie ťažké a on bol chorý, užíval lieky na úzkosť a stým čo bral tie drogy a takto to vyústilo. Celé to bolo pod vplyvom ťažkých okolností, inak oni dvaja sa nikdy nehádali, sem tam nejaké blbosti ako každý ale nažívali prevažne spolu harmonicky ako normálny pár. Poškodená uviedla, jej otec tam trepal bludy v tom jeho výsluchu, vôbec tam s veľa vecami nesúhlasí, nikdy ju XXXXX fyzicky nenapadol, nikdy ju neobmedzoval, že nemôže zavolať niekomu, písať, volať, to nie je pravda, to sú blbosti, taktiež nie je pravda, že by ju XXXXX odstavoval od otca a od rodičov, nie je pravda, že XXXXX sa vyhráza, že zmláti jej syna, v živote by toto nepovedal a v živote by na syna ako aj na poškodenú nesiahol rukou. Taktiež je úplný výmysel že ju XXXXX v minulosti napadol, dokonca viackrát, že sa mu s tým mala priznať pod nejakým naliehaním, to nie pravda, modriny sa jej robia ľahko má to matke, nikdy nemala modrinu od XXXXX. Taktiež nie je pravda, že by sa jej vyhráza smrťou viackrát, ako to povedal jej otec, to bolo iba jeden jediný večer ako povedala - ten posledný a to len povedal tak popod zuby že „nechoď za mnou do izby lebo Ťa zabijem“, ale to bol len taký slovný obrat, nie že by ju išiel zabiť. Jediné,

čo sa bála tak toho, čo povedal, že ju vyhodí z okna, ale dnes vie, že to bol taký výkrik do tmy z jeho strany, nebolo to myslené vážne, že ju chytí a hodí z okna, to je nezmysel. Taktiež nie je pravda, ako povedal jej otec na záver, že je XXXXX pre ňu nebezpečný s tým nesúhlasí, jasné že on to chce počuť, lebo ho nemá rád. Záleží mu na dcére, chápe jeho postoj, ale nie je správny a nie je dobré to zveličovať do zápisníc keď to pravda nie je. Obdobne sa vyjadrila k výpovedi svedkyňi XXXXX že state v jej výsluchu sú prehnané, nie je pravda, že je XXXXX nestabilný sociopat. XXXXX bol v tom krátkom čase proste psychicky unavený, vyčerpaný, bol chorý, tie lieky ako povedala a toto z toho vyústilo, že mal takéto slovné zvraty v posledné dni, ktoré poškodená teraz s odstupom času berie tak, že to tak nemyslel, pretože ho pozná už 10 rokov, čo spolu žijú a vychovávajú syna. Na záver uviedla, že považuje toto trestné stíhanie za neprimerané a maximálne ho považuje za priestupkové konanie, kde by mal dostať maximálne pokarhanie za tie dva posledné dni. Chce, aby bolo toto trestné stíhanie zastavené bez akýchkoľvek obmedzení medzi nimi dvomi v rámci slobody stretávania sa, sú partneri a nepripájajú sa k trestnému stíhaniu, nežiada žiadnu škodu a necíti sa byť poškodeným subjektom. Poškodená uviedla, že ona to v ten deň prehnela, nemala to riešiť formou trestného konania, oznámenia, malo sa to riešiť inak, lekársky, bola v panike a do toho ma otec ju ešte tlačil a huckal, čo ona vlastne ani nechcela a nebola som o tom presvedčená. Tvrdenia obvineného, že peniaze mal uložené na jej účte sú pravdivé a aj to, že poškodená má problémy s krátkodobou pamäťou.

Dňa 30.07.2020 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX č.l. 84-89, ktorý uviedol, že dňa 03.06.2020 v poobedňajších hodinách sa nachádzal na záhrade na Žabom majeri v Bratislave, kam za ním po predchádzajúcom telefonáte prišla dcéra XXXXX. Začala mu hovoriť, ako jej XXXXX v tento istý deň hovoril o tom, že mu má zohnať nejakú drogu a že ona mu to zháňať nebude a nevedela čo s tým má robiť, že XXXXX keď mal abstinenčné príznaky, tak jej povedal, že ju zabije, že vyhodí z okna malého aj ju a bol ako keby nepričetný, nejakú to nerozvádza, takže svedok presne nevie ako to povedal, myslel len, že keď nemal drogu nervózne a agresívne sa správal. Potom sa spolu o tom bavili s dcérou a navrhol jej nech to nahlási na políciu a ona s tým súhlasila, nie že on jej to nakázal to v žiadnom prípade, to bolo hlavne z jej presvedčenia, on ju v tom podporil, že tam teda nech povie, čo sa v ten deň stalo a ako a čo jej povedal. On toho incidentu svedkom nebol, takže on sa k tomu vyjadriť nemôže. O spoločnom spolužití XXXXX moc nevie, nie je s nimi v častom kontakte, mal pocit, že ju chce odrhnúť od rodiny. XXXXX pozná od vtedy ako sa dal s Ivanou dokopy, čo je už pomaly aj 10 rokov. Od samotného začiatku bolo jeho cieľom odtrhnúť jeho dcéru od rodiny. Svedok si myslí, že je to manipulátor a nie je úprimný človek. S obvineným osobne nemal žiaden konflikt. Bol by rád keby sa s dcérou rozišiel, nemá pocit, že je pre ňu to najlepšie a žije na jej úrok. Keby sa mal vyjadriť k nejakým konfliktom medzi nimi, tak on žiadny nevidel a ani nepočul, takže ako očitý svedok sa ak tomu vyjadriť nevie. Dcéra mu tiež nič také nehovorila okrem toho inkriminovaného dňa. Videl modriny na dcére a tak si myslel, že jej to spravil obvinený.

Dňa 30.07.2020 bola na zápisnicu o výsluchu svedka č.l. 87-89 vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že čo sa týka kontaktu so sesternicou XXXXX, že do začiatku roku 2019 bývali spolu v pravidelnom kontakte, pričom sa spolu aj navštevovali a stretávali. Posledný rok to už bolo menej, občas sa stretli, keď išla XXXXX z práce, pričom išli na kávu a ona sa jej zdôverovala o tom, že ona to finančne nezvláda, že

má dve deti, že XXXXX nikde nepracuje, že chodí občas na fušky. Rozmýšľala aj o rozchode, ale vždy jej ho potom prišlo ľúto, že kde on bude bývať, čo sním bude. A postupne menej a menej spolu komunikovali. K tomu inkriminovanému dňu 03.06.2020 niekedy v poobedňajších hodinách ju kontaktovala XXXXX s tým, že sa potrebuje s ňou poradiť. Zostala prekvapená, XXXXX prišla ku nej do Bratislavy na Pavlovskú ul. č. 5, kde jej začala hovoriť, že posledné dva týždne im to neklape, že sa chce rozísť, že bol na drogách, tak mal také reči čudné začal byť trochu agresívnejší verbálne, začal aj nadávať, bola z toho zronená a hovorila, že v priebehu noci nevie spať a má halucinácie, od Ivany požadoval peniaze na drogy a aby mu doniesla nejaké drogy a keď nie, tak on zje nejaké lieky naraz, že dermatitídu má kvôli nim. Po tomto išli k XXXXX, kde mu XXXXX povedala to isté. Svedkyňa uviedla, že obvineného pozná 10 rokov, je nestabilnej povahy, v minulosti mal problémy s alkoholom, v dnešnej dobe však už nepije, avšak zase užíval v tom čase drogy. Teraz už zase ani drogy neužíva údajne. Čo sa týka ich vzťahu a spoluzitia s Ivanou, tak ona sa do toho nemieša, XXXXX si ho vybrala, chce s ním byť ona to môže len akceptovať. Nikdy nevidela že by ju fyzicky napadol a vie od nej, že by to nikdy neurobil ani Ivane ani jej synovi. To, že uviedla, že je sociopat myslela tak, že v tej dobe sa tak správal a keď s ním chce XXXXX byť tak nech s ním je.

V predmetnej veci bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX so záverov ktorého vyplýva, že obvinený je drogový závislý a je potrebná protitoxikologická liečba ústavnou formou. Fakultatívne môže byť uložená aj protitoxikologická liečba ambulantná ak ju bude obvinený dodržiavať.

Z listinných dôkazov poukazujem na: nájomnú zmluvu č.l. 110-113, záznam o dychovej skúške č.l. 114, úradný záznam policajta č.l. 115, Trestný rozkaz OS PK XXXXX, Trestný rozkaz OS PK XXXXX, register trestov č.l. 121-123, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č.l. 124.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Znakom objektívnej stránky trestného činu nebezpečného vyhrážania je vyhrážanie, ktoré musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

Dôvodná obava však nemusí vzniknúť, avšak jej vznik musí byť reálny, preto je potrebné starostlivo hodnotiť povahu a závažnosť vyhrážania, nakoľko je potrebné rozlišovať nebezpečné vyhrážanie od prejavov, pri ktorých boli použité silné slová, ale v skutočnosti o nič závažné nešlo. Pritom sa nie je možné obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatel'a, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším konaním páchatel'a.

Záver, že ide o vyhrážky spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, je nutné posudzovať na základe komplexného posúdenia situácie. Či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je nutné posúdiť so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného k ich vzájomnému vzťahu a podobne.

S prihliadnutím na vyššie zistené skutočnosti je zrejmé, že **poškodená** nemá dôvodnú obavu o svoj život alebo zdravie, nakoľko konanie obvineného nemalo podľa nej takú intenzitu, že by sa dôvodne bála o svoj život a zdravie, ale vtedy sa zľakla a konala v panike a prehovorená blízkymi osobami, aby podala trestné oznámenie, ona sa obvineného nebojí, chce s ním naďalej žiť v spoločnej domácnosti ako druh a družka a nechce, aby ich stretávanie bolo na základe zákona obmedzované, jeho konanie považuje priestupok a nebolo takej intenzity, aby bol za to trestne stíhaný, keby šlo trestné oznámenie stiahnuť, tak to urobí.

Vyhodnotením všetkých týchto dôkazov na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospela k záveru, že skutok nie je trestným činom, ale priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je teda zrejmé, že skutok nie je trestným činom. S poukazom na závažnosť skutku, jeho intenzitu je ho potrebné prejednať len ako priestupok.

Obvinený sa ku skutku z časti priznal, teda uviedol, že keď sa hádali o nevyhodené staré veci, tak poškodená mu povedala, že keď to nespraví tak ho vyhodí, na čo jej on uviedol, že „ja vyhodím teba aj s tými starými vecami z okna“ avšak odmieta, že by mal úmysel uvedené vyhrážky naplniť, nemyslel to tak, povedal to obrazne, čo potvrdila aj poškodená vo svojej výpovedi.

Uvedené konanie obvineného nie je možné považovať za spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 Tr. zák. nakoľko závažnosť jeho konania nie je v takej miere, aby mohla mať za následok naplnenie skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Ako bolo vyššie uvedené nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatel'a, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším konaním páchatel'a, čo v danom prípade absentuje a v prípade, že by poškodená z konania obvineného mala mať dôvodnú obavu o svoj život v takej miere a intenzite, že by to pre ňu nebolo únosné, tak by nechcela obnoviť partnerské spolužitie, čo v danom prípade potvrdzuje aj fakt, že poškodená sa nebojí, chce s ním žiť, žiada aby sa trestné stíhanie voči nemu zastavilo, nedala súhlas na trestné stíhanie.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri prečinoch trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadaná, ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu. Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejde o prečin.

V danej veci mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody, skutok nedosiahol požadovaný stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť a jeho závažnosť je nepatrná, ale obvinený sa dopustil konania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto **úmyselne naruší občianske spolunažívanie** vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným **hrubým správaním**.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka