



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 157/20/1107-9
EEČ: 2-14-221-2020

Pezinok 11.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od mesiaca September roku 2019 do mesiaca august vrátane, si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, vo výške 179,- EUR mesačne a to napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná XXXXX súdu v Pezinku, č.k.: XXXXX, zo dňa 23.01.2018, vykonateľného dňa 28.03.2018 a právoplatného dňom 13.09.2018, vždy najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, v dôsledku čoho za obdobie od mesiaca September roku 2019, do zatiaľ mesiaca august roku 2020 vrátane, dlhuje na bežnom výživnom sumu vo výške 2.148,- EUR a tento skutok spáchal bezprostredne po tom, ako bol za takýto čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Pezinku, č.k.: IXXXXX, zo dňa 07.01.2019, právoplatného a vykonateľného dňom 06.02.2019

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Pezinok, Odboru kriminálnej polície Pezinok, 1.oddelnie vyšetrovania, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 06.03.2020 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Tr. por. začaté a súčasne v zmysle § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v cit. uznesení.

Dňa 09.09.2020 vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Preskúmaním spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný z nasledovných dôvodov.

Podľa § 2 ods. 5 Tr. por. prokurátor v trestnom konaní zastupuje štát. Ak tento zákon, medzinárodná zmluva vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom (ďalej len "medzinárodná zmluva") alebo rozhodnutie medzinárodnej organizácie, ktorým je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak, prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel.

Podľa § 206 ods. 1 Tr. por. ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Vyhodnotením vyššie rozobratých dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní, a to jednotlivo, ako i v ich vzájomnom súhrne, som dospela k záveru, že bolo nepochybne preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX avšak tento skutok nie je trestným činom (prečinom podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona).

V čase začatia trestného stíhania, ako i v čase vznesenia obvinenia XXXXX boli v uvedenej trestnej veci zadovážené viaceré dôkazy (a to najmä výpoveď oznamovateľky, rozsudok Okresného súdu Pezinok XXXXX, opravné uznesenie

Okresného súdu Pezinok, rodný list na meno XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok č. XXXXX, potvrdenie o návšteve školy a splnomocnenie XXXXX na zastupovanie matky v konaní , ktoré vo svojom vzájomnom súhrne dostatočne, v rozsahu vymedzenom v ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku, odôvodňovali záver, že skutok, ktorý napíňal znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy, sa stal a spáchal ho obvinený. Za uvedenej dôkaznej situácie, v zmysle zásady oficiality a legality vyjadrenej najmä v ust. § 2 ods. 5 Trestného poriadku, bol orgán činný v trestnom konaní povinný začať trestné stíhanie voči obvinenému pre prečin zanedbania povinnej výživy na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 30.06.2020 bola ako svedok-poškodená vypočutá XXXXX, ktorá do zápisnice uviedla, že v predmetnej veci podala trestné oznámenie dňa 17.01.2020, a to na bývalého manžela za neplatenie výživného na syna XXXXX, nar. XXXXX. Rozviedli sa s XXXXX v roku 2007, kedy bol zaviazaný XXXXX súdu v Pezinku, č.k.: XXXXX, zo dňa 23.01.2018, vykonateľného dňa 28.03.2018 a právoplatného dňom 13.09.2018 k vyživovacej povinnosti vo výške 179,- EUR mesačne voči synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX. Už v minulosti neplatil výživné, za čo bol XXXXX odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Pezinku, č.k.: 1T XXXXX zo dňa 07.01.2019, právoplatného a vykonateľného dňom 06.02.2019. Potom nejaký čas platil, ale od septembra 2019 doposiaľ zase neplatí žiadne výživné. Preto za toto obdobie od septembra 2019 vrátane do dňa výsluchu podala na neho trestné oznámenie. Za toto obdobie od 09/2019 do - teda zatiaľ 06/2020 nezaplatil XXXXX ani cent, teda na výživnom na syna Lukáša dlhuje momentálne za týchto 10 mesiacov 1.790,- EUR. Syn študuje v Čechách v Brne na Strojárskej škole, čo je jeho druhá stredná škola, prvú skončil ako zlatník. Teraz študuje strojarinu prvý ročník končí. Čo sa týka bývalého manžela XXXXX tak s ním nie je poškodená v kontakte, nevolajú si, nestretávajú sa, o syna sa nezaujímajú, nič mu nikdy nekúpil, nezaplatil mu ani nejakých 50,- EUR keby mu posielal aspoň, ani školu ani internát. Nevolá mu, nekontaktuje ho. Poškodená bola splnomocnená jej plnoletým synom na podanie tohto oznámenia ako poškodený subjekt, aby syna zastupovala pred OČTK, nakoľko on študuje a žije v zahraničí. Čo sa týka XXXXX choroby ako zdravotne ťažko postihnutej osoby, poškodená uviedla, že to podľa nej hraje.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 09.06.2020 uviedol, že výživné žiaľ neplatil, pretože nemá šancu to platiť. Je ťažký invalidný dôchodca, poberá invalidný dôchodok od roku 2017 v čiastke 284,- EUR. To je celý jeho príjem. Má ešte syna XXXXX, na ktorého má tiež vyživovaciu povinnosť v čiastke 120,- EUR a to od kedy sa s druhou exmanželkou XXXXX, nar. XXXXX ktorá býva vo XXXXX na XXXXX rozviedol, čo bolo cca 2014 a platí jej každý mesiac tých 120,- EUR. Čiže z toho príjmu mesačného 284,- EUR, musí zaplatiť jej 120,- EUR výživné na Kristiána, čiže zostane mu 164,- EUR a z toho musí zaplatiť ešte 159,- EUR elektriku mesačne, čiže nezostane mu nič. Jeho mama potom ešte doplatí vodu a TV. Obvinený uviedol, že kebyže nemá svoju priateľku XXXXX, ktorá má 34 rokov, tak nemá šancu existovať a prežiť. Nevedeli by to ťahať ani jeho rodičia, pretože mama má invalidný dôchodok 280,- EUR a otec je invalid tiež ten nemôže ani chodiť. Obvinený z tohto príjmu 284,- EUR platí aspoň to jedno výživné na maloletého XXXXX a na 20 ročného XXXXX mu už nezostáva žiaľ. Čo sa týka zdravotného stavu, kvôli ktorému má invalidný dôchodok uviedol že, má silnú reumu, z čoho sa mu začali zapalovať a opotrebovať kĺby, začali sa mu tvoriť výrastky na kĺboch na rukách na nohách, prsty má napuchnuté, krivé prsty na rukách nevie ruku zohnúť ani prsty na ruke zohnúť a

na jednej má kľč, kolená má opuchnuté, nemôžu mu ani vodu z nich ťahať, jedine bandáž, na krížoch má od krčka hore postihnuté stavce, z toho mu ochrnuje ľavá noha, nevie chodiť dobre, musí si čupnúť, aby mohol pár metrov prejsť. Nevie nič pracovať, nevie nič v ruke udržať, začne mu vždy ruka brnieť a nedokáže nič fyzicky urobiť. Ide na operáciu, respektíve mal ísť ale došla koronakríza, tak sa mu to preložilo na neurčito zatiaľ. O týchto všetkých problémoch vie MUDr. XXXXX zo XXXXX obvodný lekár vo Sv. Jure. Je nemajetný, žije u rodičov, má exekúcie, má veľké bolesti a prácu si nájsť nemôže, ani keby chcel. Syna nenavštevuje, vie že chodí do školy v Brne, v septembri minulého roku mu poslal 350,- EUR na vodičák. Je mu ľúto, že nemôže platiť výživné, žije len z invalidného dôchodku vo výške 284,- EUR po odpočítaní exekúcie a z toho čo mu pomôže jeho priateľka a rodičia. S bývalou manželkou v kontakte nie je, o jeho zdravotnom stave vedia, no len ho ohovárajú a robia prieky.

V predmetnej veci bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX, CSc z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, Traumatológia číslo 109/2020, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený trpí na reumatoidnú artritídu ťažkého stupňa, ťažkú gonatrózu a koxatrózu a ťažké degeneratívne zmeny v priebehu celej chrbtice s maximom L3/4. Od roku 2017 je v invalidnom dôchodku a obvinený vzhľadom na objektívne a subjektívne obtiaže je nezamestnateľný a nemá šancu sa uplatniť na pracovnom trhu a nedokáže vykonávať pravidelné zamestnanie vzhľadom na jeho kvalifikáciu ako murár.

V spisovom materiály poukazujem na nasledovné listinné dôkazy: preukaz ZŤP, prepúšťacia správa z Národného ústavu reumatických chorôb, ambulantné správy, MR vyšetrenie, prepúšťacia správa z UNB staré mesto, I.neurologická klinika, lekárska správa z kontroly po hospitalizácii, rozsudok OS Pezinok sp. zn. XXXXX, opravné uznesenie OS Pezinok, Trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX, rodný list dieťaťa, potvrdenie o štúdiu na strednej škole, správy zo sociálnej poisťovne potvrdzujúcu výšku dôchodku obvineného /289,- mesačne po exekučných zrážkach/, správa z ÚPSVaR Pezinok a potvrdenia, správa i povesti obvineného mestský úrad XXXXX, odpis registra Trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania som dospela k záveru, že v danom prípade neboli naplnené znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, neplní čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a potrestá sa odňatím slobody na až na dva roky.

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu zanedbania povinnej výživy spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Z dikcie tohto ustanovenia vyplýva, že trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa páchatel môže dopustiť jednak úmyselne, ale aj z nedbanlivosti.

Zavinenie ako obligatórny znak subjektívnej stránky trestného činu, či už úmyselné alebo nedbanlivostné, musí byť preukázané zadováženými dôkazmi tak, ako ktorákoľvek iná obligatórna zložka trestného činu. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nemožno vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku ale zavinenie a jeho formu treba vyvodzovať zo všetkých konkrétnych okolnosti, za ktorých bol trestný čin spáchaný a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska.

Samotné zistenie, že osoba si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ešte neznamená, že sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Pre vyslovenie záveru, že obvinený sa dopustil trestného činu podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, musí byť preukázaná subjektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu. Pri skúmaní zavinenia páchatel'a je potrebné vychádzať z jeho sociálnej, majetkovej a finančnej situácie, pričom treba náležite zistiť i dôvody, ktoré sa o túto jeho situáciu pričínili. Ak nebude preukázané naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu už v prípravnom konaní, prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

S prihliadnutím na vyššie zistené skutočnosti je zrejmé, že **nebola naplnená objektívna tak aj subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu** zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona ako obligatórny znak uvedeného činu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. „prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v súlade so zásadou formulovanou v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por., podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, kto ich obstaral, som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený je invalidný dôchodca, ktorého čistý mesačný príjem je 289,- EUR po vykonaní exekučných zrážok, ďalej obvinený prispieva na vyživovaciu povinnosť svojho ďalšieho maloletého dieťaťa vo výške 120,- EUR a taktiež prispieva na elektrinu vo výške 159,- EUR a obvinenému reálne ostane na živobytie 10,- EUR a v zmysle záverov znaleckého posudku v dôsledku jeho ťažkého zdravotného stavu nie je zamestnateľný a nemá možnosť vykonávať pravidelnú pracovnú činnosť.

Uvedené okolnosti nie sú jediným dôvodom, pre ktorý prokurátor nevidí naplnenie skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Za nezaopatrené sa považuje dieťa:

- **do skončenia povinnej školskej dochádzky**
(povinná školská dochádzka končí uplynutím školského roku, v ktorom dieťa absolvovalo desiaty rok školskej dochádzky, najneskôr však uplynutím školského roku, v ktorom dovŕšilo 16 rokov veku),
- **v období od skončenia povinnej školskej dochádzky do dosiahnutia 26. roku veku, ak**
 - sa sústavne pripravuje na povolanie,
 - sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie ani vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu choroby alebo stavu, ktoré si vyžadujú osobitnú starostlivosť podľa zákona,
 - je neschopné sústavne sa pripravovať na povolanie alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre svoj dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav (zdravotný stav dieťaťa na uvedený účel posudzuje posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne).

Rodičia sú zodpovední za všestranný duševný a telesný rozvoj svojich detí. Vyživovacia povinnosť tak nezaniká, i keď v určitom odbore by si už mohlo dieťa zaopatriť úhrady vlastných potrieb - v tom prípade, keď jeho telesné a duševné schopnosti naznačujú, že by sa mohlo uplatniť z hľadiska spoločnosti významnejším spôsobom, prípadne v inom spoločensky dôležitom v odbore, ktorý však vyžaduje ďalšiu odbornú prípravu. Z toho vyplýva, že rodičia sú povinní zaistiť dieťaťu, aby našlo zdroj obživy v takom odbore, pre ktorý má schopnosti, a v ktorom sa môže uplatniť. Napríklad pokiaľ dieťa po získaní výučného listu si zvyšovalo kvalifikáciu ďalším štúdiom a toto ukončí maturitnou skúškou, dieťa tým zvyšovalo svoju odbornosť za účelom lepšieho uplatnenia v praxi a má preto nárok na výživné od svojich rodičov.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom preto pokračuje, a to i v prípade, keď má dieťa už výučný list alebo maturitné vysvedčenie, pokiaľ jeho schopnosti ukazujú, že sa môže uplatniť významnejším spôsobom v odbore, ktorý však vyžaduje ďalšiu odbornú prípravu. Pokiaľ teda dieťa študuje, trvá vyživovacia povinnosť po celú dobu štúdia - až do jeho ukončenia, za predpokladu, že v štúdiu riadne pokračuje.

V prípade, že dieťa po ukončení v strednej škole nebolo prijaté na vysokú školu, napríklad pre obmedzený počet prijímajúcich uchádzačov a nastúpi do zamestnania s úmyslom zúčastniť sa ďalších prijímacích skúšok, na základe ktorých začne pokračovať v štúdiu, vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu sa opäť

obnoví.

V prípade, že nastane situácia, kedy dieťa začalo po dokončení patričného vzdelania pracovať a samostatne sa živiť, ale v zamestnaní skončí s tým, že chce získať ďalšiu kvalifikáciu, ale pre iné zamestnanie - v tomto prípade sa vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu neobnoví /teda pokiaľ dieťa už začalo samostatne sa živiť, teda vstúpilo do zamestnania, ktoré ale neskôr preruší za účelom štúdia, ktorým chce dosiahnuť zvýšenie kvalifikácie pre iné povolanie, vyživovacia povinnosť povinného voči dieťaťu sa v zásade neobnovuje/ **obnoví sa len vtedy, keď je medzi vykonávaným povolaním a novým štúdiom vzájomná súvislosť.** To isté platí ak po ukončení strednej školy dieťa začne chodiť opäť na strednú školu a štúdium na predošlú školu nenadväzuje a nie je to vyšší stupeň školy pôvodného štúdia.

Z nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. US 2121/14 zo dňa 30.09.2014 /N 182/74 SbNU 591/ vyplýva, že štúdium plnoletého dieťaťa na strednej, prípadne vysokej škole, predstavuje okolnosť, od ktorej sa bude odvíjať vyživovacia povinnosť rodičov. Rodičia sú totiž zodpovední za všestranný rozvoj svojich detí a z toho tiež vyplýva, že sú povinní dbať o to, aby dieťa našlo zdroj svojej obživy pravej v takom odbore, pre ktorý má schopnosti a nadanie a v ktorom sa môžete náležite uplatniť. Je však vždy dôležité, aby sa všeobecné súdy starostlivé zaoberali konkrétnymi okolnosťami každého prípadu a najmä účelnosťou tohto štúdia. Toto štúdium by totiž malo slúžiť k prehlbovaniu predchádzajúceho štúdia, na ktoré spravidla nadväzuje, resp. malo by viesť k lepším budúcim vyhliadkam na získavanie prostriedkov pre svoje životné potreby prácou. Môže samozrejme nastať aj prípad, keď toto ďalšie štúdium na štúdium predchádzajúce priamo nadväzovať nebude, avšak z konkrétnych okolností bude zrejmé, že aj tak je treba preferovať záujem na zvýšenie kvalifikácie / napr. štúdium na konzervatóriu, na ktorú sa študent nepripravuje v klasickom systéme vzdelávania. V súčasnosti v danom prípade vedľajší účastník /syn/ študuje už druhú strednú školu, ktorá na školu predchádzajúcu z cele jednoznačne nenadväzuje (v prvom prípade išlo o odbor zlatník a teraz študuje strojarinu).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uznesenie o zastavení trestného stíhania nebráni uplatneniu prípadných ďalších opatrení, či nárokov v občianskom právnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka