



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 226/21/1107-10
EEČ: 2-14-233-2021

Pezinok 30.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca december 2020 do novembra 2021 vrátane si neplnil vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2018 právoplatný v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. 1XXXXX-115 zo dňa 16.04.2019, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu mal. dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 150,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.800,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX pod sp. zn. ORXXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 25.11.2021 poverený príslušník OO PZ XXXXX predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti stíhaného trestného činu je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade obvinený v období od decembra 2000 do novembra 2021 vrátane neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére s tým, že za uvedené obdobie mal uhradiť na výživnom sumu vo výške 1.800,-Eur, pričom dňa 02.08.2021 uhradil sumu vo výške 770,-Eur, dňa 04.11.2021 sumu vo výške 730,-Eur, dňa 16.08.2021 sumu vo výške 150,-Eur a dňa 18.11.2021 sumu vo výške 150,-Eur, čím dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za uvedené obdobie.

XXXXX /č.I. 5-12/ vo výpovedi uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči mal. dcére vo výške 150,-Eur mesačne, taktiež dlhu na výživnom za obdobie od mesiaca december 2000 ku dňu výpovede /21.06.2001/ vo výške 1.200,-Eur. Minulý rok prišiel o prácu, bol dlhší čas doma bez príjmu, spočiatku posielal výživné z finančnej rezervy. Momentálne je zamestnaný s mesačným príjmom okolo 1.000,-Eur a chce svoj dlh na výživnom uhradiť v čo najkratšom čase. vo výpovedi sa vyjadril aj k svojim majetkovým pomerom a finančnej situácii.

Svedok – poškodená XXXXX /č.I.15-24,33-37/, matka maloletého dieťaťa sa vo výpovedi z 20.07.2021 vyjadrila k plneniu vyživovacej povinnosti obvineným tak, že obvinený dlhuje výživné od decembra 2000, naposledy uhradil výživné dňa 16.11.2020 prevodom na jej bankový účet. Od decembra 2000 nezaplatil žiadnu čiastku. Obvinený sa o dcéru nezaujíma, nenavštevuje ju, maloleté dcéra núdzou netrpí, stará a o ňu príkladne a pomáhajú jej rodičia, s ktorými žije. Vo výpovedi z 05.08.2021 uviedla, že dňa 02.08.2021 na jej bankový účet bola zaúčtovaná platba vo výške 770,-Eur z účtu cudzieho platiteľa s tým, že v informácii pre príjemcu je uvedené, že sa jedná o platbu na výživné na mal. dcéru obvineným. Dlž na výživnom ku dňu výpovede ostal vo výške 430,-Eur. Opakovane uviedla, že obvinený sa o dcéru nezaujíma, nekontaktuje a nenavštevuje ju, maloleté dcéra núdzou netrpí, stará a o ňu príkladne a pomáhajú jej rodičia, s ktorými žije.

Okrem toho boli v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečené aj listinné dôkazy, a to potvrdenia o dodatočných platbách výživného, a to platbe zo dňa 02.08.2021, kedy obvinený uhradil sumu vo výške 770,-Eur /č.I.72/, zo dňa 04.11.2021, kedy obvinený uhradil sumu vo výške 730,-Eur /č.I.73/, zo dňa 16.08.2021 o úhrade sumy vo výške 150,-Eur /č.I.74/ a zo dňa 18.11.2021 o úhrade

sumy vo výške 150,-Eur /č.l.76/. Z ostatných listinných dôkazov poukazujem na rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2018 /č.l.4245/, rozsudok Krajského súdu XXXXX sp. zn. 1XXXXX115 zo dňa 16.04.2019 /č.l.46-50/, správu Sociálnej poisťovne zo dňa 24.06.2021 /č.l.61-65/. Okrem toho boli v priebehu skráteného vyšetrovania vykonané úkony smerujúce k objasneniu majetkových pomerov obvineného. V emailovej správe zo dňa 22.11.2021 matka maloletého dieťaťa oznámila, že posielala potvrdenie o úhrade výživného k 15.11., z ktorej je zrejmé, že ide o výživné od obvineného s tým, že k uvedenému dňu má obvinený uhradené všetky nedoplatky na výživnom /č.l.75/.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko si najmenej dva mesiace v období dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného. Súčasne však konštatujem, že obvinený jednotlivými vyššie uvedenými platbami uhradil celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom žiadnu sumu a neboli zistené skutočnosti svedčiacie tomu, že takto spáchaný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka