



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 23/15/1107  
EEČ: 2-14-24-2016

Pezinok 26.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX od presne nezisteného času mesiaca december roku 2013 do presne nezisteného času mesiaca máj roku 2014 vyhľadával osobnú blízkosť poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX tým že ju prenasledoval na rôznych miestach po obci XXXXX, pričom jej viackrát pri osobných stretnutiach povedal, že ju ľúbi a je jeho jediná žena, avšak poškodená sa týmto stretnutiam snažila vyhýbať, čo sa však nedarilo, nakoľko jej XXXXX niekoľkokrát skrížil cestu na vlak a z vlaku, ďalej od mesiaca marec roku 2014 do mesiaca máj roku 2014 zasielal XXXXX denne 2-3 sms správy, v ktorých jej vyznával lásku, ďalej v období od dňa 02.08.2014 do dňa 11.08.2014 začal opätovne XXXXX zasielať sms správy, v ktorých jej vyznával lásku, ktoré poškodená ignorovala, čo sa však vystupňovalo tým, že XXXXX začal zasielať na trvalú adresu XXXXX proti jej vôli rôzne knihy s podtextom lásky a listy, v ktorých jej vyznával lásku, ktoré poškodená opätovne ignorovala, no napriek tomu jej následne začal zasielať aj rôzne dary a kyticu ruží do školy, kde poškodená chodila, čím tak poškodenej XXXXX podstatným spôsobom

zhoršil kvalitu jej života tým, že vyhľadával jej osobnú blízkosť, viackrát počas dňa ju obťažoval sms správami a obmedzoval ju v obvyklom spôsobe života

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, obvodného oddelenia Modra, sp. zn. XXXXX bolo dňa 18.03.2015 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom .

Dňa 01.04.2016 bol na Okresnú prokuratúru v Pezinku predložený vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por. s tým, že poverený príslušník navrhoval postúpiť vec Okresnú úradu Pezinok, Odboru všeobecnej a vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu a dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci neodôvodňujú postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por. na priestupkové konanie ale odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm b) Tr. por.

Z vyšetrovacieho spisu vyplývajú nasledovné skutočnosti.

**Obvinený XXXXX** v zápisnici o výsluchu obvineného č.l. 21-27 uviedol, že v novembri roku 2013 ho oslovil otec a aj matka poškodenej XXXXX s tým, či by jej nepomohol vybaviť prax na ministerstve. Obvinený vybavil poškodenej prax na ekonomickej sekcii na Ministerstve zahraničných vecí, pričom prax trvala 1 týždeň a XXXXX mu hneď prvý deň prišla osobne poďakovať. XXXXX prišla za obvineným s prosbou, či ju nezoberie na nákupy do Rakúska. Takto išli spolu asi 10 krát nakupovať, pričom jej časť nákupov vždy preplatil. Robil to preto, že mu ona dávala tip na číslo do lotérie. Keď spolu cestovali, tak sa rozprávali o živote. Medzi poškodenou a obvineným prebiehala SMS komunikácia a aj si telefonovali a stretávali sa spolu. SMS komunikácia bola väčšinou o bežných veciach a o živote samom. Čo sa týka cestovania vlakom s poškodenou, tak si väčšinou prisadla k obvinenému a obvinený popiera, že by jej prítomnosť vo vlaku vyhľadával on a taktiež popiera, že by vyhľadával jej prítomnosť a prenasledoval ju. Obvinený tvrdí, že nemal žiadny dôvod prenasledovať alebo ubližovať XXXXX. Keď sa stala tragédia s jeho synom - zomrel, tak prítomnosť poškodenej mu v danom čase uľahčovalo život a daný žiaľ znášal ľahšie a bral ju ako náhradu za jeho syna, ktorého veľmi miloval a, s ktorým žil celý život. Jeho vzťah k XXXXX bol kamarátsky a ak jej v SMS správach napísal, že ju má rád alebo ju ľúbi myslel to v tom smere, že ju ľúbi ako otec dcéru. Medzi nimi bol veľký vekový rozdiel - 48 rokov. Obvineným tento rozdiel bral na vedomie a jeho SMS správami jej nechcel ublížiť. V mesiaci máj

roku 2014 spoznal v mestskej hromadnej doprave dievča a o tomto dievčati napísal XXXXX SMS správu, že sa stala jeho inšpiráciou. Poškodená mu spravila žiarlivostnú scénu. Následne začali vznikať rozpory medzi obvineným a poškodenou, ktoré vyústili do SMS komunikácie, ktorá je súčasťou spisu. Obvinený sa s poškodenou už od augusta 2014 nekontaktuje. Ich vzťah bol kamarátskym, nikdy jej nedal neslušný návrh a ani poškodená mu nenavrchovala nič podobné. Je vďačný za to, že mu v ťažkých chvíľach pomohla. A čo sa týka incidentu na futbalovom ihrisku v Báhoni, tak jej vulgárne nenadával a dňa 8. 10. 2014 jej poslal kyticu kvetov k narodeninám a darčekovú tašku s obsahom dvoch CD nosičov a knihy do školy. Obvinený pociťuje, že by poškodenú obmedzoval v bežnom spôsobe života alebo prenasledoval.

**Poškodená XXXXX** do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného č.l. 29 - 41, 108-112 uviedla, že s obvineným XXXXX sa pozná a žijú spolu v jednej dedine v Báhoni. V novembri roku 2013 prišla za obvineným spolu s otcom, aby jej vybavil prax na ekonomickom úseku na ministerstve. Papiere ohľadom praxe si vybavovali vo vlaku. Par krát s ním bola v Rakúsku na nákupoch, pričom jej vnucoval veci, ktoré nechcela a vždy mu za ne dala peniaze. Vznikol medzi nimi kamarátsky vzťah a rozprávali sa o problémoch, ktoré ich trápili. Obvinený ju volal na rôzne výlety nakoľko sa sťažoval, že mal zlý vzťah so svojou dcérou a bral poškodenú ako svoju dcéru. Počas jedného z viacerých stretnutí obvinený povedal poškodenej, že v živote ľúbil veľa žien, ale tak ako ľúbil poškodenú neľúbil žiadnu inú ženu. Povedal jej, že jeho láska ku nej je čistá. Poškodená mu povedala, že nech od nej nič neočakáva, nakoľko má iba 18 rokov a on je o 40 rokov starší. Telefonické rozhovory medzi nimi trvali 2 - 3 hodiny, obvinený jej poslal knihu s názvom „Milovanie“. Do mesiaca marec v roku 2014 jej obvinený posielal 5 SMS správ do týždňa, pričom tieto správy boli väčšinou o živote a v niektorých správach jej vyznával lásku. Jeho SMS správy a telefonáty stále pokračovali a boli z podtextom lásky. Ak boli SMS správy o živote, tak obvinenému poškodená odpisovala, a keď boli ohľadne citu ku nej, tak ich odignorovala. Obvinený vybavil poškodenej vyšetrenie v Ružomberku, na ktoré ju odviezol, pričom za cestu mu dali jej rodičia peniaze. Dal jej kamienok v tvare srdca a počas praxe jej dával obedy, keď sa prax skončila, tak za ním išla vyplatiť peniaze za obedy, pričom jej povedal, že on peniaze nechce. Od 2.8.2014 jej začal opätovne zasielať SMS správy, kde jej vyznával lásku. Na SMS správy neodpisovala a od 9.8.2014 prestala reagovať a jeho SMS správy začali byť urážlivé. Dokonca mesiaca august 2014 bolo všetko v poriadku a obvinený ju vyhľadal na futbalovom ihrisku a začal jej vulgárne nadávať. Svedkom tohto incidentu bol XXXXX, ktorý ho zobral preč, pričom obvinený sa opätovne vrátil a povedal poškodenej, že jej naplňuje do trváre za to, ako sa správala. Dňa 8.10.2014 oslavovala poškodená narodeniny a jej kamarátka jej odovzdala kyticu ruží, ktorá bola od pána XXXXX Poškodená uviedla, že 2 krát oznámila XXXXX, že si neželá, aby sa stretávali. Poškodená taktiež uviedla, že neraz kontaktovala obvineného aj sama.

Dňa 24. 3. 2016 bola opätovne prepočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že netrvá na trestnom stíhaní XXXXX a konanie obvineného u nej nevzbudilo dôvodnú obavu jej životu a zdraviu, len ju obťažovalo jeho vypisovanie a otravovanie. Poškodená podotkla, že v tom čase sa nebála o svoj život. Na otázku dozorcujúcej prokurátorky ako sa zhoršila kvalita jej života odpovedala, že odvtedy nemala žiadneho partnera a iné zhoršenie života jej obvinený XXXXX nespôsobil. Odbornú pomoc - psychológ nevyhľadala.

**Svedok XXXXX** v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 2.2.2015 uviedla, že obvineného pozná je to ich rodinný priateľ, ktorý vybavoval prax pre jej sestru XXXXX. Brával celú rodinu na nákupy do Rakúska. Jej sestra XXXXX povedala, že je kamarátka obvineného, pričom spočiatku sa medzi sebou bavili ako kamaráti a rozprávali sa o živote. Neskôr jej sestra povedala, že jej začalo vadiť, že XXXXX jej vypisuje a jeho kamarátstvo sa zmenilo na lásku. Od roku 2014 do mesiaca mája roku 2014 jej sestru XXXXX všade vyhľadával, vyvolával jej. Na nejaký čas uvedené SMS správy prestali a v mesiacoch júl a august jej začal opätovne vypisovať zamilovaná esemesky a neskôr esemesky s vulgárnosťami. Raz keď bola svedkyňa na káve s obvineným, tak jej ukázal kartičku s číslom 48, ktoré malo pre neho veľký význam. Svedkyňa uviedla, že tá kartička symbolizuje vekový rozdiel medzi jej sestrou a ním.

**V predmetnej veci bol vypočutý svedok XXXXX** dňa 20. 11. 2014 a dňa 11.11.2015, ktorý uviedol, že je otec poškodenej a o uvedenom skutku sa dozvedel až vtedy, keď jeho dcéra dostala do školy kyticu ruží od XXXXX XXXXX sa ponúkol, že vybaví odborníčku na štítnu žľazu pre jeho dcéru XXXXX a taktiež aj prax na Ministerstve. Vzťah medzi XXXXX a jeho dcérou nemal z jeho pohľadu byť nič viac, než vzťah medzi otcom a dcérou. Všimol si len to, že jeho dcéra sa zatvára do izby a chodia jej dlhé SMS správy. Nevšimol si, že by jeho dcéra bola v uvedenom období obmedzená v obvyklom spôsobe života. Ohľadom SMS komunikácie medzi poškodenou a obvineným sa vyjadriť nevedel.

**Svedok XXXXX** v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 24.3.2016 uviedol, že v mesiaci september roku 2014 sa nachádzal na futbalovom ihrisku v Báhoni a XXXXX tam predávala vstupenky. Nejakí ľudia mu povedali, nech ide za XXXXX, že tam má problém s XXXXX. Pri XXXXX stál XXXXX a vulgárne jej nadával. Svedok nevidel, že by prišlo k fyzickému kontaktu medzi poškodenou a obvineným. XXXXX povedal, aby odišiel, pričom situácia sa o chvíľu zopakovala, pričom XXXXX vulgárne nadával XXXXX a chcel ju oplúť. Svedok opätovne posunul XXXXX preč a obvinený odišiel.

**XXXXX XXXXX** do zápisnice o výsluchu svedka dňa 18.1.2016 uviedla, že obvineného XXXXX pozná a cestujú spolu vlakom. Poznala ho ako seriózneho a slušného pána. Dva krát sa stalo, že spolu s nimi cestovala aj XXXXX, pričom počas cesty sa XXXXX rozprávala s XXXXX ohľadom praxe a bežných veciach. Svedkyňa uviedla, že XXXXX prišla do vlaku a hľadala XXXXX vo vlaku lebo boli dohodnutí. XXXXX nastúpila do vlaku a potom si k nim sadla.

Súčasťou spisového materiálu je výpis SMS správ medzi obvineným Petrovičom a poškodenou XXXXX, písomné listy, výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obvineného, register trestov, výpis zo systému REGOB a iné.

Prečinu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a, b, c / Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo blízkej osoby, vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Cieľom predmetného ustanovenia je poskytnutie trestnoprávnej ochrany

pokojnému občianskemu spolužitiu pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy, ďalej keď páchateľ bez prívolenia vyhľadáva osobnú blízkosť obeť, alebo ju sleduje, alebo ju kontaktuje cez internet alebo inú elektronickú komunikačnú službu, zneužitie osobných údajov za účelom získania osobného alebo iného kontaktu s obeťou, a tiež také správanie páchatelia, ktoré obeť inak obmedzuje v obvyklom spôsobe života.

Spoločným znakom týchto konaní je, že takéto obťažovanie, sledovanie musí byť dlhodobé a musí vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie obeť jej blízkych osôb, čím podstatným spôsobom zhorší kvalitu života obeť.

Nebezpečné prenasledovanie - „Stalking“ je veľmi nebezpečným zásahom do súkromia, ktorého hlavným znakom je, že páchateľ je až chorobne upnutý na obeť a denne ju obťažuje.

Zo skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania vyplýva, že chráni pred obťažovaním tak intenzívnym, ktoré už ohrozuje psychickú a v niektorých prípadoch aj fyzickú integritu poškodeného, respektíve jeho život.

Hranicu medzi tým, kedy už ide o škodlivý prejav správania nie je pritom ľahké vždy jednoznačne stanoviť a k jej prekročeniu môže často prísť nenápadným spôsobom, keď prenasledovanie obeť postupne naberá na intenzite a až od určitého okamihu sa pre ňu stáva nebezpečným. Celkom určite je však taká hranica prekročená v prípade, keď je z okolností prípadu zrejmá bezvýslednosť snahy prenasledovateľa získať priazeň obeť a napriek tomu v jej prenasledovaní neúnavne pokračuje mesiace až roky.

Za vytrvalý kontakt prostriedkami elektronickej komunikácie sa pritom považuje hlavne opakované zasielanie nevyžiadaných emailových správ (často s vulgárnym alebo agresívnym obsahom), zahlcovanie elektronickej pošty nevyžiadanými správami, najmä distribúcia počítačových vírusov, nevyžiadané volania tak na mobilný telefón ako aj na pevnú telefónnu linku a podobne

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého vyšetrovateľom som zistila, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že vyššie popísané konanie, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie boli spáchané avšak intenzita konania zo strany obvineného nebola taká silná, že by poškodená bola nejakým spôsobom ovplyvnená v bežnom živote, čo potvrdzuje aj jej výpoveď, že konaním obvineného nepociťovala obavu o svoj život a zdravie, iba ju obťažovala uvedená komunikácia. V danej veci je potrebné spomenúť fakt, že medzi obvineným a poškodenou bol priateľský vzťah, pričom obvinený ju vnímal ako svoju dcéru. Po čase začala vnímať poškodená, že sms komunikácia a aj konanie obvineného na to nadväzujúce ju obťažujú a mala pocit, že obvinený je do nej zaľúbený. Uvedené jej bolo nepríjemné z toho dôvodu, že obvinený je od nej starší o 48 rokov a ona podobné city neprechovávala. Treba podotknúť, že poškodená sama neurobila razantný krok na to, aby zabránila obvinenému v kontakte s ňou, pretože mala k nemu úctu a nakoľko sa v sms komunikácii vyjadrila, že písať si môžu avšak nie o láske a citoch. Jej psychická a fyzická integrita nebola konaním obvineného narušená.

V zmysle § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú

uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Tr. zákona trestný čin je prečin a zločin.

V zmysle § 10 ods. 1 Tr. zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku (materiálneho korektívu) je potrebné si uvedomiť, že materiálny znak (materiálny korektív) je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvážené, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom.

V posudzovanom prípade som po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospela k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný.

Vychádzajúc z týchto skutočností a zhodnotiac ich jednotlivé závery, je nevyhnutné postupovať voči obvinenému XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia .

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Kokošková  
prokurátorka