



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 618/19/1107-24
EEČ: 2-14-30-2022

Pezinok 31.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v čase od 10.30 hod. dňa 08.11.2019 do 16.00 hod dňa 10.11.2019 XXXXX na XXXXX ulici v uzatvorenom priestore vonkajšieho kovového schodiska, ktorého steny sú tvorené perforovaným plechom z hustých očiek, ktoré je pripevnené k budove s popisným číslom 13 vykonal krádež a to tak, že nezisteným predmetom s použitím násillia rozšíril na jednokrídlových kovových dverách o rozmere 210x100 cm v oblasti zámku na perforovanom plechu otvor o rozmere 1,5 x 4 cm, cez ktorý si nezisteným predmetom z vnútornej strany dverí stisol kľučku, čím sa dvere otvorili, následne vošiel do priestoru schodiska, prešiel na prvé poschodie, odkiaľ odcudzil voľne položený pánsky horský bicykel zn. Scott, nezisteného výrobného čísla rámu, čiernej farby s prvkami modrej farby, veľkosť kolies "29" a pánsky horský bicykel zn. Kellys Viper 30 edícia 2018, nezisteného výrobného čísla rámu, čiernej farby s prvkami zelenej farby, na ráme ktorého sa nachádzala textilná kapsička nezistenej značky, tmavej farby o tvare trojuholníka 15x15x15 cm a na riadidlách sa nachádzal

plastový držiak na mobilný telefón čierno-zelenej farby a tieto bicykle boli zakryté pod nepriehľadnou gumenou plachtou sivej farby, čím vlastníkovi odcudzeného bicykla zn Scott poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 44 spôsobil škodu odcudzením bicykla vo výške 400,- EUR a vlastníkovi bicykla zn. Kellys poškodenému XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 1 spôsobil škodu odcudzením bicykla, kapsičky a držiaka na mobil a držiakov na riadidlá škodu vo výške 332,- EUR podľa vyčíslenia odborného vyjadrenie zo dňa 26.11.2019, teda spôsobil celkovú škodu vo výške 732,- EUR,

pretože,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Pezinku, odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-XXXXX bolo dňa 12.07.2021 vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ OR PZ XXXXX, OKP, 1.oddelenie vyšetrovania podľa § 209 ods. 1 Tr. por. návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. .

XXXXX je stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Za tento trestný čin Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Obvinený XXXXX sa dopustil zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Tr. zák., pričom za tieto skutky bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.10.2020 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a povinnosťou zaplatiť pošk. spol. Všeobecná zdravotná poisťovňa náhradu škody. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2020.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a

vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného súbahu, a to len vtedy, ak páchatel' bol za časť retrospektívne sa zbierajúcej trestnej činnosti odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať. Súd teda páchatel'a odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Skorší odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin páchatel'a musí byť právoplatný. Ak tento rozsudok ešte nie je právoplatný, súd, ktorý rozhoduje neskôr, vyčká s rozhodnutím, kým skorší rozsudok nenadobudne právoplatnosť.

Súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatel'ovi uložený, ak by sa o všetkých zbierajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade by prichádzal do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. príp. upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona. Okrem porovnania trestnej sadzby trestného činu, pre ktorý už bol obvinený odsúdený s trestnou sadzbou trestného činu, pre ktorý je obvinený stíhaný, je potrebné vyhodnotiť okolnosti oboch trestných činov a spôsobených následkov (§ 10 ods. 2 Tr. zák.). Tiež je potrebné prihliadať aj na hospodárnosť trestného konania, ako aj na skutočnosť, že v uvedenom konaní by prichádzal v súdnom konaní do úvahy predovšetkým postup v zmysle § 44 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k vyššie uvedenému pokladám najmä s poukazom na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov, ktorý v súčasnosti obvinený vykonáva, ako aj vzhľadom na trestnú sadzbu, ktorá dovoľuje uložiť obvinenému pre stíhaný prečin trest odňatia slobody až na 2 roky, ako aj vzhľadom na zásadu hospodárnosti trestného konania pokladám zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. za odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka