



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 132/20/1107-16
EEČ: 2-14-49-2021

Pezinok 31.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: opilstvo podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: opilstvo podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 20.50 h dňa 22.02.2020 do 21.00 h dňa 22.02.2020 v Modre na ul. Štúrovej č. 72 pred reštauráciou Caffé Modur, po predchádzajúcom narúšaní verejného poriadku bol obvinený vyzvaný privolanou hliadkou MsP Modra v zložení veliteľ hliadky XXXXX a člen hliadky práp. XXXXX, aby predložil doklad totožnosti, čo najprv odmietal so slovami, že im nič nedá, aby neotravovali a išli preč, po nasledujúcej výzve im predložil občiansky preukaz, kde zistili totožnosť osoby, ktorý počas toho bol agresívny, vykrikoval, urážal všetkých prítomných, zaháňal sa nohou smerom k hliadke a keď mu bolo oznámené, že narúša verejný poriadok, tak obvinený naliehal, aby ho nechali na pokoji, začal hliadke vulgárne nadávať, potom sa im vyhrážal fyzickým útokom, následne bol vyzvaný, aby ich nasledoval k služobnému vozidlu, pričom po príchode k vozidlu pred nastúpením do vozidla, začal nohami kopať a udierať rukami zovretou v päšť smerom k hliadke, kde zasiahol veliteľa hliadky XXXXX do pravej a ľavej ruky, čím mu spôsobil zranenie v oblasti pravej hornej končatiny, pričom útok neustále pretrvával, opakovane sa zaháňal päšťami a kopal až do vykonania služobného zákroku, po ktorom bol následne

eskortovaný na OO PZ Modra, pričom XXXXX nar. XXXXX, spôsobil zranenie oboch rúk, ktoré boli opuchnuté, a na pravej ruke spôsobil malú reznú ranu, ktorá bola ošetrená rýchlou zdravotnou službou, bez práceneschopnosti

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania sp. zn. ORP-XXXXX dňa 12.03.2020 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie obv. XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v napadnutom uznesení.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil dňa 12.03.2021 prokurátorovi v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Preskúmaním spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 206 ods. 1 Tr. por. ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrovi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

V čase začatia trestného stíhania, ako i v čase vznesenia obvinenia XXXXX boli v uvedenej trestnej veci zadovážené viaceré dôkazy (a to najmä výpoveď poškodeného XXXXX, svedka XXXXX úradné záznamy, ambulantly lekárske správy, zápis o dychovej skúške obvineného, kamerový záznam poskytnutý svedkom XXXXX, fotografie zranení poškodeného, ktoré vo svojom vzájomnom súhrne dostatočne, v rozsahu vymedzenom v ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku, odôvodňovali záver, že skutok, ktorý napíňal znaky trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa stal a spáchal ho obvinený.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného dňa 30.04.2020 uviedol, že sa necíti byť vinným, nie je bitkár a konfliktom sa vyhýba, či slovným alebo fyzickým. Nemá agresívne sklony. Autority si váži a váži si aj zákon. Keď sú pravidlá dané aj ich dodržiava. Myslí si, že jeslušný človek, ostatným sa snaží skôr pomáhať ako sa dá, čo je preukázateľné v jeho osobnom živote. Vedie poriadny život a pracuje, má vzdelanie a intelekt. Snaží sa pomáhať svojim vzdelaním a prácou aj ostatným. Pracuje ako dátový vedec v Borealis, na STU pomáha na oddelení

biotechnológia svedeckým publikáciami. Analyzuje dáta doktorandov a vyšších vedeckých pracovníkov za účelom zvýšenia hodnoty publikácii tejto univerzity. Robí to zadarmo a snaží sa týmto spôsobom previesť vzdelanie a skúsenosti na univerzitnú pôdu, aby aj oni mali z toho nejaký úžitok. Okrem toho pomáha inžinierskym študentom pri vypracovaní zadání tým, že im vysvetľuje ako dané algoritmy fungujú, a ako ich majú aplikovať. Zárobok nemíňa na seba, ale venuje peniaze aj na charitatívne organizácie NOTABENE, VAGNUS a MAGMA. K veci uviedol, dňa 22.2.2020 prišiel do Modry približne s 10 kamarátmi a s jeho psom navštíviť fašiangovú akciu. Boli zhruba do 20 h, a potom sa rozhodli vrátiť do Bratislavy. Ako čakali na taxík, tak tam dačo doplietli, a všetci sa od seba roztratil. Všetci išli vlastnou cestou. Obvinený sa ocitol sám na Štúrovej ulici bez kamarátov a hlavne bol bez psa, ktorý sa mu stratil. V ten deň vypil asi jeden a pól 0,7 litrovej fľaše vína, teda 1 liter. Predtým mesiac a pól vôbec nepil. Pije minimálne alkohol, a nič v ten deň nejedol. Cítil sa opitý. Nato začal dosť panikáriť, lebo stratil psa. Začal na neho kričať, písať a hľadať pri autách. Bežal naspäť k vinotéke, zase späť na Štúrovú ulicu. Rozhodol sa, že sa pôjde pozrieť do barov, pes je bielej farby. Pamätá sa, že prišiel do toho baru Caffé Modur, a pýtal sa ľudí vonku. Od tohto bodu sa mu začalo rozmazávať. Pamätá si, že ho niekto džugol, iba si pamätá, že ležal na zemi, a ďalej si nepamätá. K vedomiu sa dostal až na policajnej stanici. Vôbec si nepamätá na policajtov. Dokola sa pýtal štátnych policajtov, čo sa stalo, chcel zavolať priateľke kvôli psovi. Potom ho zavreli do cely. Krútila sa mu hlava, bolo mu na zvracanie. Sadol si v cele a pozvracal sa. V noci po neho prišli policajti, ako ho zobudili, nevedel nič. Dali mu telefón, prišla mu SMS, od priateľky, že pes je v poriadku. Prečítali mu práva, a zaviezli do Pezinka, čo povedali policajti. Išiel potom na krátku dobu do inej cely autom. Sadol si a roztočila sa mu hlava, celá miestnosť sa mu točila pred očami, a potom strašne zvracal, a potom zaspal a zobudil sa a znovu vracal. Bol tam dlho. Dali mu fúkať a potom prišiel do Pezinku a potom ho pustili a prišli po neho rodičia z Banskej Bystrice a do Modry šli nahlásiť stratu občianskeho preukazu a vodičského, potom ho rodičia zobrali do Banskej Bystrice, a večer mu bolo zle. Išiel si ľahnúť a nadržanom sa mu točila hlava, padol na zem, zvracal, rodičia ho odviezli na urgent a tam mu spravili CT, dostal dve diagnózy S 00.00 povrchové poranenie hlavy, a S06.0- otras mozgu. Bolelo ho temeno hlavy. Oči mal od modrín. Jedol až v stredu, občas sa napil. Týždeň nepracoval a máva migrény, únavu, písa mu v ušiach, má problém s krátkodobou pamäťou. Vypracoval video analýzu z videa, čo získal zo spisu, konkrétne z úseku čom bol predvádzaný k policajnému vozidlu, z tohto vyplýva, že žiadny spôsobom nenapadol fyzicky hliadku, vyplývajú z nej isté závažné skutočnosti, analýzu založí do spisu. Lekárske správy a fotografie tvárovej časti doložil do spisu.

Poškodený XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 01.06.2020 uviedol, že dňa 22.2.2020 bol v službe s XXXXX XXXXX z čísla XXXXX oznamoval agresívne správanie osoby, ktorá bola pod vplyvom alkoholu. Kopal do zaparkovaných motorových vozidiel na Štúrovej 11 v Modre. Toto oznámenie šli preveriť na Štúrovej 11 v Modre, tu sa skontaktovali s oznamovateľom, a ten uviedol, že osoba sa presunula na druhú stranu ulice pred Caffé Modur, Štúrová 72 v Modre. Tu bol majiteľ reštaurácie XXXXX tel. XXXXX. Majiteľ uviedol, že XXXXX napádal zákazníkov reštaurácie fyzicky aj verbálne. Preto majiteľ musel XXXXX vyviešť von z reštaurácie. Keď prišli na miesto, tak chceli, aby XXXXX predložil občiansky preukaz. Popri tom ich urážal. Chceli ho predviesť za účelom výpovede. Najskôr šiel dobrovoľne k vozidlu mestskej polície, ale počas presunu k vozidlu vrazil, že ich rozjebe, môžu ísť do piče. Potom ich začal kopať a udierať pred samotným

nastúpením do vozidla. Chcel utiecť z vozidla, tak museli použiť donucovacie prostriedky. Volali sanitku aj pre poškodeného aj pre XXXXX. Pracovník RZP vyšetril poškodeného a zvlášť aj XXXXX. Nevie čo mu bolo. Poškodený potom šiel prezrieť vozidlá či boli poškodené, ale neboli poškodené. Štátna polícia si XXXXX prevzala, keďže na nich zaútočil. Na otázku obhajcu : Ako sa správal XXXXX pri prvom kontakte s nimi uviedol, že prišli k nemu, bol pred Caffé Modur, osobu vyzvali, aby ich nasledoval na MsP Modra za účelom podania vysvetlenia. Odmietol im predložiť občiansky preukaz, až na druhú výzvu ho predložil. Pred reštauráciou ich urážal, nadával slovami „nehajte ma tak, chodte do piče, začal kopat“ Na otázku obhajcu: Akým spôsobom kopal ? Svedok – poškodený uviedol, že pred reštauráciou sa zahnal nohou smerom ku hliadke. Vzdialenosť nevie určiť asi meter. Jedenkrát. Na otázku obhajcu, že uviedli ste, že pred nastúpením do vozidla Vás začal kopat' a udierať popíšte, kde sa toto odohralo a v akej vzdialenosti od vozidla koľko krát, a koho začal kopat' ? Svedok – poškodený uviedol, že pred samotným nastúpením do vozidla XXXXX začal kopat'. Kopami nohou zasiahol jeho aj kolegu. Nevie koľko úderov im dal, ale bolo to viac kopov. Stalo sa to zo strany spolujazdca. Po upokojení osoby tá nastúpila do vozidla. Svedok išiel na sedadlo vodiča a kolega šiel k XXXXX na zadné sedlá. Osoba vzadu kopala a pľula v aute. Na otázku obhajcu že viedli ste, že chcel utiecť z vozidla, ako to prebiehalo? Svedok – poškodený uviedol, že otvoril dvere a šiel von z vozidla. Svedok s kolegom šli za ním, opäť kopal a udieral a po spacifikovaní mu založili putá. Osobu sme predviedli na OO PZ Modra. Boli použité hmaty, kopy, a putá. Donucovacie prostriedky, ktoré použili považoval svedok za adekvátne a po použití donucovacích prostriedkov videli, že má XXXXX zranenia v oblasti tvare. Sanitku zavolali až na OO PZ Modra. Na otázku obhajcu kedy ho zranil obvinený? Svedok – poškodený uviedol, že pred nástupom do vozidla ho kopol do pravej a ľavej ruky do zápästia. Kopol mu do ruky a tá narazila o dvere služobného auta. Vtedy zacítil bolesť. Druhú ruku nevie, či mu zranil až na zemi. Kolega bol celý čas so ním.

Svedok XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 01.06.2020 uviedol, že asi pred tromi mesiacmi mali oznam že niekto robí výtržnosti, poškodzuje tam vozidlá. Tak sa tam presunuli, tam akurát bol na námestí oznamovateľ. Ten povedal, že osoba je na opačnej strane ulici pred Caffé Modur. Šli za ním. Videli, že je pod obraz boží. Bol dosť pod vplyvom alkoholu. Keď tam prišli bol tam aj s majiteľom Moduru. Ten spomenul, že vnútri v bare bola potýčka, tak ho vyhodili von. Nevedeli, čo sa tam stalo, tak ho chceli predviesť, aby podal vysvetlenie na MSP Modra. Keď ho oslovili bol strašne arogantný, spočiatku odmietal predložiť občiansky preukaz. Vyhrážal sa, že ide zavolať ocinovi. Potom občiansky dal, údaje si zapísali. Vyzvali ho, aby šiel s nimi na útvar podať vysvetlenie. Dlho tam stáli nechceli to špičkovať. Potom šiel s nimi kúsok k autu. Potom mu nejako preplo a začal kopat' a zaháňať sa tam a vtedy kopol XXXXX do ruky. Potom si sadol do auta. Potom naraz vyskočil z auta a rozbehol sa po parkovisku, tak ho dostihli a boli donútení použiť donucovacie prostriedky a nasadili mu putá, s tým, že ho predvedú. Potom ho predviedli na OO PZ Modra. Kopal aj v aute. Došli pred štátnu políciu tam čakali lebo oni sa vracali z prípadu. Potom s ho zobrali do budovy. Na otázku obhajcu: či vie uviesť ako došlo ku kopnutiu jeho kolegu ? Svedok uviedol, že XXXXX šiel s nimi k vozidlu, ktoré bolo na parkovisku, kopol ho už pri ich aute. Asi meter, dva pri vozidle, pri akej časti vozidla nevie. Videl, ako ho kopol do ruky a tým mu spôsobil zranenie na rukách. Kopnutie sa stalo počas predvádzania. Videl, ako kolegu kopol do ruky. XXXXX kopal aj vo vozidle, chcel ísť von z vozidla. Boli použité hmaty chvaty a putá. Keď vyšiel XXXXX z ich vozidla, tak vtedy použili donucovacie prostriedky a myslí, že mu spôsobili

zranenia, ale rozsah si nepamätá.

Svedok XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 01.06.2020 uviedol, že bol s priateľkou v Modre kúsok pod Modurom pred Štúrom na parkovisku. XXXXX kráčal dole chodníkom a bol strašne opitý a kopal do áut na parkovisku, medzi nimi bolo aj auto jeho priateľky. Kopal do späťákov, tak mu povedal, že nekop do áut. On trepal nezmysli. Bol slušne oblečený, len bol ožratý. Prišli k sebe, obaja sa chytili za toho druhého bundu, spadli na zem. Potom sa postavili, on furt ležal na zemi a rehotal sa. Svedok zavolať na MsP Modra, aby si pri neho prišli. Vraveli mu, že nech ide domov nech nerobí hovadiny. On sa postavil, a povedal že dobre. Ale potom šiel do Moduru a odtiaľ ho vykopli. Vyhodili ho rukami, on búchal do dverí na podniku Moduru. Potom tam došiel XXXXX majiteľ Moduru a mu vraveli, aby nerobil bodrel. Potom prišli policajti. XXXXX tam ešte pobehoval po námestí. Svedok už nevidel ako policajti použili na neho donucovacie prostriedky. Na otázku obhajcu: Ako na Vás tento človek pôsobil, spôsobili ste mu zranenia ? Svedok uviedol, že sa len držali, on padol na chrbát a on bol na ňom. On ležal a rehotal sa. Zranenia im nevznikli, oni sa nebili, len sa držali rukami. Bol nekoordinovaný, bol ožratý. Na otázku obhajcu, či videl na obvinenom ňom zranenia, svedok uviedol, že nevidel.

Svedok XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 06.10.2020 uviedol, že pracuje ako referent na OO PZ Modra. Prišli na oddelenie OO PZ Modra. Zavolať ich operačný. O 21:20 h dňa 22.2.2020. Na stanici už bol obvinený. Osobu si prevzali na oddelení OO PZ Modra, kde im ju doviezla hliadka mestskej polície, tá čo mala byť napadnutá. Oni neboli na mieste činu. Na otázku obhajcu kto vyhotovil predložený úradný záznam, a na základe čoho ? Svedok uviedol, že záznam písali on a kolega XXXXX. Čo sa týka skutku, napísali len to, čo im povedala hliadka mestskej polície. MsP hliadka mala brať nejakého mladíka do auta, a v aute mal mladík jedného z policajtov napadnúť udrieť do hlavy, a potom chcel vystúpiť mladík z auta. Potom ho zobrali a išli na oddelenie OO PZ Modra. Na otázku obhajcu či je úradný záznam napísaný v zhode s tým, čo im hliadka mestskej polície povedala, svedok uviedol, že áno. K zraneniam obvineného uviedol, že pľul krv. Mal rozrazenú peru. Mal napuchnutú tvár a policajt XXXXX mal odratý prst a nevie, či mal aj iné zranenia.

Svedok XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 06.10.2020 uviedol, že pracuje ako referent na OO PZ Modra. Prišli na oddelenie OO PZ Modra. Zavolať ich operačný. O 21:20 h dňa 22.2.2020, aby sa skontaktovali s hliadkou mestskej polície z dôvodu, že vzniklo podozrenie z útoku na verejného činiteľa a bola osoba obmedzená na osobnej slobode. Svedok a kolegom si prevzali osobu na oddelení OO PZ Modra, kde im ju doviezla hliadka mestskej polície, tá čo mala byť napadnutá. Oni s kolegom neboli na mieste činu. Osoba si všetky veci vyložila, čo mala pri sebe, veci spísali, potom bola umiestnená do miestnosti pre predvedené osoby a bol vyrozumený vyšetrovateľ. Osoba pľula na podlahu, bola agresívna arogantná a pod vplyvom alkoholu. Na otázku obhajcu kto vyhotovil predložený úradný záznam, a na základe čoho? Svedok uviedol, že záznam vyhotovila hliadka štátnej polície OO PZ Modra, teda on a kolega Veverka, vždy záznam píše jeden, nevie, či to už bol on. Časť z toho je úradný záznam mestskej polície, aby bolo zrejmé o čo sa jedná. Oni im povedali, čo sa stalo, a svedok s kolegom to prepísali. Nie je to skopírované. Videl, že bol XXXXX ošetrený RZP. Druhá časť sú úkony, ktoré vykonali na oddelení k obmedzenej osobe. Hliadka mestskej polície im

uviedla, že osoba robila nejaké výtržnosti v meste Modra, presne uviesť nevie vzhľadom k tomu, že oni kontrolovali túto osobu. Osoba bola predvádzaná, spolupracovala, kde po usadení do vozidla začala klásť odpor, rozhadzovať rukami a chcela vystúpiť zo služobného vozidla, kde malo prísť k napadnutiu medzi osobou a príslušníkmi mestskej polície. Na otázku obhajcu, či je úradný záznam napísaný v zhode s tým, čo im hliadka mestskej polície povedala, svedok uviedol, že áno. K zraneniam obvineného uviedol, že vyplýval krv. Zranenie na ňom nevidel. Na nič sa nestiažoval.

Svedok XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 01.06.2020 uviedol, že v ten čas bol v podniku Modur v Modre a varil vzadu v kuchyni. Kamery snímajú aj vnútri podniku policajti si vybrali, čo chceli, už si nepamätá, ktoré záznamy si policajti vzali. Vnútri podniku nebola bitka, iba jeden z hostí tohto chlapca vyhodil von z podniku. Tento chlapec nadával každému, svedka iba štuchal a sprostozaprával. Hostia vraveli, že mal kopať do áut, ale svedok nevidel. Bol dosť sprostý a vulgárne nadával. Potom prišli policajti a snažili sa zistiť situáciu. On bol rovnako hrubý aj voči policajtom. V tom čase, keď bol s ním a policajtm tak policajtov nenapadol. Zranenia na ňom nevidel žiadne.

V predmetnej veci bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria, za účelom skúmania závislosti obvineného zo záverov, ktorého vyplýva, že alkoholémia v rozmedzí 2,1 až 2,15 promile, v jeho prípade, teda u bežného konzumenta alkoholu, ktorý nie je „trénovaný“ a nemá zvýšenú toleranciu alkoholu predstavovala ťažký stupeň alkoholovej intoxikácie. Vonkajšie znaky opitosti boli zjavné a reč sa stala nezrozumiteľnou (viď aj telefonát s partnerkou). Tak isto uvažovanie i konanie sa stalo iracionálnym, nezodpovedalo intelektovým dispozíciám probanda - nevolal telefonicky priateľov, aby sa ich na psa spýtal, jeho konanie bolo chaotické, s prvkami verbálnej agresie a agresie voči veciam (nadával, kopal do áut). Na čom sa podieľal podľa neho stres z možnej staty psy, na ktorého je emočne silne naviazaný / retraumatizácia po strate psa v detstve/. Naliehavosť a neodbytnosť správania sa v kaviarni viedla k privolaniu pomoci polície, ale pri zásahu príslušníkov PZ nedošlo k dohode, naopak chcel odísť, opustil vozidlo polície, keďže cieľová determinanta – nájsť psa, prevládla. Obvinený nie je závislý na návykových látkach, včítane alkoholu, možno pripustiť nielen bežný úzus, ale aj sporadický abúzus. Skúmanie duševného stavu nie je potrebné, konanie obvineného v inkriminovanom čase súvisí s opitnosťou ťažkého stupňa. Obvinený doposiaľ nemal skúsenosť s takýmto svojim konaním v ebriete. Znalkyňa nenavrholala, žiadne ochranné liečenie.

Na pokyn prokurátora znalkyňa doplnila odborné znalecké stanovisko, nakoľko prokurátorka chcela vedieť, či vzhľadom k tomu, že bol obvinený v inkriminovanom čase v opitosti ťažkého stupňa nebude vhodné u obvineného skúmať duševný stav, konkrétne, či mohol v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, pričom znalkyňa, pre bližšie objasnenie veci navrhla skúmať duševný stav obvineného v zmysle posúdenia otázok o rozpoznávacích a ovládacích schopnostiach obvineného v čase spáchania trestného skutku.

Okresný súd XXXXX, sudcom pre prípravné konanie XXXXX pod. sp. zn. 40 TpXXXXX, vo veci návrhu na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, dňa 7. januára 2021 podľa §148 ods. 2 Trestného poriadku vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX v

Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX 8, Bratislava, a to znalcom z odboru psychiatria v tejto trestnej veci vedenej na OR PZ XXXXX, OKP, pod ČVS: ORP-XXXXX.

Následne bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria, za účelom skúmania duševného stavu obvineného, zo záverov ktorého vyplýva, že závislosť na návykových látkach zistená nebola, v čase činu sa obvinený nachádzal v stave akútnej alkoholovej ebriety ťažkého stupňa a v stave stresu, čo viedlo k narušeniu schopnosti správne reagovať na vzniknutú situáciu a na podnety z vonkajšieho prostredia - jeho rozpoznávacie schopnosti boli podstatne znížené. Došlo k zániku schopnosti ovládať momentálne impulzy a popudy, reagoval spôsobom, ktorý je jeho osobnosti cudzí - došlo k zániku ovládacích schopností. Obvinený už po vytriezvení a následnom odoznení akútneho stavu po úraze mozgu i v súčasnosti plne chápe zmysel trestného konania. Pravdepodobná prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu sa javí priaznivá, trestné konanie je preňho dostatočnou korektívnou skúsenosťou, aby sa nedostal do podobnej situácie. Pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického nebezpečný nie je a nariadenie ochranného liečenia nie je vhodné, ani potrebné. Inkriminované konanie obvineného je jeho osobnosti cudzie a vyplýva z ťažkej opitosti, ktorú si privodil nedbalostne. Je potrebné poznamenať, že s takýmto priebehom ebriety nemal dovtedy žiadnu skúsenosť a nemohol ho predvídať /čo vyplýva aj z faktu, že nemá záznam ani v Registri trestov, ani registri priestupkov/.

Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania dňa 10.02.2021 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák., vzhľadom k tomu, že u obvineného bolo znaleckým skúmaním preukázané, že došlo k zániku ovládacích schopností.

Obvinený doložil do vyšetrovacieho spisu podrobný rozbor videoanalýzy zabezpečeného kamerového záznamu, ktorá sa nachádza na č.l. 125 -164.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. prvá veta, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty.

Trestného činu útoku na verejného činiteľa v zmysle § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci

verejného činiteľa a potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.
Trestného činu opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti, privedie do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, potrestá sa odňatím slobody na tri až osem rokov, ak sa však dopustí konania, ktoré má znaky trestného činu, na ktorý zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom.

Subjektívna stránka predstavuje vnútorný vzťah páchatel'a k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v Trestnom zákone. V uvedenom prípade sa vyžaduje, aby páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, kto sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti, privedie do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov; ak sa však dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, na ktorý zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom.

Podľa § 363 ods. 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1, ako ani § 23 sa nepoužije, ak sa páchatel' priviedol do stavu nepríčetnosti v úmysle spáchať trestný čin.

Ustanovenie § 363 Trestného zákona upravuje skutkovú podstatu trestného činu opilstva.

V zmysle citovaného § 363 ods. 1 Trestného zákona páchatel' nezodpovedá za samotné spôsobenie následku v stave nepríčetnosti. Páchatel' v tam uvedených prípadoch zodpovedá za to, že sa zavinene priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom spáchal trestný čin.

Ustanovenie § 363 ods. 1 Trestného zákona však práve vzhľadom na skutočnosť, že páchatel' samotný trestný čin spáchal v stave nepríčetnosti, umožňuje jeho miernejší postih za trestné činy, pri ktorých dolná hranica sadzby trestu odňatia slobody prevyšuje tri roky alebo horná hranica trestnej sadzby prevyšuje osem rokov.

V § 363 ods. 2 Trestného zákona je, okrem iného, negatívne vymedzená skutková podstata trestného činu opilstva, keď z použitia privilegovaného ustanovenia § 363 ods. 1 Trestného zákona vylučuje prípady tzv. pitia na guráž (resp. aplikácie inej návykovej látky na guráž), teda v úmysle zbaviť sa zábran spáchať trestný čin.

Ustanovenie § 363 ods. 2 Trestného zákona umožňuje nielen trestnoprávny postih páchatel'a, ktorého nepríčetnosť bola vyvolaná návykovou látkou (v úmysle spáchať trestný čin). Ustanovenie § 363 ods. 2 Trestného zákona umožňuje vyvodiť plnú trestnoprávnu zodpovednosť aj voči páchatel'ovi, ktorý sa bez vplyvu návykových látok privedie do stavu nepríčetnosti (v úmysle spáchať trestný čin).

Z hľadiska subjektívnej stránky sa môžu vyskytovať nasledovné prípady, ktoré sú

podraditeľné pod § 363 ods. 1 Trestného zákona:

- páchatel' sa z nedbanlivosti privedie do stavu nepríčetnosti požitím alebo aplikáciou návykovej látky,

- páchatel' sa úmyselne privedie do stavu nepríčetnosti požitím alebo aplikáciou návykovej látky, nie však v úmysle spáchať trestný čin.

V zmysle § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 9 Tr. zákona trestný čin je prečin a zločin.

V zmysle § 10 ods. 1 Tr. zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Zo znenia skutkovej podstaty trestného činu opilstva podľa § 363 Tr.zák. vyplýva, že subjektívna stránka je tu vyjadrená alternatívne - „hoci aj z nedbanlivosti“. Z uvedeného potom vyplýva, že pri zavinení vo forme nedbanlivosti pôjde u tohto trestného činu o prečin a pri zavinení vo forme úmyslu pôjde u tohto trestného činu vzhľadom na trestnú sadzbu o zločin. Forma zavinenia sa tu skúma vo vzťahu k privedeniu sa do stavu nepríčetnosti a nie vo vzťahu k zavineniu, ktoré sa týka konania, ktoré má inak znaky trestného činu. Znamená to, že páchatel' sa môže dopustiť nedbanlivostného trestného činu - prečinu opilstva aj vo vzťahu k trestnému činu, ktorý je úmyselný. (Platí to však aj naopak.)

Rozhodujúce pre formu zavinenia je teda v tomto prípade, či k privedeniu sa do stavu nepríčetnosti došlo z nedbanlivosti alebo úmyselne. V tejto súvislosti je potrebné rozlišovať tzv. tri druhy požívania alkoholických nápojov.

O prvý prípade ide pri tzv. opití sa na guráž, kedy je preukázané, že páchatel' sa úmyselne „opil“ (a z toho pramenila nepríčetnosť), práve z dôvodu, aby si dodal „odvalu“ spáchať trestný čin. V tomto prípade s poukazom na § 363 ods. 2 Tr.zák. nejde o trestný čin opilstva ani o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť pre nepríčetnosť podľa § 23 Tr.zák.

V druhom prípade ide tiež o úmyselné požívania alkoholických nápojov, avšak to ešte automaticky neznamená, že aj zavinenie k nepríčetnosti je úmyselné. Tu by páchatel' sa musel chcieť dostať do nepríčetnosti (nie však pre spáchanie trestného činu), alebo by vedel, že sa môže dostať do nepríčetnosti a pre prípad, že sa tak stane, bol s tým uzrozumený - § 15 Tr.zák.

O tretí prípad (veľmi výnimočný) ide vtedy, keď páchatel' použije alkoholické nápoje z nedbanlivosti (napr. naliatie alkoholu do nealkoholického nápoja treťou osobou bez vedomia páchatel'a).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že na prejednávany prípad sa vzťahuje druhá alternatíva, keď obvinený síce úmyselne požíval alkoholické nápoje, nepreukázalo sa však, že by obvinený sa chcel priviesť do stavu nepríčetnosti, čo nemožno zrovnávať

s opilstťou, alebo že by vedel, že sa do nepríčetnosti môže takto doviest' a bol s tým uzrozumený čo povrdzujú aj závery znaleckého posudku MUDr. Žigovej.

Uvedené vyplýva aj z § 16 Tr. zákona. - trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Pri nedbanlivosti je daná len vedomostná (intelektuálna zložka) zavinenia.

Pri nedbanlivostnom zavinení na rozdiel od úmyselného zavinenia páchatel' nechce spôsobiť následok predpokladaný trestným činom, ani s jeho spôsobením nesúhlasí.

Podľa stupňa, resp. prítomnosti vedomostnej zložky zavinenia rozlišujeme nedbanlivosť:

a) vedomú,

b) nevedomú.

Vedomá nedbanlivosť zahŕňa vedomosť páchatel'a o možnosti spôsobenia následku, ktorý páchatel' síce nechce spôsobiť, avšak bez primeraných dôvodov sa spolieha, že následok nenastane.

Nevedomá nedbanlivosť nezahŕňa vedomosť páchatel'a, avšak páchatel' vedieť mal a mohol, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom. Táto povinnosť, resp. možnosť vedomosti je súčasne podmienená okolnosťami prípadu a osobnými pomermi páchatel'a.

Pri skúmaní zavinenia páchatel'a nestačí samo zistenie, že páchatel' vedel, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, ale treba zisťovať všetky skutočnosti, z ktorých by bolo možné spoľahlivo vyvodiť, že bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom nespôsobí. K posúdeniu primeranosti jeho dôvodov treba pristúpiť z hľadiska skúseností páchatel'a a ostatných okolností prípadu. Tu je potrebné v predmetnej veci spomenúť, že znaleckým posudkom od MUDr. Žigovej je potvrdené, že konanie obvineného je jeho osobnosti cudzie a vyplýva z ťažkej opitosti, ktorú si privodil nedbalostne. Je potrebné poznamenať, že s takýmto priebehom ebriety nemal dovedy žiadnu skúsenosť a nemohol ho predvídať /čo vyplýva aj z faktu, že nemá záznam ani v Registri trestov, ani registri priestupkov/, čiže v predmetnej veci ide o nevedomú nedbanlivosť ako formu zavinenia.

Všetky nedbanlivostné trestné činy sú prečinmi.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konanie obvineného musí byť kvalifikované podľa § 363 ods. 1 Tr.zák. ako prečin opilstva, pretože obvinený sa pozitívnym návykovej látky z nedbanlivosti priviedol do nepríčetnosti, kde sa následne dopustil konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku (materiálneho korektívu) je potrebné si uvedomiť, že materiálny znak (materiálny korektív) je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvážené, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom.

V posudzovanom prípade som po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospela k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný.

Spôsob vykonania činu obvineným - po vzhliadnutí analýzy kamerových záznamov je zrejmé, že keď prišla hliadka pred Café Modur obvinený pred uvedeným barom postával, mal ruky zdvihnuté nad hlavu a jeho pohyby boli zjavne nekoordinované, kopnutie, ktoré vo výpovediach uvádzali poškodený XXXXX a svedok Šebo, bolo na kamerovom zázname zachytené ako iba nadvihnutie nohy do vzduchu, pričom obvinený sa nenachádzal v takej blízkosti poškodeného a svedka, že by ich mohol reálne zasiahnuť týmto kopom, nakoľko stáli ďalej od neho /toto kopnutie do vzduchu skôr vyzerá, že obvinený nemá pod kontrolou absolútne svoje pohyby a koordináciu a vyzerá že, obvinený sa na nohách nevie udržať/. Obvinený mal na hliadku zaútočiť pri nastupovaní do vozidla, čo však nie je na kamerových záznamoch dobre vidieť, tu pri nastupovaní mal kopnúť pošk. Čontoša do ruky, obvinený mal kopať a búchať okolo seba.

Následok trestného činu: následkom trestného činu bola povrchová rana na pravej ruke policajta pošk. Čontoša o dĺžke 2 cm, pričom obvinený po použití donucovacích prostriedkov po tom, ako vystúpil z auta utrpel závažnejšie zranenia.

Okolnosti za ktorých bol čin spáchaný: zo znaleckého posudku XXXXX zo dňa 06.02.2021 vyplýva, že v čase činu sa obvinený nachádzal v stave akútnej alkoholovej ebriety ťažkého stupňa a v stave stresu /stres zo straty psa, negatívna emočná skúsenosť zo straty psa v detstve/, čo viedlo k narušeniu schopnosti správne reagovať na vzniknutú situáciu a na podnety z vonkajšieho prostredia - jeho rozpoznávacíe schopnosti boli podstatne znížené. Došlo k zániku schopnosti ovládať momentálne impulzy a popudy, reagoval spôsobom, ktorý je jeho osobnosti cudzí – došlo u neho k zániku ovládacích schopností.

Miera zavinenia: vzhľadom k vyššie uvedenému znaleckému posudku, sa jedná o neobľudný trestný čin, pričom obvinený netrpí závislosťou od alkoholu alebo iných návykových látok, v čase spáchania skutku zanikli jeho ovládacie schopnosti.

Pohnútka páchatel'a: pohnútkou obvineného spáchať vyššie uvedený skutok nebola vopred uvážená, ani z pomsty ani z odplaty a jeho konanie a teda pohnútkou vychádzala z miernej obrany voči použitiu donucovacích prostriedkov pod opitnosťou ťažkého stupňa.

Osoba páchatel'a: z výpovede obvineného, odporúčania STU v BA, odpisu registra trestov a priestupkov vyplývajú nasledovné skutočnosti. Obvinený má vzdelanie STU odbor biotechnológia, Johannes Kepler University v Linz odbor bioinformatika, je dátovým vedcom, analyzuje dáta pre zahraničné vedecké publikácie, čím zvyšuje prestíž STU, finančne podporuje charitatívne organizácie, má priateľskú povahu, a pomáha ľuďom, ktorí to potrebujú, nemá záznamy v registri trestov ani priestupkov, nariadenie ochranného liečenia nie je vhodné, pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný, preto mám zato, že v tomto individuálne posúdenom prípade je namieste uplatnenie materiálneho korektívu, keďže závažnosť činu je nepatrná.

Konanie obvineného je možné posudzovať ako skratové konanie, ktoré vyplynulo z celkovej impulzívnej reakcie v dôsledku úplnej straty ovládacích schopností obvineného v ebriete ťažkého stupňa, u jedinca, ktorý nemá s pitím skúsenosti s prihliadnutím sa stresovú situáciu straty psa s následným nelogickým agresívnym konaním za účasti policajnej hliadky došlo ku konaniu, ktoré je popísané v skutkovej vete, avšak vychádzajúc zo všetkých skutočností obsiahnutých vo vyšetrovacom spise a zhodnotiac ich jednotlivé závery, je nevyhnutné postupovať voči obvinenému XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka