



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 388/16/1107-7  
EEČ: 2-14-57-2016

Pezinok 20.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca júl 2015 do septembra 2016 vrátane, si neplnil riadne a včas v plnej výške vyživovaciu povinnosť, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX-13 zo dňa 18.06.2015, vykonateľný a právoplatný dňa 03.07.2015, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletého dieťaťa, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXX zo dňa 22.08.2014, právoplatný dňa 14.10.2014 odsúdený za taký čin, čím za uvedené obdobie zostal dlžný matke maloletého dieťaťa na výživnom sumu vo výške 710,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ Pezinok, odboru kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 13.09.2016 policajt predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na podanie obžaloby. Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 08.09.2016 pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu obvineným, predložil obvinený doklad o úhrade sumu vo výške 35,- Eur zo dňa 17.08.2016 v prospech matky maloletého dieťaťa a súčasne obvinený uviedol, že dlžnú sumu vo výške 675,- Eur je ochotný uhradiť.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola rozhodnutím súdu stanovená na sumu 100,- Eur na dieťa a určené výživné uhrádzal v nižších sumách a dodatočne oproti tomu ako mu bolo určené vyššie citovaným rozhodnutím súdu.

Obvinený XXXXX / č.l. 11-13/ vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý toho, že na syna XXXXX má platiť výživné vo výške 100,-Eur mesačne. Vyjadril sa k odsúdeniu Okresným súdom Trnava za rovnaký trestný čin vo vzťahu k inému dieťaťu. Dodal, že so synom sa nestretáva, nakoľko bývalá partnerka vyvolávala konflikty alebo mu syna nechcela dávať, ale synovi kupuje však oblečenie podľa potreby. Ľutuje svoje konanie, je zamestnaný a výživné platil podľa svojich schopností.

Poškodená XXXXX / č.l. 50-52/, matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že otec maloletého dieťaťa platil výživné v nižšej sume ako mu bola určená, pričom uviedla konkrétne sumy, ktoré obvinený uhradil v období od júla 2015 do júla 2016 s tým, že za toto obdobie ostal dlžný sumu vo výške 510,- Eur.

Okrem toho boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené aj listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu v Pezinku, rodný list dieťaťa, Trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXX zo dňa 22.08.2014, právoplatný dňa 14.10.2014, potvrdenia o vykonaných úhradách výživného za obdobie od júla 2015 do júla 2016, z ktorých vyplýva, že obvinený uhradil sumu 790,-Eur, pričom mal uhradiť sumu výške 1.300,-Eur.

V priebehu vyšetrovania, okrem už vykonaných platieb, obvinený uhradil dňa 17.08.2016 sumu vo výške 35,- Eur a po skončení vyšetrovania dňa 14.09.2016 sumu vo výške 675,- Eur. Uvedené skutočnosti potvrdila matka maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení zo dňa 10.10.2016, v ktorom uviedla, že predkladá potvrdenie o doplatení výživného a predložila poštovú poukážku zo dňa 14.09.2016, ktorou bola suma 675,- Eur zaslaná adresátovi, a to matke maloletého dieťaťa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, nakoľko si najmenej tri mesiace v dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného. Súčasne však konštatujem, že obvinený jednotlivými vyššie uvedenými platbami uhradil celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom žiadnu sumu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová  
prokurátorka