



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 533/16/1107-5
EEČ: 2-14-58-2016

Pezinok 20.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období mesiacov jún 2015, jún 2016 a júl 2016 si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.10.2013, vykonateľný a právoplatný dňa 04.11.2013, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 200,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 600,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti

uznesenia.

Dňa 06.10.2016 policajt predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a/ Trestného zákona

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade nebolo zo strany obvineného uhradené výživné vo výške 200,-Eur za obdobie mesiacov jún 2015, jún a júl roku 2016, teda za obdobie od júna 2015 do augusta 2016 nedošlo k plneniu vyživovacej povinnosti po dobu troch mesiacov.

XXXXX / č.l. 6-11/ vo výpovedi uviedol, že výživné za mesiac jún 2015 nebolo uhradené, pričom zrejme technickou chybou platba nebola zrealizovaná, nakoľko na účte má zriadený trvalý príkaz. O neuhradení výživného za mesiac jún 2015 sa dozvedel až v súčasnosti a ihneď dlžné výživné uhradil, a to dňa 14.09.2016. Platby výživného za mesiace jún a júl roku 2016 neboli zrealizované z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na osobnom účte, pričom tento nedoplatok uhradil dňa 05.08.2016. V ďalšej časti výpovede sa vyjadril k vzťahu s matkou maloletého syna, ktorý označil ako problematický so sťažnou komunikáciou, z čoho pramenia rôzne nedorozumenia.

Matka maloletého dieťaťa XXXXX / č.l.12-15/ vo výpovedi uviedla, že dlžné výživné jej bolo uhradené dodatočne v plnej výške.

Okrem toho boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené aj listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu v Pezinku sp. zn. 12P/105/2013, rodný list dieťaťa, potvrdenia o vykonaných úhradách výživného za obdobie mája 2015 do septembra 2016, z ktorých vyplýva, že obvinený neuhradil výživné v plnej výške a včas v období mesiacov jún roku 2015 a jún a júl roku 2016.

V priebehu vyšetrovania, okrem už vykonaných riadnych platieb, obvinený uhradil dňa 05.08.2016 v dvoch platbách sumu celkom 400,-Eur a dňa 14.09.2016 sumu vo výške 200,-Eur. Uvedené skutočnosti potvrdila aj matka maloletého dieťaťa vo výpovedi z 28.09.2016.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko si najmenej tri mesiace v dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného. Súčasne však konštatujem, že obvinený jednotlivými vyššie uvedenými platbami uhradil celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom žiadnu sumu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 písm. a/ Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka