



## KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA

Číslo: Kv 73/15/6600  
EEČ: 2-44-2-2016

Banská Bystrica 26.01.2016

### U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Zločin Prevádzachstvo podľa § 356 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 428/2012 Zbierky zákonov a iné

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Prevádzachstvo podľa § 356 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 428/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

II./ v marci roku XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode zabezpečili založenie a vznik obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, v apríli roku XXXXX zabezpečil založenie a vznik obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX IČO: XXXXX a v decembri roku XXXXX občianka XXXXX XXXXX s udeleným trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorý XXXXX Slovenskej republiky menom XXXXX, hoci v skutočnosti je XXXXX skupiny XXXXX, podľa jeho pokynov zabezpečila založenie a vznik obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX s cieľom, aby spoločne prostredníctvom týchto ovládaných obchodných spoločností dosahovali zisky neoprávneným využívaním lacnej pracovnej sily občanov XXXXX na trhu stavebnej výroby a služieb na území Slovenskej republiky takým spôsobom, že v období najneskôr od začiatku roku XXXXX v spolupráci s ďalšími presne nestotožnenými osobami pôsobiacimi v rôznych oblastiach XXXXX s príslubom zabezpečenia dobre platenej práce zjednávali občanov XXXXX pochádzajúcich spravidla zo sociálne slabých vrstiev obyvateľstva na práce na územie Slovenskej

republiky, ktorým ako splnomocnení zástupcovia alebo prostredníctvom iných najatých osôb podvodným spôsobom zabezpečili vydanie povolenia na prechodný pobyt na účel podnikania na území Slovenskej republiky podľa § 19 Zákona č. 48/2002 Z.z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 48/2002 Z.z. o pobyte cudzincov), keď na účel preukázania finančného zabezpečenia pobytu vyžadovaného podľa § 25 ods. 9 zákona o pobyte cudzincov, im poskytovali XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX peňažné vklady od XXXXX do XXXXX na účty, ktoré im sami založili alebo pomohli založiť v pobočkách bánk v Bratislavskom kraji a v bankách so sídlom na XXXXX a správne mu orgánu oddelenia cudzineckej polície PZ XXXXX potom splnenie podmienky preukázania finančného zabezpečenia pobytu predstierali predložením výpisov z bankového účtu alebo splnenie iných zákonom vyžadovaných podmienok predstierali predkladaním nepravdivých alebo podvodom zaobstaraných dokladov, pričom každý zjednávaný záujemca o prácu občan XXXXX sa vopred musel zaviazat' XXXXX XXXXX alebo XXXXX, XXXXX, XXXXX uhradiť im alebo odpracovať sumu až XXXXX ako údajné náklady spojené s vybavením povolenia na podnikanie a pobyt na území Slovenskej republiky, hoci títo občania XXXXX nemali v úmysle podnikat' na území Slovenskej republiky, ale zamestnať sa a v skutočnosti ani nikdy podnikat' nezačali a v takomto postavení cudzincov s neoprávneným pobytom na území Slovenskej republiky v zmysle § 57 ods.1 písm. c) bod 4 zákona č. 48/2002 Z.z. o pobyte cudzincov, ich zadeľovali na práce v prevádzkach podnikateľských subjektov v odvetví stavebného alebo potravinárskeho priemyslu, ktoré vopred zabezpečili XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX tak, že konajúc v mene obchodných spoločností XXXXX XXXXX v období rokov XXXXX uzavreli v Bratislave zmluvy o poskytovaní služieb a prác alebo aj iné obdobné typy zmlúv s viacerými podnikateľskými subjektmi so sídlom a prevádzkami v Bratislavskom kraji, na plnenie predmetu ktorých využili pracovnú silu takýchto občanov XXXXX s ktorými uzatvárali rôzne obchodné zmluvy v skutočnosti zastierajúce ich závislú prácu, na výkon ktorej však nemali povolenie na pobyt, čo členovia skupiny zastierali aj tým, že im za pomoci XXXXX zabezpečovali vypracovanie a podávanie daňových priznaní k dani z príjmu fyzických osôb za rok XXXXX bez podávania ktorého by im povolenie na prechodný pobyt na účel podnikania na území Slovenskej republiky zaniklo alebo nebolo obnovené podľa § 27 zákona č. 48/2002 Z.z. o pobyte cudzincov, pričom však údaje uvádzané v daňových priznaniach neboli pravdivé vzhľadom ku skutočnosti, že dosahovali oveľa vyššie príjmy ako v skutočnosti vykázali v daňových priznaniach k dani z príjmu fyzických osôb spravidla len do výšky neprekračujúcej zdaniteľný príjem alebo výšky neprekračujúcej vymeriavací základ pre výpočet povinného zdravotného a sociálneho poistenia, aby sa tak vyhli plateniu dane z príjmu fyzických osôb a povinného zdravotného a sociálneho poistenia z takto získaného príjmu,

#### **pričom takto**

**6.** v období mesiaca apríl až december roku XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX umožnili nedovolené sa zamestnať najmenej štyrom občanom XXXXX na pozíciách pomocnej sily pri triedení zeleniny v skladoch obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX a za ich pracovné výkony v neprimeraných pracovných podmienkach spočívajúcich v odpracovaní v mesiaci niektorými z nich aj viac ako 300 hodín s dohodnutou fakturovanou hodinovou sadzbou 2,99 Eur postupne od uvedeného podnikateľského subjektu na podklade ôsmych faktúr - XXXXX ktoré v mene obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX,

IČO: XXXXX vystavila XXXXX, zinkasovali spolu sumu XXXXX poukázanú prevodom na bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX, XXXXX na majiteľa XXXXX ku ktorému mali spoločné dispozičné oprávnenie XXXXX a XXXXX pričom tí peňažné plnenie z uhradených faktúr vybrali z účtu a z takto dosiahnutého príjmu si časť v presne nezistenej výške XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nechávali ako zisk najmenej jedno Euro z každej odpracovanej hodiny nedovolené zamestnaného občana XXXXX čo predstavuje sumu najmenej XXXXX ktorú si podľa dohodnutých pravidiel prerozdělili a zostatok vyplatili pracujúcim občanom XXXXX

7. v období mesiaca máj až december roku XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX umožnili nedovolené sa zamestnať najmenej siedmim občanom XXXXX na pozíciách pomocnej sily pri triedení zeleniny v skladoch obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX a za ich pracovné výkony postupne od uvedeného podnikateľského subjektu na podklade deviatich faktúr, ktoré v mene obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vystavila XXXXX, zinkasovali spolu sumu XXXXX poukázanú prevodom na bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX, XXXXX na majiteľa XXXXX, ku ktorému mali spoločné dispozičné oprávnenie XXXXX a XXXXX pričom tí peňažné plnenie z uhradenej faktúry vybrala z účtu a z takto dosiahnutého príjmu si časť v presne nezistenej výške XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nechávali ako zisk najmenej jedno Euro z každej odpracovanej hodiny nedovolené zamestnaného občana XXXXX čo predstavuje sumu najmenej XXXXX ktorú si podľa dohodnutých pravidiel prerozdělili a zostatok vyplatili pracujúcim občanom XXXXX **pričom** v úmysle, aby u takto zabezpečeného zisku v roku XXXXX prostredníctvom obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, zamedzili jeho zdaneniu daňou z pridanej hodnoty a daňou z príjmu právnických osôb, XXXXX po dohode so XXXXX postupne v priebehu zdaňovacieho obdobia roku XXXXX v spolupráci s doposiaľ presne nezistenými osobami zabezpečil najmenej 10 falošných dodávateľských faktúr vystavených v mene podnikateľsky nečinnnej obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX na nikdy nezrealizované dodávky služieb v roku XXXXX v celkovej sume najmenej XXXXX XXXXX a aby vylúčili možné pochybnosti daňových orgánov o uskutočnení zdaniteľných plnení priebežne v období od 28. mája do 7. decembra roku XXXXX spolu 10 transakciami XXXXX a XXXXX vykonali bezhotovostné úhrady falošných faktúr v celkovej sume XXXXX prevodom z bankového účtu č. XXXXX obchodnej spoločnosti XXXXX na bankový účet XXXXX vedený vo XXXXX na majiteľa XXXXX a disponent účtu zapísaný konateľ tejto spoločnosti občan XXXXX poukázané sumy z účtu v celom rozsahu vybral a odovzdal späť do dispozície obchodnej spoločnosti XXXXX pričom Yaroslav Nahavychka a XXXXX po dohode s doposiaľ presne nezistenou účtovníckou firmou nechali falošné faktúry spoločnosti XXXXX zaúčtovať v účtovnej evidencii spoločnosti XXXXX ako výdavky na dosiahnutie a udržanie jej príjmov s cieľom podvodne znížiť základ pre výpočet dane z pridanej hodnoty a dane z príjmu právnických osôb, čím uvedeným spôsobom uľahčili úspešné zavŕšenie spoločného cieľa ich konania smerujúceho k získaniu a zachovaniu čo najväčšieho rozsahu zisku z pracovnej činnosti nelegálne zamestnávaných cudzincov občanov XXXXX

III./ potom ako v priebehu mesiacov marec a apríl roku XXXXX XXXXX a podľa pokynov XXXXX XXXXX v úmysle zakryť trestnú činnosť previedli svoje obchodné podiely v obchodných spoločnostiach XXXXX za odmenu na občanov XXXXX, v záujme zachovania ziskov najneskôr od začiatku apríla roku XXXXX po dohode

s XXXXX a XXXXX pokračovali ďalej v nedovolenom zamestnávaní občanov XXXXX tak, že XXXXX a XXXXX ďalej zjednávali občanov XXXXX najmä ženy pochádzajúce spravidla zo sociálne slabých vrstiev obyvateľstva na práce na území Slovenskej republiky, ktorým ako splnomocnení zástupcovia podvodným spôsobom a v súčinnosti s XXXXX príslušníkom Policajného zboru v pôsobiacim vo funkcii XXXXX XXXXX XXXXX zabezpečili vydanie povolenia na prechodný pobyt na účel podnikania na území Slovenskej republiky podľa § 19 zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov účinného do 31.12.2011, resp. podľa § 21 ods. 1 písm. a) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov účinného od 1.1.2012, keď na účel preukázania finančného zabezpečenia pobytu vyžadovaného podľa § 25 ods. 9 zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov účinného do 31.12.2011, resp. podľa § 32 ods. 2 písm. d) ) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov účinného od 1.1.2012, im zabezpečovali falošné potvrdenia o zostatku sumy od XXXXX na účtoch v bankách so sídlom na XXXXX ktoré predkladali správne orgánu oddelenia cudzineckej polície PZ XXXXX alebo splnenie iných zákonom vyžadovaných podmienok predstierali predkladaním nepravdivých alebo podvodom zaobstaraných dokladov o mieste podnikania a ubytovania na adrese XXXXX XXXXX, pričom každý zjednávaný záujemca o prácu sa vopred musel zaviazat' XXXXX a XXXXX uhradiť im alebo odpracovať sumu XXXXX ako náklady spojené s vybavením povolenia na podnikanie a pobyt na území Slovenskej republiky a ročne sumu od XXXXX ako výdavky spojené s predĺžením povolenia na pobyt, hoci títo občania XXXXX nemali v úmysle podnikat' na území Slovenskej republiky, ale zamestnať sa a v skutočnosti ani nikdy podnikat' nezačali a v takomto postavení cudzincov s neoprávneným pobytom na území Slovenskej republiky v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov účinného do 31.12.2011 a v zmysle § 82 ods. 1 písm. k) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov účinného od 1.1.2012, ich XXXXX XXXXX a XXXXX zaeľovali na práce v prevádzkach podnikateľských subjektov v odvetví stavebného alebo potravinárskeho priemyslu, ktoré vopred zabezpečil tak, že XXXXX konajúc v mene obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX a XXXXX dovedy podnikateľsky nečinnnej obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX) v období najneskôr od začiatku apríla roku XXXXX až do marca roku XXXXX uzatvárali zmluvy o poskytovaní služieb a prác alebo aj iné obdobné typy zmlúv s viacerými podnikateľskými subjektmi so sídlom a prevádzkami v Bratislavskom kraji, na plnenie predmetu ktorých využili pracovnú silu takýchto občanov XXXXX s ktorými uzatvárali rôzne obchodné zmluvy v skutočnosti zastierajúce ich závislú prácu, na výkon ktorej však nemali udelené povolenie na zamestnanie a pobyt, čo XXXXX, XXXXX a XXXXX zastierali aj tým, že im za pomoci XXXXX v rokoch XXXXX a XXXXX zabezpečovali vypracovanie a podávanie daňových priznaní k dani z príjmu fyzických osôb, bez podávania ktorého by im povolenie na prechodný pobyt na účel podnikania na území Slovenskej republiky zaniklo alebo nebolo obnovené podľa § 27 zákona č. 48/2002 Z.z. o pobyte cudzincov účinného do 31.12.2011, resp. podľa § 34 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov účinného od 1.1.2012, pričom však údaje uvádzané v daňových priznaniach neboli pravdivé aj vzhľadom ku skutočnosti, že dosahovali oveľa vyššie príjmy ako v skutočnosti vykázali v daňových priznaniach k dani z príjmu fyzických osôb, spravidla len do výšky neprekračujúcej zdaniteľný príjem alebo vymeriavací základ pre výpočet povinného zdravotného a sociálneho poistenia, aby sa tak v rokoch XXXXX a XXXXX vyhli plateniu dane z príjmu fyzických osôb a povinného

zdravotného a sociálneho poistenia z takto získaného príjmu, pričom XXXXX na požiadanie XXXXX v účtovníctve neoprávnene zamestnávajúch občanov XXXXX živnostníkov - XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a iným, zaúčtovala v rokoch XXXXX a XXXXX dodávateľské faktúry spolu s príjmovými a výdavkovými pokladničnými dokladmi, ktoré v mene uvedených živnostníkov po dohode s XXXXX a XXXXX postupne podľa ich požiadaviek a za finančnú odmenu vyhotovoval XXXXX, ktoré deklarovali dodávky v skutočnosti nikdy nezrealizovaných upratovacích prác pre podnikateľsky nečinné obchodné spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX), ktorých bol XXXXX v tom čase konateľom a spoločníkom, vo finančných objemoch nepresahujúcich v ročnom súčte aktuálne platnú sumu zdaniteľného príjmu a vymeriavacieho základu pre výpočet povinného zdravotného a sociálneho poistenia živnostníka, konajúc tak XXXXX a XXXXX v úmysle uvedeným spôsobom neoprávnene zamestnávajúcim živnostníkom občanom XXXXX účtovne vykazovať podnikateľskú činnosť z dôvodu zachovania platnosti im udelených povolení na prechodný pobyt na účel podnikania,

**pričom takto**

**4.**

**c)** v období mesiacov január až december roku XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX umožnili nedovoľene sa zamestnať najmenej dvom občanom XXXXX na pozíciách upratovacej sily u obchodnej spoločnosti IXXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX a za ich pracovné výkony postupne od uvedeného podnikateľského subjektu na podklade jednej faktúry, ktoré v mene obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, vystavil XXXXX zinkasovali sumu XXXXX poukázanú prevodom na bankový účet č. XXXXX vedený vo XXXXX na majiteľa XXXXX a súčasne na podklade dvanástich faktúr, ktoré v mene obchodnej spoločnosti SV XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX vystavil XXXXX XXXXX zinkasovali sumu XXXXX poukázanú prevodom na bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX, XXXXX na majiteľa XXXXX a z takto dosiahnutého príjmu si XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX nechávali ako zisk najmenej XXXXX z každej odpracovanej hodiny nedovoľene zamestnaného občana XXXXX, ktorý si podľa dohodnutých pravidiel prerozdělili a zostatok vyplatili pracujúcim občanom XXXXX

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Prevádzacstvo podľa § 356 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 428/2012 Zbierky zákonov
- Zločin Skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005

na tom skutkovom základe, že:

I./ v presne nezistenej dobe začiatkom roku XXXXX sa sformovala na území Slovenskej republiky v Bratislavskom kraji organizovaná skupina pôsobiaca až do súčasnosti v čiastočne obmenenom zložení jej členov, ktorá v tom čase pozostávala minimálne zo šiestich občanov XXXXX s povoleným pobytom na území Slovenskej republiky - XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXXa, XXXXX XXXXX a troch občanov Slovenskej republiky - XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí po vzájomnej dohode plánovane a koordinovane s cieľom zabezpečenia finančného zisku vykonávali sústavne činnosť spočívajúcu v organizovaní nedovoleného zamestnávania občanov XXXXX na území Slovenskej republiky tým spôsobom, že vo vzájomnej súčinnosti a usmerňovaní pokynmi organizátora skupiny XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v rokoch XXXXX v spolupráci s ďalšími presne nestotožnenými osobami pôsobiacimi v rôznych oblastiach XXXXX s príslubom zabezpečenia dobre platenej práce zjednávali občanov XXXXX na práce na územie Slovenskej republiky, ktorým po získaní krátkodobých turistických víz Slovenskej alebo Maďarskej republiky zabezpečili prostredníctvom ďalších presne nezistených osôb prevoz na územie Slovenskej republiky a ubytovanie v doposiaľ presne nezistených objektoch v Bratislavskom a Trnavskom kraji, následne bez toho, aby tieto osoby, cudzinci pôvodom z tzv. tretej krajiny mali udelené povolenie na zamestnanie, zadeľovali ich na práce v prevádzkach podnikateľských subjektov v odvetví stavebného alebo potravinárskeho priemyslu, ktoré vopred zabezpečili XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX tak, že sa spojili s XXXXX, ktorý s príslubom finančného zisku naviedol XXXXX, v tom čase konateľa a spoločníka podnikateľsky nečinnnej obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX IČO XXXXX k tomu, že podľa ich požiadaviek postupne v období rokov XXXXX uzavrel aj v súčinnosti s XXXXX v mene tejto obchodnej spoločnosti zmluvy o poskytovaní služieb a prác alebo aj iné obdobné typy zmlúv s podnikateľskými subjektmi so sídlom a prevádzkami v Bratislavskom a Trnavskom kraji, na plnenie predmetu ktorých potom XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX využili pracovnú silu takýchto občanov XXXXX bez pracovných povolení, a za ich pracovné výkony zinkasovali peňažné plnenia, ktoré spolu fakturačne vykazovali na obchodnú spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX ku ktorej okrem XXXXX ostatní členovia skupiny nemali žiadny personálny ani majetkový vzťah konajúc tak s vedomím, že takého faktúry nebudú nikdy riadne evidované v jej účtovníctve v úmysle, aby takýmto spôsobom zabezpečený zisk dostali mimo sféru daňového a odvodového zaťaženia a tým uľahčili úspešné zavŕšenie spoločného cieľa ich konania smerujúceho k získaniu a zachovaniu čo najväčšieho rozsahu finančného zisku z pracovnej činnosti nelegálne zamestnávaných cudzincov občanov XXXXX

## **pričom takto**

### **2.**

b) v období mesiacov júl až október roku XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX umožnili nedovolené sa zamestnať najmenej dvom občanov XXXXX na pozíciách pomocných stavebných robotníkov na stavbe bytových domov XXXXX

v obci XXXXX realizovanej obchodnou spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX a za ich pracovné výkony v neprimeraných pracovných podmienkach spočívajúcich v odpracovaní v mesiaci viac ako 300 hodín s dohodnutou fakturovanou hodinovou sadzbou 120,- Sk postupne od uvedeného podnikateľského subjektu na podklade štyroch faktúr XXXXX ktoré v mene obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX ktoré podľa požiadaviek a fakturačných podkladov od menovaných členov skupiny vystavil XXXXX, alebo aj sami faktúry vystavili XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX zinkasovali spolu sumu XXXXX ktorú postupne v hotovosti oproti vystaveniu príjmových pokladničných dokladov prevzal XXXXX, pričom ten peňažné plnenia z uhradených faktúr postupne odovzdal XXXXX ktorý z takto dosiahnutého príjmu časť vo výške fakturovanej sumy DPH ako odmenu vyplatil do rúk XXXXX alebo XXXXX a zostatok v presne nezistenej výške si XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX ako zisk podľa dohodnutých pravidiel prerozdělili a časť v presne nezistenej výške vyplatili pracujúcim občanom XXXXX

7. v období mesiacov august až november roku XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX umožnili nedovolené sa zamestnať občanom XXXXX vystupujúci pod menami XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX na pozíciách pomocných stavebných robotníkov na stavbe multifunkčného komplexu XXXXX realizovanej obchodnou spoločnosťou XXXXX IČO: XXXXX a za ich pracovné výkony v neprimeraných pracovných podmienkach spočívajúcich v odpracovaní v mesiaci niektorými z nich aj viac ako 300 hodín s dohodnutou fakturovanou hodinovou sadzbou XXXXX, postupne od uvedeného podnikateľského subjektu na podklade štyroch faktúr - XXXXX ktoré podľa požiadaviek a fakturačných podkladov od XXXXX v mene obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX vystavil XXXXX, alebo aj sám faktúry vystavil XXXXX, zinkasovali spolu sumu XXXXX poukázaním na osobný bankový účet XXXXX vedený v XXXXX, a.s. na majiteľa XXXXX, pričom ten peňažné plnenia z uhradených faktúr spravidla v celých sumách z uvedeného účtu vybral a odovzdal XXXXX ktorý z takto dosiahnutého príjmu časť vo výške fakturovanej sumy DPH ako odmenu vyplatil do rúk XXXXX alebo XXXXX a zostatok v presne nezistenej výške si XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX ako zisk podľa dohodnutých pravidiel prerozdělili a časť v presne nezistenej výške vyplatili pracujúcim občanom XXXXX

II./ v marci roku XXXXX XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode zabezpečili založenie a vznik obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX zabezpečil založenie a vznik obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX IČO: XXXXX a v decembri roku XXXXX občianka XXXXX XXXXX s udeleným trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorý podvodne získala uzavretím účelového sobáša s občanom Slovenskej republiky menom XXXXX, hoci v skutočnosti je partnerkou organizátora skupiny XXXXX podľa jeho pokynov zabezpečila založenie a vznik obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX s cieľom, aby spoločne prostredníctvom týchto ovládaných obchodných spoločností dosahovali zisky neoprávneným využívaním lacnej pracovnej sily občanov Ukrajiny na trhu stavebnej výroby a služieb na území Slovenskej republiky takým spôsobom, že v období najneskôr od začiatku roku XXXXX v spolupráci s ďalšími presne nestotožnenými osobami pôsobiacimi v rôznych oblastiach XXXXX s príslubom zabezpečenia dobre platenej práce zjednávali občanov XXXXX pochádzajúcich spravidla zo sociálne slabých vrstiev obyvateľstva na práce na územie Slovenskej republiky, ktorým ako splnomocnení

zástupcovia alebo prostredníctvom iných najatých osôb podvodným spôsobom zabezpečili vydanie povolenia na prechodný pobyt na účel podnikania na území Slovenskej republiky podľa § 19 Zákona č. 48/2002 Z.z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 48/2002 Z.z. o pobyte cudzincov), keď na účel preukázania finančného zabezpečenia pobytu vyžadovaného podľa § 25 ods. 9 zákona o pobyte cudzincov, im poskytovali XXXXX, XXXXX, XXXXX, VXXXXX a XXXXX peňažné vklady od XXXXX na účty, ktoré im sami založili alebo pomohli založiť v pobočkách bánk v Bratislavskom kraji a v bankách so sídlom na XXXXX a správne orgánu oddelenia cudzineckej polície PZ XXXXX potom splnenie podmienky preukázania finančného zabezpečenia pobytu predstierali predložením výpisov z bankového účtu alebo splnenie iných zákonom vyžadovaných podmienok predstierali predkladaním nepravdivých alebo podvodom zaobstaraných dokladov, pričom každý zjednávaný záujemca o prácu občan XXXXX sa vopred musel zaviazat' XXXXX XXXXX alebo XXXXX, XXXXX XXXXXovi, uhradiť im alebo odpracovať sumu až XXXXX ako údajné náklady spojené s vybavením povolenia na podnikanie a pobyt na území Slovenskej republiky, hoci títo občania XXXXX nemali v úmysle podnikat' na území Slovenskej republiky, ale zamestnať sa a v skutočnosti ani nikdy podnikat' nezačali a v takomto postavení cudzincov s neoprávneným pobytom na území Slovenskej republiky v zmysle § 57 ods.1 písm. c) bod 4 zákona č. 48/2002 Z.z. o pobyte cudzincov, ich zaeľovali na práce v prevádzkach podnikateľských subjektov v odvetví stavebného alebo potravinárskeho priemyslu, ktoré vopred zabezpečili XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX tak, že konajúc v mene obchodných spoločností XXXXX a XXXXX XXXXX v období rokov XXXXX uzavreli v Bratislave zmluvy o poskytovaní služieb a prác alebo aj iné obdobné typy zmlúv s viacerými podnikateľskými subjektmi so sídlom a prevádzkami v Bratislavskom kraji, na plnenie predmetu ktorých využili pracovnú silu takýchto občanov XXXXX s ktorými uzatvárali rôzne obchodné zmluvy v skutočnosti zastierajúce ich závislú prácu, na výkon ktorej však nemali povolenie na pobyt, čo členovia skupiny zastierali aj tým, že im za pomoci XXXXX zabezpečovali vypracovanie a podávanie daňových priznaní k dani z príjmu fyzických osôb za rok XXXXX, bez podávania ktorého by im povolenie na prechodný pobyt na účel podnikania na území Slovenskej republiky zaniklo alebo nebolo obnovené podľa § 27 zákona č. 48/2002 Z.z. o pobyte cudzincov, pričom však údaje uvádzané v daňových priznaniach neboli pravdivé vzhľadom ku skutočnosti, že dosahovali oveľa vyššie príjmy ako v skutočnosti vykázali v daňových priznaniach k dani z príjmu fyzických osôb spravidla len do výšky neprekračujúcej zdaniteľný príjem alebo výšky neprekračujúcej vymeriavací základ pre výpočet povinného zdravotného a sociálneho poistenia, aby sa tak vyhli plateniu dane z príjmu fyzických osôb a povinného zdravotného a sociálneho poistenia z takto získaného príjmu,

### **pričom takto**

2. v období mesiacov január až december roku XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX umožnili nedovolené sa zamestnať najmenej piatim občanom XXXXX na pozíciách pomocných stavebných robotníkov na stavbe multifunkčného komplexu XXXXX v Bratislave realizovanej obchodnou spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX IČO: XXXXX a za ich pracovné výkony s dohodnutou fakturovanou hodinovou sadzbou 4,98 Eur postupne od uvedeného podnikateľského subjektu na podklade jedenástich faktúr - XXXXX ktoré v mene obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX IXXXXX vystavil XXXXX zinkasovali spolu sumu XXXXX



poukázaním na bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX na majiteľa XXXXX ku ktorému mal dispozičné oprávnenie XXXXX a z takto dosiahnutého príjmu si XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX nechávali ako zisk najmenej jedno Euro z každej odpracovanej hodiny nedovolené zamestnaného občana XXXXX čo predstavuje sumu najmenej XXXXX, ktorú si podľa dohodnutých pravidiel prerozdělili a zostatok vyplatili pracujúcim občanom XXXXX

4. v období mesiacov február až september roku XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX umožnili nedovolené sa zamestnať najmenej deviatim občanom XXXXX na pozíciách pomocných stavebných robotníkov na presne nezistenej stavbe v Bratislave realizovanej obchodnou spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX IČO: XXXXX a za ich pracovné výkony v neprimeraných pracovných podmienkach spočívajúcich v odpracovaní v mesiaci niektorými z nich aj viac ako 300 hodín s dohodnutou fakturovanou hodinovou sadzbou 5 Eur postupne od uvedeného podnikateľského subjektu na podklade štyroch faktúr - XXXXX ktoré v mene obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX vystavil XXXXX zinkasovali spolu sumu XXXXX XXXXX poukázaním na bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX na majiteľa XXXXX ku ktorému mal dispozičné oprávnenie XXXXX XXXXX a z takto dosiahnutého príjmu si XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX nechávali ako zisk najmenej jedno Euro z každej odpracovanej hodiny nedovolené zamestnaného občana XXXXX čo predstavuje sumu najmenej XXXXX ktorú si podľa dohodnutých pravidiel prerozdělili a zostatok vyplatili pracujúcim občanom XXXXX

5. v období mesiacov január až december roku XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX umožnili nedovolené sa zamestnať najmenej štyrom občanom XXXXX na pozíciách pomocných stavebných robotníkov na stavbách v meste XXXXX realizovaných obchodnou spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX - v súčasnosti po zmene obchodného mena XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX a za ich pracovné výkony postupne od uvedeného podnikateľského subjektu na podklade jedenástich faktúr, ktoré v mene obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX vystavil XXXXX, zinkasovali spolu sumu najmenej XXXXX poukázaním na bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX na majiteľa XXXXX ku ktorému mal dispozičné oprávnenie XXXXX, a z takto dosiahnutého príjmu si XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX nechávali ako zisk najmenej jedno Euro z každej odpracovanej hodiny nedovolené zamestnaného občana XXXXX ktorý si podľa dohodnutých pravidiel prerozdělili a zostatok vyplatili pracujúcim občanom XXXXX

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 12.01.2016 bol Krajskej prokuratúre Banská Bystrica predložený návrh vyšetrovateľa PZ na začatie konania o dohode o vine a treste s obv. XXXXX Kalynychom, obv. XXXXX a obv. XXXXX a súčasne aj návrh na XXXXX trestného stíhania obv. XXXXX za čiastkové útoky pokračovacieho zločinu prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona a obv. XXXXX za čiastkové útoky pokračovacieho zločinu prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona, ako aj za čiastkové útoky pokračovacieho zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie

podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, spáchaného závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona (organizovanou skupinou) a z osobitného motívu s poukazom na § 140 písm. c/ Trestného zákona (v úmysle uľahčiť a zakryť iný trestný čin) podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku spolu s vyšetrovacím spisom vedeným pod ČVS:XXXXX (pod ktorým sa naposledy viedlo trestné stíhanie voči uvedeným obvineným po viacerých opatreniach, vylúčeníach a spájaniach trestných vecí vedených voči viacerým osobám, ktoré bolo pôvodne vedené pod ČVS:XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ ohľadne zastavenia trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX je dôvodný, zodpovedajúci zistenému skutkovému stavu opierajúcemu sa o zabezpečené a vykonané dôkazy, ktoré bez pochybností preukazujú, že obv. XXXXX a obv. XXXXX predmetné čiastkové útoky pokračovacích trestných činov, za ktoré boli stíhaní, nespáchali. Nutnosť rozhodnutia o čiastkových útokoch pokračovacieho trestného činu vyplýva z právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 10 ods. 16 Trestného poriadku, podľa ktorého sa skutkom rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ak nie je výslovne ustanovené inak. Táto legálna definícia skutku znamená, že každý čiastkový útok pokračovacieho trestného činu je v procesnom práve považovaný za samostatný skutok, a teda musí byť o ňom rozhodnuté, nepostačuje iba vypustenie takéhoto čiastkového útoku zo skutku konečného rozhodnutia.

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii STRED Banská Bystrica viedol pod ČVS:XXXXX trestné stíhanie pre zločin prevádzachtva podľa § 356 Trestného zákona a iné, v ktorom konaní stíhal ako obvinených okrem iných aj

XXXXX nar. XXXXX - za skutky v bodoch II./6., 7., III./ 4.c) právne kvalifikované ako pokračujúci zločin prevádzachtva podľa § 356 Trestného zákona a

a XXXXX, nar. XXXXX - za skutky v bodoch I./2.b), 7., II./2., 4., 5. právne kvalifikované ako pokračujúci zločin prevádzachtva podľa § 356 Trestného zákona, v skutkoch v bodoch I./2.b), 7. v súbehu so zločinom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1, písm. c/, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, spáchaného závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona (organizovanou skupinou) a z osobitného motívu s poukazom na § 140 písm. c/ Trestného zákona (v úmysle uľahčiť a zakryť iný trestný čin).

x x x x x x x

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 10.06.2014 ku skutkom v bodoch II./6., 7. uviedol, že v tom čase mal vybavené povolenie pre XXXXX ženy XXXXX, ktoré zamestnával cez nejakú svoju firmu. Pracovali vo firme XXXXX XXXXX a XXXXX V XXXXX bol len raz s XXXXX ale len ho sprevádzal, nič tam nevybavoval. XXXXX mu povedal, že tieto ženy má spolu s XXXXX. Keď XXXXX v roku XXXXX odišiel aj s XXXXX na XXXXX tak prevzal tieto ich ženy pod seba, teda podpísal zmluvu s firmou XXXXX o dodávkach pracovnej sily a za prácu žien sa potom fakturovalo na jeho firmu XXXXX Tie ženy, ktoré pracovali v sklade firmy XXXXX, po dohode XXXXX presunul na upratovanie do čokoládovne XXXXX a ich práce sa tiež fakturovali na XXXXX K skutku v bode III./4.c) uviedol, že v spoločnosti

XXXXX ktorá dodávala upratovacie práce do nemocnice na XXXXX mali so XXXXX zamestnané ženy. On mal konkrétne XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom za ich pracovné výkony fakturoval na svoju spoločnosť XXXXX, zatiaľ čo XXXXX na XXXXX Obdobné skutočnosti uvádzal vo svojej výpovedi z 03.04.2014 aj svedok XXXXX. Aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX z XXXXX vyplýva, že ohľadne tohto čiastkového útoku bolo preukázané zamestnávanie 5 XXXXX žien, konkrétne XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX ktorých vykonané práce vyfakturoval XXXXX na spoločnosť XXXXX (nešlo teda o ženy, ktoré zamestnával XXXXX, ktorých vykonané práce fakturoval na spoločnosť XXXXX).

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 27.06.2014 k predmetným skutkom uviedol, že na jednom stretnutí sa rozprávali s XXXXX o tom ako XXXXX zamestnáva ženy, pre ktoré má práce po celý rok v obchodných domoch po Bratislave, z čoho má stály zisk. Pri tomto vznikol ich spoločný plán s XXXXX na zamestnávanie žien, ktorým vybaví povolenia na podnikanie a budú ich zamestnávať cez firmu, ktorú spoločne založia. Založenej firme dali názov XXXXX čo boli začiatkové písmená ich mien, teda XXXXX ako XXXXX a XXXXX ako XXXXX XXXXX nechal za spoločníčku firmy napísať XXXXX a on dal napísať svoju družku XXXXX. XXXXX mu podpísala generálnu plnú moc, na základe ktorej potom uzatvoril zmluvu o dodávkach pracovnej sily pre firmu XXXXX, XXXXX a firmu XXXXX v XXXXX. Na základe uzavretých zmlúv potom postupne podľa potreby dodal XXXXX ženy do prevádzky spoločnosti XXXXX XXXXX kde triedili zeleninu a v lete trhali ovocie v sadoch a v spoločnosti XXXXX triedili a balili zeleninu v prevádzke v XXXXX. Na jar roku XXXXX odišiel na XXXXX aj s XXXXX, lebo sa báli zatknutia potom, ako ich známym zatkla polícia za nelegálne zamestnávanie občanov XXXXX S XXXXX sa dohodol, že tento prevezme všetky jeho ženy s povoleným pobytom na podnikanie, ktoré mali s XXXXX zamestnané cez firmu XXXXX v skladoch zeleniny firmami XXXXX a XXXXX a od apríla XXXXX sa práce fakturovali na firmu XXXXX

Z uvedených výpovedí obvineného XXXXX a svedkov XXXXX XXXXX (odsúdených v samostatnom konaní), ktoré obsahovo vzájomne korešponujú a logicky neodporujú ani ďalším zabezpečeným dôkazom (napr. listinným dôkazom svedčiacim o fakturácii medzi dotknutými obchodnými spoločnosťami) vyplýva, že v danom období (v priebehu roku XXXXX) sa obvinený XXXXX nijakým spôsobom nepodieľal na spáchaní skutkov uvedených v bodoch II./6., 7., III./4.c) právne kvalifikovaných ako pokračovací zločin prevádzkačstva podľa § 356 Trestného zákona. Ako to vyplýva aj z právoplatného rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX z XXXXX, čiastkové útoky pod bodom II./6.,7. spáchal XXXXX sám a čiastkový útok pod bodom III./4.c) spáchal XXXXX spoločne s XXXXX a XXXXX.

X X X X X X X

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 13.06.2014 uviedol, že s XXXXX XXXXX a XXXXX dodávali cez XXXXX firmu niekedy v roku XXXXX XXXXX ľudí na stavbu bytovky XXXXX Platby za práce XXXXX ľudí sa fakturovali cez XXXXX firmu, ktorý im mesačne dával peniaze za vykonané práce. Na ďalší rok XXXXX) na túto stavbu on a brat XXXXX už ľudí nedodávali, ľudí si tam dodával XXXXX Oni si už s XXXXX podnikali sami na firmu XXXXX V roku XXXXX sa im podarilo vybaviť cez úrad práce do 50 povolení na zamestnanie na stavebné práce pre občanov XXXXX ktorých zamestnávali cez ich firmu. Aj XXXXX vybavil povolenia

na stavebné práce pre svojich ľudí, ktorých zamestnával zasa cez nejakú svoju firmu XXXXX Niekedy v priebehu roku XXXXX boli s XXXXX XXXXX na Úrade práce v Bratislave, kde im povedali, že im už nevydajú nové povolenia na zamestnanie, lebo nemajú limit. Potom boli na káve s XXXXX a ten im povedal, že sa dajú vybaviť povolenia na podnikanie cez policajta XXXXX. XXXXX už s XXXXX poznal, pracoval na XXXXX ako XXXXX Takto vybavili povolenia na podnikanie viacerým XXXXX a dodali ich cez ich firmu XXXXX firme XXXXX ktorá budovala stavbu XXXXX a peniaze za práce boli zasielané na účet ich firmy. Išlo napr. o XXXXX menom XXXXX, XXXXX (skutky II./1a), b)).

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 01.04.2014 vyplýva, že na skutku uvedenom v bode I./2.b), 7. sa on, ani XXXXX XXXXX nepodieľali, nakoľko v tom čase, v roku XXXXX s XXXXX nespolupracovali. Venovali sa podnikateľským aktivitám so spoločnosťou XXXXX, keďže sa im v tomto období podarilo vybaviť asi 50 povolení na zamestnanie cez Úrad práce v XXXXX pre XXXXX robotníkov v rámci existujúcej kvóty. V roku XXXXX si XXXXX sám zabezpečil pre vlastnú spoločnosť XXXXX povolenia na zamestnanie pre občanov XXXXX ktorých potom tiež zamestnával na rôznych stavbách v Bratislave.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 27.06.2014 uviedol, že v roku XXXXX založil obchodnú spoločnosť XXXXX, a začal podnikat sám. V roku XXXXX mu XXXXX povedal, že aj s XXXXX XXXXX vybavili na ich firmu XXXXX pracovné povolenia pre XXXXX ľudí na stavebné práce. Ďalej svedok uviedol, že robotníkov s povoleným pobytom na zamestnanie mal vedených ako zamestnancov svojej firmy XXXXX a platil za nich aj odvody. Pracovali na stavbách v Bratislave, ktoré budovali firmy napr. XXXXX XXXXX svojich ľudí zamestnávali prostredníctvom ich firmy XXXXX tiež na stavbách v Bratislave. Potom niekedy na konci roku jemu, XXXXX a XXXXX na Úrade práce v XXXXX povedali, že im nepredžia povolenia na zamestnanie. Hľadali preto spôsob ako si udržať ľudí. On a XXXXX sa stretli s XXXXX aby im poradil, čo majú robiť. XXXXX povedal, že je tu možnosť vybaviť ich ľuďom povolenia na podnikanie, a tak môžu zostať pracovať na Slovensku. Zároveň im povedal, že zabezpečí, že im XXXXX XXXXX vydá povolenia na pobyt na podnikanie.

Z uvedených výpovedí obvineného XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX (odsúdených v samostatnom konaní), ktoré obsahovo vzájomne korešpondujú a logicky neodporujú ani ďalším zabezpečeným dôkazom (napr. listinným dôkazom svedčiacim o fakturácii medzi dotknutými obchodnými spoločnosťami) vyplýva, že v danom období sa obvinený XXXXX nijakým spôsobom nepodieľal na spáchaní skutkov uvedených v bode I./2.b), 7. a II./2., 4., 5., právne kvalifikovaných ako pokračovací zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona, v bode I./2.b), 7. v súbehu so zločinom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1, písm. c/, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona (organizovanou skupinou) a z osobitného motívu s poukazom na § 140 písm. c/ Trestného zákona (v úmysle uľahčiť a zakryť iný trestný čin). Tieto skutky spáchal, ako to vyplýva aj z právoplatného rozsudku XXXXX XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX z XXXXX, XXXXX sám. Z dôkazov je teda zrejmé, že v roku XXXXX kedy sa podľa obvinenia mal XXXXX podieľať na predmetných skutkoch, spoločne s XXXXX XXXXX vyvíjali aktivity prostredníctvom ich obchodnej spoločnosti XXXXX v tom čase nezávisle od aktivít XXXXX ktoré uskutočňoval najskôr prostredníctvom

obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX a neskôr aj prostredníctvom vlastnej obchodnej spoločnosti XXXXX V roku XXXXX si rovnakým spôsobom ako XXXXX zabezpečil XXXXX aj s XXXXX XXXXX vydanie povolení na prechodný pobyt na účel podnikania pre občanov XXXXX ktorým umožnili nedovolené sa zamestnať spôsobom uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 11.10.2013 (skutky II./1.a), b)), avšak netýkalo sa to skutkov, ktoré páchal samostatne XXXXX (skutky II./2., 3., 4., 5., 6., 7.).

X X X X X X X

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Nakoľko z vykonaných dôkazov, na ktoré je vyššie poukazované, je nepochybné, že obv. XXXXX a obv. XXXXX sa nedopustili uvádzaných čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, za ktoré im bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 11.10.2013, bolo potrebné trestné stíhanie týchto obvinených podľa vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku v uvedenom rozsahu zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kamil Baran  
prokurátor