



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 11/17/6600-110
EEČ: 2-44-31-2018

Banská Bystrica 05.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

požiadal XXXXX, aby dňa XXXXX uzatvorila so spoločnosťou XXXXX divízia XXXXX Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške XXXXX s mesačnou splátkou vo výške XXXXX v počte splátok XXXXX od dňa XXXXX do dňa XXXXX s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške XXXXX finančné prostriedky z uvedeného úveru poskytla jemu za podmienok, že splátky pôžičky bude uhrádzať on, a to aj napriek tomu, že v čase podpisu zmluvy v XXXXX vedel, že ju splácať nebude môcť, nakoľko mesačný príjem XXXXX bol vo výške XXXXX a zrážky zo mzdy spoločne s úhradou mesačných výdavkov určené len na splátky za poskytnuté úvery, ktoré mal splácať, predstavovali výšku najmenej XXXXX za jeden mesiac, čo XXXXX úmyselne zamlčal,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ XXXXX XXXXX pod ČVS:XXXXX trestné stíhal za vyššie uvedený skutok obvineného XXXXX, nar. XXXXX ako za súčasť pokračovacieho obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX (ako za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona).

Dňa 31.01.2018 bol Krajskej prokuratúre Banská Bystrica predložený návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko vyšetrovaním dospel k záveru, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí. Spolu s uvedeným návrhom (ako aj s návrhom na podanie obžaloby) bol predložený kompletný súvisiaci vyšetrovací spis ČVS:XXXXX

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu je možné skonštatovať, že návrh vyšetrovateľa PZ ohľadne zastavenia trestného stíhania obvineného XXXXX je dôvodný, zodpovedajúci zistenému skutkovému stavu opierajúcemu sa o zabezpečené a vykonané dôkazy, ktoré bez rozumných pochybností preukazujú, že predmetný skutok, pre ktorý je stíhaný obvinený XXXXX, nie je trestným činom. Nutnosť rozhodnutia o čiastkovom útoku pokračovacieho trestného činu vyplýva z právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 10 ods. 16 Trestného poriadku, podľa ktorého sa skutkom rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ak nie je výslovne ustanovené inak. Táto legálna definícia skutku znamená, že každý čiastkový útok pokračovacieho trestného činu je v procesnom práve považovaný za samostatný skutok, a teda musí byť o ňom rozhodnuté, nepostačuje iba vypustenie takéhoto čiastkového útoku zo skutku konečného rozhodnutia.

XXXXX k predmetnému čiastkovému útoku pokračovacieho trestného činu uviedol na svoju obhajobu uviedol, že o úvere vo výške XXXXX o ktorý mal požiadať XXXXX, sprostredkovať jej ho v spoločnosti XXXXX a splácať ho od XXXXX, on nemal žiadnu vedomosť. On XXXXX o uvedený úver nepožiadala, ani mu finančné prostriedky z tohto úveru ona neodovzdala, ale použila ich na splácanie úveru (XXXXX.XXXXX).

Svedkyňa – poškodená XXXXX k úveru vo výške XXXXX zo dňa XXXXX v spoločnosti XXXXX uviedla, že uvedené peniaze si výhradne požičala ona sama na splácanie omeškaných splátok z predchádzajúcich úverov. O tieto peniaze ju XXXXX nepožiadala, tieto si brala vyložene osobne (XXXXX).

Tvrdeniam obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX zodpovedá aj obsah výpovede svedka XXXXX z prevádzky spoločnosti XXXXX v XXXXX podľa ktorého, keď bola pani XXXXX asi tretíkrát požiadať o úver, XXXXX s ňou nebol, bola sama, tak sa jej so svojimi kolegami pýtal, že či tie peniaze sú pre ňu, na čo im povedala, že áno a potvrdzovala im to aj skutočnosť, že peniaze boli poukázané v banke na jej účet, ktorý bol vedený na jej meno (XXXXX).

Z listinných dôkazov vyžiadaných zo spoločnosti XXXXX XXXXX. vyplýva, že

Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXX, evidenčné číslo XXXXX bola uzatvorená na meno XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, na sumu XXXXX, ktorú sa klientka zaviazala uhradiť v pravidelných XXXXX mesačných splátkach po XXXXX od XXXXX Zmluva bola uzavretá prostredníctvom XXXXX XXXXX (č.l.XXXXX).

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, trestného činu (prečinu) podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z obsahu vyššie uvedených dôkazných prostriedkov vyplýva, že XXXXX uzatvorila dňa XXXXX v prevádzke XXXXX spoločnosti XXXXX u sprostredkovateľa XXXXX zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXX na sumu XXXXX sama, bez prítomnosti obv. XXXXX, bez toho, že by ju on na to nahovoril, alebo že by ju bol o uzavretie zmluvy o pôžičke žiadal, peniaze boli poukázané na jej osobný účet, neodovzdala ich obv. XXXXX. Skutok ako taký teda nie je trestným činom, nakoľko slobodné uzavretie zmluvy o pôžičke bez ovplyvnenia vôle konajúcej osoby omylom zo strany druhej osoby, nenapĺňa znaky žiadneho trestného činu zakotveného zákonodarcom v osobitnej časti Trestného zákona. Keďže XXXXX ohľadne tejto zmluvy o pôžičke vo vzťahu k pošk. XXXXX nič nekonal, nemohol naplniť ani znaky trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona, ani iného trestného činu, či priestupku. V danom prípade preto neprichádza do úvahy ani postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku inému orgánu na posúdenie skutku, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Keďže z vykonaných dôkazov, na ktoré je vyššie poukazované, vyplýva, že skutok, za ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie za trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, bolo potrebné za takéhoto stavu trestné stíhanie obvineného XXXXX za predmetný čiastkový útok pokračovacieho trestného činu podľa vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kamil Baran
prokurátor