



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 256/14/6601
EEČ: 2-45-101-2016

Banská Bystrica 19.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcom osobnom obchodnom jednaní, ktoré sa XXXXX v druhej polovici mesiaca august 2011 v kaviarni nákupného centra Chodov v Prahe 4 v Českej republike, za účasti XXXXX, ako predsedu predstavenstva spoločnosti XXXXX akciová spoločnosť (ďalej len a. s.), so sídlom XXXXX, 272 01 XXXXX, Česká republika, XXXXX ako zástupcu spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným (ďalej len s.r.o.), so sídlom XXXXX, XXXXX, Slovenská republika a XXXXX ako konateľ'a spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, Slovenská republika, vystupujúceho ako zástupca spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX Česká republika, XXXXX a XXXXX mali v úmysle neoprávneného finančného prospechu uviesť do omylu spoločnosť XXXXX, a.s. tak, že mali prisľúbiť dodanie XXXXX v celkovej hodnote 784.845,-CZK (32.100,-€), pričom za túto dodávku XXXXX dňa 02.09.2011 v mene dodávateľskej spoločnosti XXXXX s.r.o.

vystavil zálohovú faktúru číslo 2011/2, na sumu 32.100,-€, ktorú zaslal e-mailom do spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX, následne spoločnosť XXXXX, a.s., XXXXX, dňa 05.09.2011 poukázala sumu 300.000,-CZK na bankový účet číslo XXXXX, uvedený v zálohovej faktúre, vedený v XXXXX a.s., patriaci spoločnosti XXXXX, s.r.o., pričom na účet číslo XXXXX bola dňa 06.09.2011 pripísaná suma 12.041,66 € a XXXXX sumu 11.600,- € dňa 06.09.2011 previedol na bankový účet číslo XXXXX, vedený v Raiffeisenbank, a.s., patriaci spoločnosti XXXXX s.r.o., pričom po následnom zistení, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. sa predajom XXXXX nezaobera, spoločnosť XXXXX, a.s. zvyšnú sumu vo výške 484.845,-CZK (19.830,06 €) už neuhradila a XXXXX a XXXXX XXXXX nedodali a ani finančnú čiastku 300.000,-CZK (12.269,94 €) nevrátili, čím spoločnosti XXXXX, a.s. mali spôsobiť škodu vo výške 300.000,-CZK (12.269,94 €), no v prípade uhradenia celej sumy by jej podľa vyjadrenia poškodenej strany spôsobili škodu vo výške 784.845,-CZK (32.100,- €).

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcom osobnom obchodnom jednaní, ktoré sa uskutočnilo v druhej polovici mesiaca august 2011 v kaviarni nákupného centra XXXXX v Prahe 4 v Českej republike, za účasti XXXXX, ako predsedu predstavenstva spoločnosti XXXXX, akciová spoločnosť (ďalej len a. s.), so sídlom XXXXX, 272 01 XXXXX, Česká republika, XXXXX ako zástupcu spoločnosti XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným (ďalej len s.r.o.), so sídlom SNP 33, XXXXX, Slovenská republika a XXXXX ako konateľ'a spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, Slovenská republika, vystupujúceho ako zástupca spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom MXXXXX XXXXX a XXXXX mali v úmysle neoprávneného finančného prospechu uviesť do omylu spoločnosť XXXXX, a.s. tak, že mali prisľúbiť dodanie XXXXX v celkovej hodnote 784.845,-CZK (32.100,-€), pričom za túto dodávku XXXXX dňa 02.09.2011 v mene dodávateľskej spoločnosti XXXXX, s.r.o. vystavil zálohovú faktúru číslo 2011/2, na sumu 32.100,-€, ktorú zaslal e-mailom do spoločnosti XXXXX poukázala sumu 300.000,-CZK na bankový účet číslo XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX, s.r.o., pričom na účet číslo XXXXX bola dňa 06.09.2011 pripísaná suma 12.041,66 € a XXXXX sumu 11.600,- € dňa 06.09.2011 previedol na bankový účet číslo XXXXX, pričom po následnom zistení, že spoločnosť XXXXX s.r.o. sa predajom XXXXX nezaobera, spoločnosť XXXXX a.s. zvyšnú sumu vo výške 484.845,-CZK (19.830,06 €) už neuhradila a XXXXX a XXXXX XXXXX nedodali a ani finančnú čiastku 300.000,-CZK (12.269,94 €) nevrátili, čím spoločnosti XXXXX a.s. mali spôsobiť škodu vo výške 300.000,-CZK (12.269,94 €), no v prípade

uhradenia celej sumy by jej podľa vyjadrenia poškodenej strany spôsobili škodu vo výške 784.845,-CZK (32.100,- €).

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX svojim záznamom číslo 2 Pn XXXXX zo dňa 31.03.2014 rozhodla o prijatí žiadosti Okresného štátneho zastupiteľstva XXXXX v Českej republike číslo XXXXX zo dňa 23.01.2014 o prijatie trestného oznámenia na podozrivých štátnych občanov Slovenskej republiky XXXXX a XXXXX pre trestnú činnosť spočívajúcu v podvodnom konaní ku škode českej obchodnej spoločnosti XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru (ďalej len PZ) XXXXX bolo dňa 07.05.2014 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 30.12.2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 04.07.2016 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených v zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Preskúmala som k veci sa vzťahujúci spisový materiál, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania, pričom som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu prípravného konania boli za účelom objasnenia skutkového i právneho stavu veci vykonané všetky dostupné relevantné dôkazy. Boli vykonané výsluchy obvinených XXXXX, XXXXX, svedka- poškodeneho XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX a do spisu boli zabezpečené súvisiace listiny, najmä zálohová faktúra, e-mailová a písomná komunikácia strán, bankové správy, výpisy z účtov, výpisy z obchodných registrov a iné.
XXXXX

Zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu. Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€, škodou väčšou sa rozumie suma najmenej desaťnásobok takej sumy a značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.

V zmysle § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným

konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Trestný čin ako určitú právnu konštrukciu vymedzuje Trestný zákon uzavretým komplexom presne definovaných objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré vo svojom súhrne vytvárajú skutkovú podstatu trestného činu. Medzi zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu patrí objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka trestného činu. Pre prijatie výsledku o spáchaní trestného činu určitou osobou sa v praxi vyžaduje, aby boli obligatórne preukázané naplnenia všetkých povinných štyroch znakov skutkovej podstaty toho - ktorého trestného činu (zločinu).

Objektom skutkovej podstaty trestného činu (všeobecne) sú spoločenské vzťahy, ktoré sú chránené Trestným zákonom. V posudzovanom prípade pri danej právnej kvalifikácii konania (ako trestný čin podvodu) tvorí individuálny objekt tohto trestného činu záujem spoločnosti na ochrane majetku pred podvodným konaním. Objektom trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu (všeobecne) vyjadruje vonkajšiu charakteristiku trestného činu (navonok viditeľný vonkajší prejav), ktorá je tvorená súhrnom znakov charakterizujúcich konanie a následok vrátane kauzálneho vzťahu medzi nimi. Pri trestnom čine podvodu objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu predpokladá preukázanie konania, resp. opomenutia, ako prejavu vôle trestne zodpovednej osoby – páchatel'a, ktoré u adresáta vyvoláva kvalifikovaný rozpor medzi jeho predstavou a skutočným stavom (omyl), resp. konania, ktoré omyl vzniknutý pôsobením inej okolnosti podporuje alebo využíva, ďalej majetkovej dispozície mýliacej sa osoby, ktorá je príčinne naviazaná na vzniknutý omyl a ďalej rozmnoženie majetku páchatel'a, resp. inej osoby so súčasným úbytkom hospodárskej hodnoty majetku poškodeného, kauzálne spojené s realizovanou majetkovou dispozíciou. Ide o poruchový delikt.

Subjektom skutkovej podstaty trestného činu (všeobecne) môže byť len fyzická osoba, v čase spáchania trestného činu príčetná a staršia ako štrnásťročná. V posudzovanom prípade pri takto volenej právnej kvalifikácii protiprávneho konania ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona môže tvoriť subjekt trestného činu ktokoľvek.

Subjektívnou stránkou skutkovej podstaty trestného činu sa rozumie vnútorná stránka trestného činu, pretože vyjadruje znaky týkajúce sa psychiky páchatel'a.

Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky trestného činu je zavinenie, ktoré je prejavom vnútorného psychického vzťahu páchatel'a k objektívnym znakom páchaného trestného činu. V posudzovanom prípade pri takto volenej právnej kvalifikácii konania (trestný čin podvodu) subjektívna stránka spočíva v úmyselnom zavinení, či už priamom alebo nepriamom.

Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatel'ovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo

niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Obohatenie sa nemusí zhodovať so škodou.

Podvodné konanie, teda uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Môže ísť o konanie, opomenutie, konkludentné konanie. Pri využití omylu iného páchatel' sám k vyvolaniu omylu neprispel, ale po zistení omylu iného a v priamom vzťahu k nemu konal tak, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil.

Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje, aby boli splnené všetky znaky skutkovej podstaty a to objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka trestného činu, pričom pre naplnenie subjektívnej stránky trestného činu sa vyžaduje konanie vo forme úmyslu, ktorý sa musí preukázať.

Po zhodnotení všetkých dôkazov, získaných zákonným spôsobom, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne mám za to, že konaním obvinených XXXXX a XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, čo sa týka objektívnej a subjektívnej stránky. Z vykonaného dokazovania je po skutkovej stránke zrejmé, že spoločnosť XXXXX a.s., zastúpená XXXXX, po predchádzajúcom obchodnom jednaní s XXXXX, zástupcom spoločnosti XXXXX, s.r.o. a XXXXX, konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o., zrejme vystupujúcim aj ako záujemcom o kúpu spoločnosti XXXXX s.r.o. a po tom, ako spoločnosť XXXXX, a.s., bola od obvineného XXXXX mailom doručená zálohová faktúra za dodanie XXXXX, kde ako dodávateľ betonárskej ocele vystupovala spoločnosť XXXXX, s.r.o., pričom na predmetnej faktúre chýbala pečiatka spoločnosti Lamuner a podpis jej zástupcu, uhradila spoločnosť XXXXX, a.s., dňa 06.09.2011 na účet spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorý účet bol uvedený na predmetnej zálohovej faktúre, sumu 300.000,- Kč (12.269,64 €) ako čiastočnú úhradu predmetnej zálohovej faktúry, pričom táto suma po odpočítaní režijných nákladov bola hneď v ten istý deň zaslaná na účet spoločnosti XXXXX, s.r.o. V priebehu konania bolo preukázané, že k dodaniu XXXXX nedošlo a keďže obchod nebol realizovaný, tak spoločnosť XXXXX, s.r.o., v období od 16.11.2011 do 16.02.2011 vrátila na účet spoločnosti XXXXX, sumu v celkovej výške 8.200,- €. Zvyšná suma nebola vrátená, no podľa vyjadrenia XXXXX bola zvyšná suma započítaná so záväzkom, ktorý mala spoločnosť XXXXX, voči spoločnosti XXXXX s.r.o. za päťmesačné užívanie osobného motorového vozidla značky XXXXX, ktoré nájomná spoločnosť XXXXX, a.s., spoločnosti XXXXX s.r.o. neuhradila a ktorého výška činila spolu 3.100,- €.

V súvislosti s predmetným skutkom je potrebné spomenúť aj tú skutočnosť, že obvinenému XXXXX dňom 25.08.2011 vzniklo členstvo predsedu dozorovej rady spoločnosti XXXXX a je ťažko predstaviteľné, že by on, ako predseda dozorovej rady tejto spoločnosti, mal úmysle podvodným spôsobom vylákať finančnú hotovosť, navyše, ako bolo zistené, dňom 01.09.2011 sa obvinený XXXXX stal 50 % - ným akcionárom a zároveň majiteľom spoločnosti XXXXX, a.s. Je ťažko preukázateľné, že by obaja obvinení mali v čase obchodného jednania s XXXXX úmysel podviesť spoločnosť XXXXX a.s., keďže aj z vykonaného dokazovania je jasné, že nakoľko

obchod XXXXX nevyšiel, tak v období po troch mesiacoch od obchodného jednanja spoločnosť XXXXX s.r.o., postupne začala vracat' spoločnosti XXXXX, a.s., financie, ktoré boli spoločnosťou XXXXX, zaslané ako čiastočná úhrada za dodanie XXXXX.

Skutočnosti, ktoré v tomto prípade vyplývajú z trestného oznámenia ako z aj výpovedí svedka-poškodeného a ostatných dôkazov majú vzájomný obchodnoprávny základ, majú byť preto riešené súdmi v obchodnoprávnom konaní, kde orgány činné v trestnom konaní nie sú oprávnené nahrádzať ich činnosť. Trestné právo by bolo možné použiť len v prípadoch, ak by nastal závažný exces zo súkromnoprávneho vzťahu, ktorý by už zjavne presahoval jeho rámec. Len takémuto striktnému prístupu totiž zodpovedá to, že trestné právo má byť uplatňované len ako najkrajnejší prostriedok postihu typovo najzávažnejších prípadov porušenia práva a tam, kde prostriedky iných právnych odvetví už nie sú účinné (zásada subsidiarity trestnej represie, tzv. princíp ultima ratio).

Je potrebné zdôrazniť, že len nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z dohodnutého zmluvného záväzku ešte neznamená, že došlo k spáchaniu trestného činu podvodu alebo akéhokoľvek iného trestného činu.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. V odôvodnení tohto uznesenia uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že v danom prípade nejde o naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty vyšetřovaného trestného činu, ktorého sa mali dopustiť obvinení, nakoľko tu absentuje jednak objektívna ako aj subjektívna stránka predmetného trestného činu – zločinu, teda objektívna ako aj subjektívna stránka ich konania, príp. iného trestného činu. Vo veci sa jedná o obchodnoprávny vzťah, spor medzi zmluvnými stranami, ktorý je možno riešiť príslušnými prostriedkami obchodného práva alebo vzájomnou dohodou zmluvných strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti som sa stotožnila s návrhom vyšetřovateľa PZ, ktorý mi predložil a rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodenej strany uplatniť si svoj nárok na náhradu škody v obchodnoprávnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Gengelová
prokurátorka