



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 262/21/6601-19
EEČ: 2-45-110-2022

Banská Bystrica 21.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.9.2021 v čase asi o 01.18 hodine vošiel do bytového domu na ulici XXXXX XXXXX spoločne s ďalšou osobou - XXXXX, kde z chodby vedúcej k pivniciam na jeho pokyn XXXXX v domnení, že sa jedná o majetok vo vlastníctve XXXXX , vzal voľne o stenu opretý a neuzamknutý elektrobicykel značky Plenty, čiernej farby, výrobného čísla ST2020120800811 s kapsičkou pod sedadlom a vyšli z bytového domu, čím XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 13, spôsobil škodu odcudzením vo výške 551,90 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - východ /ďalej len poverený príslušník PZ/ pod XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti

uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, počas ktorého boli zabezpečené všetky dostupné dôkazy o priebehu deja, motíve páchatela a ostatných skutočnostiach, ktoré mohli mať vplyv pre posúdenie veci v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, vrátane zisťovania, či aj konaním inej osoby neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v Trestnom zákone. Po zabezpečení znaleckého posudku k duševnému stavu obvinenému bol obvinenému ustanovený obhajca XXXXX, AK- XXXXX XXXXX.

Obvinený XXXXX k trestnej veci uviedol, že ku skutku sa priznáva. V deň skutku pil alkohol s kamarátom XXXXX, niekto z jeho známych zháňal bicykel, povedľa im, že má taký od starkej na Severnej, kde sa dovezli autom a on vošiel do bytovky so Stykom. Tomu kázal zobrať bicykel, vedel, že niekedy tam býva opretý. Bicykel odovzdal ďalšej osobe, mal za to dostať peniaze. Následne sa vyjadroval k svojmu zdravotnému stavu s tým, že sa dlhodobo lieči na psychiatrii.

Vypočutá bola poškodená XXXXX, ktorá podávala trestné oznámenie. Ku skutku existuje kamerový záznam z bytovky, na ktorom opoznala obvineného. Opísala predmet krádeže, aj skutočnosť, že bicykel jej bol vrátený. Škoda bola určená ohodnotením veci na sumu 551,90 €.

Vypočutí boli aj viacerí svedkovia - XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že sám obvinený sa im ponúkol, že má možnosť, resp. je vlastníkom elektrobicykla a tento im odovzdal v deň skutku po tom, ako na Severnú ulici prišli autom. XXXXX uviedol, že obvinenému uhradil polovicu dohodnutej ceny 50 €. XXXXX odkúpil elektrobicykel za sumu 500 € od neznámej osoby, ktorej sa pýtal, či nejde o kradnutú vec. Následne, po príchode polície vec dobrovoľne odovzdal. XXXXX pri výsluchu uviedol, že obvinený hovoril, že ide o jeho bicykel.

Ako dôkazy boli do spisu zabezpečené aj fotografie miesta činu, kamerový záznam zo dňa 26.9.2021 z bytového domu, kde došlo k odcudzeniu, zabezpečené bolo odborné vyjadrenie k hodnote odcudzenej veci a sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX bol požiadaný o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX bol za účelom preskúmania duševného stavu obvineného do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorý obvineného vyšetril a v záveroch posudku znalec uvádza, že u obvineného XXXXX zisťuje duševnú poruchu v pravom zmysle - XXXXXk. Ide o ochorenie trvalé, ktoré sa u obvineného vyskytovalo dlhodobejšie, aj pred skutkom, v čase skutku, a pretrváva. V čase skutku sa obvinený nachádzal v kombinovanej opilosti, ktorá viedla k vystupňovaniu prejavov duševnej poruchy, čo viedlo k podstatnému zníženiu až vymiznutiu atak ovládacích, ako aj rozpoznávacích schopností. Z dlhodobého hľadiska obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania, vystupovať pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ani sa náležite obhajovať.

Znalci odporúčajú psychiatrickú liečbu ústavnou formou v kombinácii s protitoxikomanickou ústavnou liečbou, obvinený je potenciálne nebezpečný

v prípade, že nebude dodržiavať liečbu a pokračovať v užívaní alkoholu a psychoaktívnych látok.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec a spôsobil tak malú škodu.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Bolo zistené, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený, trestné stíhanie je inak prípustné, ale obvinený nie je pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť. Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalec v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že obvinený nemohol ovládať svoje konanie, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mal vymiznuté.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené. Vo vzťahu k znalcami navrhovanému ochrannému liečeniu bude podaný po právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh na uloženie ochranného liečenia psychiatrického a protitoxikomanického ústavnou formou.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kostiviar Jaňovková
prokurátorka