



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 62/17/6601-19
EEČ: 2-45-111-2017

Banská Bystrica 04.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od dňa 11.11.2016 do 07.40 h dňa 14.11.2016 v Banskej Bystrici, vo vchode bytového domu na XXXXX, opakovane znečisťoval spoločné priestory pred vchodovými dverami do bytov svojich susedov neznámou tekutinou a rôznymi odpadkami z potravín, ako aj ohorkami z cigariet, pričom týmto svojim konaním spôsobil vlastníkom bytov len zanedbateľnú škodu, zároveň však aj nožičkami poškodil na 2. nadzemnom podlaží zárubňu vchodových dverí do bytu, ktorého vlastníčkou je XXXXX, nar. XXXXX a to tým, že na jej vrchnú časť vyryl o rozmere cca 9 cm x 2,5 cm nápis „ZA PIČU SI“, rovnako na 1. nadzemnom podlaží zárubňu vchodových dverí do bytu, ktorého vlastníčkou je XXXXX, nar. XXXXX a to tým, že na jej vrchnú časť vyryl o rozmere cca 10 cm x 2 cm nápis „ZA PIČU ŤA MÁM“ a rovnako aj na 3. nadzemnom podlaží vchodové dvere so zárubňou a prahom do bytu, ktorého vlastníčkou je XXXXX, nar. XXXXX a to tým, že na celú vrchnú časť zárubne vyryl nápisy „MÁM ŤA ZA PIČU, MÁM ŤA ZA KOKOTA, XXXXX JE ZA

KOKOTA, XXXXX ZA PIČU", taktiež spálil nezisteným spôsobom sklo na kukátku dverí, na dverách spravil ryhy v počte cca 6, pričom najdlhšia ryha bola o dĺžke cca 60 cm a tiež spálil prah vchodových dverí na piatich miestach ohorkami od cigariet, čím týmto svojim postupným konaním spôsobil XXXXX škodu poškodením zárubne vo výške 40,26 €, XXXXX škodu poškodením zárubne vo výške 64,85 € a XXXXX škodu poškodením vchodových dverí, zárubne a prahu vo výške 291,38 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ, XXXXX – východ sp. zn. XXXXX zo dňa 03.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a ďalšie potrebné listinné dôkazy.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, sa stal a je trestným činom tak, ako bol právne kvalifikovaný v uznesení o vznesení obvinenia. Spáchanie skutku obvineným XXXXX je preukázané priamo jeho výpoveďou, v ktorej sa k spáchaniu skutku priznal, nepriamo aj výpoveďami všetkých svedkov – poškodených, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, najmä zápisnicami o obhliadke miest skutku s príslušnými fotodokumentáciami.

Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu prípravného konania vyvstali pochybnosti o duševnom stave obvineného, boli na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, XXXXX a XXXXX, ktorí vyšetrili duševný stav obvineného, a ktorí v závere svojho znaleckého posudku uvádzajú, že u obvineného XXXXX zisťujú duševnú poruchu – paranoidnú schizofréniu, ktorou trpel v období pred vyšetrovaným skutkom, v čase predmetného skutku i v čase znaleckého vyšetrenia. Zistená duševná porucha u obvineného ovplyvnila ovládaciú i rozpoznávaciu zložku konania v čase spáchania predmetného trestného činu, ktoré boli vymiznuté a teda obvinený v tomto období nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Obvinený v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania a je schopný pochopiť i zmysel prípadne uloženého trestu. Znalci nezistili, že by bol obvinený v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, resp. iných návykových látok, prípadne liekov. Výsledky psychologického vyšetrenia obvineného t. č. potvrdzujú známky hlbšej duševnej psychopatológie, pretrvávajúce psychopatologické ukazovatele nasvedčujú stabilizovaného stavu psychotického ochorenia z okruhu schizofrénie s prítomnými psychotickými reziduami ako možnými náznakmi chronicity. Sklony ku klamstvu, účelovému spracovaniu jednotlivých údajov alebo alibistickému spracovaniu situácie nie sú prítomné. Motivácia obvineného k spáchaniu predmetného skutku je chorobná, jeho správanie je alogickým

správaním duševne chorého človeka, ktorý nezvláda záťaž, ťažšie funguje a orientuje sa v pre neho nezrozumiteľnom vonkajšom svete. V prípade spolupráce obvineného pri liečbe, jej dobrom efekte a následnom dlhodobejšom ambulantnom doliečovaní sa prognóza ďalšieho vývoja osobnosti vzhľadom k protispoločenskému konaniu javí priaznivo. Ambulantné vyšetrenie obvineného je dostačujúce a ústavným pozorovaním by znalci nedospeli k iným diagnostickým záverom. Vzhľadom na zistené závažné endogénne duševné ochorenie v užšom zmysle slova t.j. psychózu (paranoidnú schizofréniu) a vzhľadom ku skutočnosti, že jeho ďalšie možné páchanie trestnej činnosti je vo významnej miere limitované kompenzáciou, resp. remisiou tohto duševného ochorenia, znalci navrhujú pokračovať a riadne sa podrobovať ambulantnej ochrannej psychiatrickej liečbe. Znalci v súčasnej dobe nepovažujú pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, s ohľadom najmä na závery znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, z ktorých vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť nebol trestnej zodpovedný, bolo s prihliadnutím na ustanovenie § 23 Tr. zák. potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinený a poškodený do troch dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Pavel Keller
prokurátor