



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 385/20/6601-22
EEČ: 2-45-113-2021

Banská Bystrica 21.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX spoločne s ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom dňa 14.10.2020 v čase po 15.47 hod. v XXXXX na adrese XXXXX XXXXX vošli do bytu nachádzajúcom sa na vyvýšenom prízemí, ktorý má v prenájme a v ktorom poskytuje tantrické masáže XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, toho času XXXXX XXXXX, XXXXX, a to tak, že XXXXX XXXXX do bytu sama vpustila v domnienke, že ide o zákazníka, s ktorým si predtým telefonicky dohovorela stretnutie a keď zatvárala dvere bytu, do bytu sa jej vlačil proti jej vôli druhý doposiaľ nestotožnený páchatel a následne XXXXX uviedli, že „prišli na kávičku“ s čím ona nesúhlasila s tým, že v žiadnom prípade nemôžu byť u nej ako zákazníci dvaja a viackrát ich požiadala, aby

z bytu odišli, na čo oni nereagovali, pričom doposiaľ nestotožnený páchatel' sa začal svojvoľne po byte prechádzať a keď ho XXXXX chytila za rukáv stým, že si to nepraje, tak sa jej vytrhol a povedať jej nech sa ho nechytá a XXXXX jej povedal aby stiahla inzerát z internetovej stránky www.amaterky.sk alebo im platila 1 000 € mesačne, na čo mu XXXXX odpovedala, že v žiadnom prípade nebude platiť žiadnemu úžerníkovi a na niekoho robiť, kde počas tohto si XXXXX začal na ruky naťahovať kožené rukavice a dával tým najavo, že ak neposlúchne, tak ju zbijú a ešte jej povedal, že ak nestiahne inzerát, tak jej rozbijú byt, postarajú sa o jej likvidáciu a likvidáciu jej rodiny a nebude ani vedieť kto jej podhodil nejaké drogy pred príchodom kukláčov a znova ju vyzval, aby inzerát stiahla, na čo mu XXXXX zo strachu povedala, že inzerát teda stiahne a následne po týchto vyhrážkach obaja páchatelia z bytu odišli

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ XXXXX uznesením zo dňa 22.04.2021, ČVS: XXXXX v zmysle § 206 ods. 1) Tr. por. vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1) Tr. zák. spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zák. spáchaného v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domov slobody podľa § 194 ods. 1) Tr. zák. spáchaného spolupáchatel'stvom na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uskutočnenej v procesnom postavení poškodenej uviedla, že v deň 14.10.2020 v čase okolo 12.00 ju z tel. č. XXXXX kontaktoval zákazník na čo sa s ním dohodla na termín 16.00 hod. V čase 15.47 hod. sa jej zákazník ozval a ona ho pustila cez elektronického vrátnika a ako otvorila dvere do bytu tak vošiel dnu a ako chcela dvere zatvoriť tak sa za ním tlačil aj ďalší muž, ktorý ju pretlačil a vošiel dnu do bytu. Ona im povedala, že dvaja u nej nemôžu byť, na čo však oni nereagovali a ten čo vošiel ako prvý jej povedal, že prišli na kávičku a začal od nej zisťovať podrobnosti ohľadom bytu v ktorom pracuje.

Následne sa jeden z dvojice mužov začal po byte prechádzať proti jej vôli. Ten nižší z dvojice jej povedal, že má im platiť 1 000 € mesačne s čím ona nesúhlasila. Opätovne ich vyzvala aby odišli, čo však neurobili a začali jej hovoriť, že sa o ňu postarajú, že má stiahnuť svoj inzerát na stránke www.amaterky.sk lebo ak tak neurobí osobne ju zlikvidujú. Nakoniec im zo strachu povedala že inzerát stiahne, na čo odišli.

K veci bol v priebehu prípravného konania vypočutý aj obvinený, ktorý poprel páchanie trestnej činnosti a uviedol, že je bezdomovec, ktorý sa zdržuje pri Tesco alebo pri inom obchodnom dome. Na adrese na XXXXX nikdy nebol. Uviedol, že medzi bezdomovcami je bežná prax, ak im niekto dá peniaze a oni zoberú na svoje meno SIM kartu. On to sám takto spravil viac krát. Tel. číslo, z ktorého mali volať páchatelia taktiež bral on na seba. Nevie však už, komu ho predával. Z dôvodu, že predáva SIM karty, už bol viac krát na polícii. Ďalej dodal, že internetovú stránku www.amaterky.sk nepozná a ani nikdy na nej nebol.

Pred vznesením obvinenia bola vo veci vykonaná aj rekognícia, na ktorej poškodená opoznala obvineného. Z dôvodu ustálenia skutkového stavu bola vo veci

opätovne po vznesení obvinenia vykonaná rekognícia za účasti poškodenej, avšak s figurantmi, kde poškodená už neopoznala osobu obvineného.

Počas vyšetrovania bol za účelom zistenia telekomunikačnej prevádzky zabezpečený príkaz v zmysle ust. § 116 Tr. por., kde bolo zistené, že t.č. XXXXX je vedené u operátora O2 na osobu XXXXX, avšak bližšie záznamy sa nepodarilo získať, pretože operátor údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke archivuje len 184 dní.

V zmysle ust. § 215 ods. 1) Tr. por. "*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak*

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,*
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,*
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,*
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,*
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,*
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,*
- g) sa schválili zmier medzi obvineným a poškodným, alebo*
- h) zanikla trestnosť činu."*

V kontexte uvedeného je zrejmé, že počas priebehu vyšetrovania boli zadovážené dôkazy, ktoré preukazovali skutočnosť, že obvinený sa nedopustil páchania trestnej činnosti (výpoveď obvineného, opätovné vykonanie rekognície). S poukazom na uvedené mám za to, že je nepochybné, že skutok, tak ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia nespáchal obvinený a preto bolo potrebné postupovať podľa ust. § 215 ods. 1) písm. c/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Porubský
prokurátor