



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 414/18/6601-25
EEČ: 2-45-116-2019

Banská Bystrica 16.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 5 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX XXXXX, narodeného XXXXX, bytom spolu s matkou XXXXX, narodenou XXXXX na adrese XXXXX si v mieste svojho bydliska a na iných miestach, kde sa zdržiava, riadne neplní od 01.11.2011 až do dnešného dňa voči nemu svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a stanovenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX, spisová značka 32 P 322/2011 zo dňa 23.02.2012, právoplatného dňa 27.06.2012 a vykonateľného dňa 11.06.2012, prispievať na výživu svojho syna výživným vo výške 90,- eur mesačne vždy do pätnásteho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.11.2011 a následne od 01.01.2015 upravenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX, spisová značka 32 P 3/2015 zo dňa 28.04.2015 právoplatného a vykonateľného dňa 10.08.2015, prispievať na výživu svojho syna výživným vo výške 105,- eur mesačne vždy do pätnásteho dňa v mesiaci vopred do rúk matky počnúc dňom 01.01.2015, čím mu takto za obdobie od 01.01.2011 až do dnešného dňa vznikol dlh na výživnom

vo výške 9.405 eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, ČVS: ORP-278/1-VYS-BB-2014 zo dňa 16.11.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vykonaného vyšetrovania boli vykonané úkony za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu veci. Bola vypočutá matka maloletého ako poškodená, cestou právnej pomoci realizovanej do Talianskej republiky bol vypočutý obvinený, bol taktiež zabezpečený súdny spis Okresného súdu XXXXX vedený vo veci 32 P 3/2015.

Obvinený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že nemal vedomosť o žiadnom rozsudku, ktorým mu bola slovenským súdom uložená povinnosť prispievať na výživu svojho syna. Nikdy neobdržal písomné ani telefonické požiadavky od matky maloletého, aby jej uhradil akúkoľvek sumu ako výživné stanovené súdom. Vzhľadom na uvedené si nie je vedomý ani tohto, že mu vznikol na výživnom dlh. Od roku 2011 je nezamestnaný, žije z peňazí, ktoré zarába jeho dcéra XXXXX, okrem toho sa často obracia na Združenie maltských rytierov, ktoré rozdáva potravinové balíčky. Nepoberá žiadne príspevky. Nevlastní žiaden majetok. Byt, v ktorom býva je v ľudovej ubytovni a prideliť mu ho Obecny úrad v XXXXX, platí zaň mesačné nájomné vo výške 8,00 eur. ostatné náklady platí z toho čo mu dá dcéra XXXXX a čo sa týka potravín, obracia sa na dobročinné združenia. býva s družkou XXXXX XXXXX a s dcérou XXXXX. Družka nepracuje a nepoberá žiadne príspevky, XXXXX má občasnú prácu. Zarába približne 1.000,- eur mesačne. Je mu ľúto, že nemôže prispievať na výchovu a výživu svojho syna, ale je to preto lebo jeho bieda nezávisí od neho ale od externých činiteľov.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Zo vzťahu s XXXXX XXXXX má maloletého syna XXXXX. Po narodení syna otec prispieval na výživu maloletého, ale od roku 2010 prestal platiť. Preto podala aj návrh na určenie výživného súdom.

Zo zabezpečeného súdneho spisu Okresného súdu XXXXX vedeného pod spisovou značkou 32 P 3/2015 vyplýva, že rozsudky Okresného súdu XXXXX, ktorými bolo rozhodnuté vo veci maloletého XXXXX XXXXX vyplýva, že rozhodnutia Okresného súdu XXXXX boli doručované cez príslušný justičný orgán Talianskej republiky, s tým, že na potvrdení preukazujúcom doručenie písomnosti obvinenému je poznámka, že písomnosť prevzal rodinný príslušník - manželka.

Podľa §207 ods. 1 Trestného zákona: " *Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo*

zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky."

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona: *"Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo závažnejším spôsobom konania."*

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona: *"Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas."*

Podľa § 17 Trestného zákona: *"Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobľivosťi."*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku: *"Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci."*

Vo veci vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinenému bolo súdom určené výživné, ktorým je povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna, výška výživného bola následne rozhodnutím súdu zvýšená. Obvinenému však tieto rozsudky neboli doručené v takom zmysle, že by obvinený na ich základe nadobudol reálne vedomosť o tom, že mu bola slovenským súdom stanovená povinnosť prispievať na výživu svojho syna pravidelnou mesačnou sumou. Obvinený týmto svojím konaním definovaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia tak nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy. Totiž aby bolo možné nejaké konanie kvalifikovať ako trestný čin, musí toto konanie napĺňať všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu. Jedným zo základných znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu je subjektívna stránka, s tým, že obligatónnym znakom subjektívnej stránky trestného činu je zavinenie. Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chránenému Trestným zákonom. Zavinenie sa pritom musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré tvoria skutok a musí byť prítomné v konaní páchatel'a hneď od začiatku. Zavinenie zahŕňa, resp. je vybudované na vedomostnej a vôľovej zložke. V konaní, pre ktoré je vedené toto trestné stíhanie, a pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie jednoznačne absentuje subjektívna stránka trestného činu zanedbania povinnej výživy. Totiž obvinený sa reálne nedozvedel o tom, že slovenským súdom mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX pravidelnou mesačnou sumou. Tu je potrebné poukázať na výpoveď obvineného, ktorá korešponduje s potvrdením o doručení predmetných súdnych rozhodnutí založeným v súdnom spise, z ktorého vyplýva, že rozhodnutia boli síce doručené na adresu obvineného, ale do jeho reálnej dispozície sa nedostali. Tieto totiž podľa poznámky doručovateľ'a prevzala manželka, a teda nie je preukázané, že obvinený sa s týmito rozhodnutiami oboznámil a na ich základe nadobudol skutočnú vedomosť o tom, že má slovenským súdom uloženú povinnosť pravidelne prispievať na výživu svojho maloletého syna. Vo vzťahu k zákonnej povinnosti obvineného plniť si vyživovaciu povinnosť nemožno opomenúť fakt, že obvinený je štátnym občanom Talianskej republiky a nemá povinnosť poznať slovenskú právnu úpravu, rovnako ako ani fakt, že obvinený nemá žiadny príjem a sám žije v takých sociálnych podmienkach, že odkázaný na finančnú pomoc vlastnej dcéry a dobročinných spolkov.

S poukazom na absenciu úmyslu obvineného neprispievať na výživu svojho sňa, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona som zastavila, nakoľko tento skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcela Kováčová, PhD.
prokurátorka