



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 167/17/6601-69
EEČ: 2-45-117-2020

Banská Bystrica 13.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na nezistenom mieste mesta XXXXX v období od 15.8.2011 až 19.8.2011 vykonal prostredníctvom služby internetbanking prevod finančných prostriedkov z účtu číslo 77175067314360 vedenom v XXXXX, XXXXX v sume 8 149,22 £ a 8 580,20 £ na účet príjemcu číslo 1921365551/0200 vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy 1 na meno XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktoré boli na účet príjemcu naučtované dňa 15.8.2011 v sume 9 000.- Eur a 9 500.- Eur, pričom predmetné finančné prostriedky boli na vyššie uvedený účet príkazcu číslo 77175067314360 vedený v XXXXX pripísané omylom a následne XXXXX dňa 19.8.2011 v pobočke Všeobecnej úverovej banky, a.s. XXXXX, XXXXX vykonal výber finančnej hotovosti z predmetného účtu číslo 1921365551/0200 vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. vo výške 18 000.- Eur, ktoré použil pre vlastnú potrebu a v následnom období výbermi z bankomatov vyčerpal aj ďalší zostatok v sume 500.- Eur a finančné prostriedky aj po výzve XXXXX banky, a.s., odmietol vrátiť, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX, EC3R 8 EN, XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 18 500.- Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

V uvedenej trestnej veci je vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX pod číslom XXXXX vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že nemá vedomosť o tom, že peniaze pripísané na jeho účet mu tam prišli omylom. On, keď z predmetnými finančnými prostriedkami nakladal, nemal vedomosť o tom, že tým, keď ich použije mohol by spáchať trestný čin a pokladal ich za svoje. Ďalej uviedol, že počas doby, keď bol v Anglicku v marci až apríl 2010 nemal prácu a počas uvedenej doby zháňal sponzorov, ktorý mu mali zaplatiť cestu do U.S.A. Stretol sa s rôznymi ľuďmi ako Garry a John, ktorých stretával, keď chodil na zápasy do Manchestru kde od týchto ľudí žiadal, aby mu poskytli finančné prostriedky, predpokladal, že bude potrebovať minimálne 10 000.- Eur, ktoré chcel použiť v Amerike na ubytovanie a začiatok fungovania tam s tým, že okrem toho mal zriadenú aj internetovú schránku kde mal informácie o tejto ceste. Týmto ľuďom dal konkrétny kontakt na neho kde boli uvedené kontaktné údaje na neho a číslo bankového účtu. Takýchto kontaktov rozdal v Liverpoole a Manchestri viac ako 200 s tým, že tam išlo o to, že začne hrať futbal v U.S.A., že tam nie je taká konkurencia ako v Anglicku a ďalej, že hľadal spoločnosti alebo ľudí, ktorých trička bude nosiť. Bola to tzv. tričková kampaň s tým, že ľudia alebo spoločnosti, že im budem nosiť ich trička mu zato dajú peniaze. V pláne mal uskutočniť cestu naprieč Amerikou v karavane, pričom o tejto ceste mal informovať cez internetovú stránku a blog vrátane videí a fotografií na ktorých by bol odfotený v predmetných tričkách kde by bola reklama konkrétnych firiem alebo ľudí. Jeho hlavným cieľom bol však hrať futbal v U.S.A. Predpokladal, že predmetné financie prišli na základe jeho aktivít, ktoré robil v zahraničí. Oslovil viac ako 200 osôb, nepýtal od nich žiadne údaje, takže nevie uviesť konkrétne mená a údaje osôb. Cestu nakoniec neuskutočnil, pretože po návrate z Anglicka začal mať zdravotné problémy psychického charakteru, ktoré musel riešiť, bol aj hospitalizovaný a preto cestu do U.S.A. nemohol realizovať. Keď odchádzal z Veľkej Británie niekoľkokrát si skontroloval zostatok na účte v XXXXX, koľkokrát to bolo, to si nepamätá. Finančné prostriedky na účte v XXXXX sa po odchode z Anglicka zvýšili jedenkrát o jednu sumu, bolo to tých 18 000.- libier. Nepozeral kto mu ich na účet poslal. Nevedel uviesť kedy to bolo. Potom v priebehu pár dní túto vyššiu sumu previedol na svoj účet vo VÚB, a.s. Po tom ako mu tieto finančné prostriedky boli pripísané na účet vo XXXXX previedol cez internetbanking, ich potom vybral z účtu v pobočke XXXXXi a použil pre vlastnú potrebu, konkretizovať to nechcel. Je pravdou, že bol vyzvaný na vrátenie sumy 18 500.- Eur, telefonicky ho kontaktovala osoba, pracovník XXXXX a povedala mu, či im môže vrátiť peniaze, povedali aj sumu, nepamätá si jej výšku. Vtedy im povedal, že tie peniaze nemá, že im ich nevráti, na účte nemá toľko peňazí, koľko mal vtedy peňazí na účte nevedel. Odvtedy ho nekontaktovali. Okrem uvedeného telefonického kontaktu ho už nikto za účelom vrátenia peňazí nekontaktoval. Domnienku, že peniaze mu mohli byť pripísané omylom nemal, dozvedel sa to od polície.

Z výsledkov právnej pomoci z XXXXX vyplynulo, že holandská banka ABN-Amro bank N.V. v Amsterdame, poškodená nebola, v danej veci vystupovala len ako sprostredkovateľ z čoho vyplynulo, že poškodenou bankou by mohla byť XXXXX zo Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX. Z uvedeného dôvodu bola preto realizovaná právna pomoc do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX.

Dotknutá banka XXXXX, XXXXX, EC3R 8 EN, XXXXX, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a XXXXX nepotvrdila, že jej bola skutkom, pre ktorý je vedené toto trestné stíhanie spôsobená škoda. V rámci realizovanej právnej pomoci boli tunajšej prokuratúre poskytnuté len výpisu k bankovému účtu obvineného vedeného v dotknutej banke v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a XXXXX. Dožiadaná banka vo Veľkej Británii si výšku škody nevyčíslila ani neuplatnila.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona: *"Kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok."*

Podľa § 236 ods. 2 Trestného zákona: *"Odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu."*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku: *"Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci."*

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby vykonaným vyšetrovaním bolo jednoznačne a bez dôvodných pochybností preukázané, že konanie, pre ktoré je vedené trestné stíhanie je trestným činom. Aby bolo možné nejaké konanie kvalifikovať ako trestný čin, musí toto konanie napĺňať všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu. Pri trestnom čine zatajania veci podľa § 236 Trestného zákona objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci bez privolenia oprávnenej osoby. Privolenie oprávnenej osoby sa môže pritom vykonať výslovným vyhlásením ale i faktickým trpením či akceptovaním novovytvoreného stavu. Vo veci vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že by dotknuté bankové inštitúcie (holandská banka aj britská banka) prejavili snahu, aby im finančné prostriedky, ktoré mali byť predmetom útoku boli vrátené. Žiadna z dotknutých bánk vyslovene o vrátenie týchto finančných prostriedkov nepožiadala. Z konania týchto bankových subjektov tak možno abstrahovať záver, že aj keď si obvinený ponechal finančné prostriedky, ktoré sa dostali do jeho moci omylom, obe dotknuté bankové inštitúcie tento stav de facto akceptujú a nepožadujú jeho nápravu. S poukazom na uvedené tak v konaní obvineného absentuje objektívna stránka trestného činu zatajania veci, a síce prisvojenie si veci bez privolenia oprávnenej osoby, keďže oprávnená osoba, resp. oprávnené osoby novovytvorený stav (teda prisvojenie si finančných prostriedkov obvineným) akceptujú a nedožadujú sa ich vrátenia.

V kontexte uvedených súvislostí, s poukazom na absenciu objektívnej stránky trestného činu zatajania veci v konaní pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie, je dostatočne odôvodnený záver, že konanie definované vo výroku tohto rozhodnutia,

nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcela Kováčová, PhD.
prokurátorka