



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 4/18/6601-38
EEČ: 2-45-124-2021

Banská Bystrica 05.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistenom čase dňa 30. 03. 2001 v Banskej Bystrici na ul. Nám. SNP vyzval XXXXX, nar. XXXXX aby mu požičal svoje osobné doklady, a to OP a rodný list, ktoré mal v úmysle použiť k výberu tovaru na splátky, za čo mu sľúbil odmenu 5.000,-Sk, následne išiel XXXXX za XXXXX, nar. XXXXX, ktorý mu vydal potvrdenie o tom, že XXXXX je zamestnaný ako vodič firmy XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, hoci vedel, že XXXXX v spomenutej firme nikdy nepracoval, na čo následne XXXXX a XXXXX išli do predajne DATART na Nám. SNP č. 3 v Banskej Bystrici, kde na poskytnuté doklady XXXXX uzavrel zmluvu o prenájme č. 7203247524 so spoločnosťou Quatro a. s., MUDr. Alexandra č. 24, Kežmarok a dostal tak do prenájmu kameru zn. SONY CCD TRV 37, v celkovej hodnote vrátane DPH 34.680,-Sk, kde maloobchodná cena výrobku bola 27.990,-Sk, pričom v predajni zaplatili akontáciu vo výške 6.945,-Sk a zvyšok mal XXXXX v zmysle zmluvy mesačne

splácať po 1.849,-Sk, hoci pri podpise zmluvy vedel o tom, že za tovar platiť nebude a tento podľa dohody po prevzatí odovzdal XXXXX, pričom nebola uhradená ani jedna splátka, čím bola týmto skutkom spôsobená pre spoločnosť Quatro, a.s., MUDr. Alexandra č. 24, Kežmarok škoda vo výške 27.735,-Sk (po prepočte stanoveným konverzným kurzom vo výške 920,63,-€),

2. v presne nezistenom čase v mesiaci február roku 2001 prišiel za XXXXX, nar. XXXXX a vyžiadal si od neho opečiatkovanie a podpísanie nevypísaného potvrdenia o výške príjmov a to od firmy XXXXX - XXXXX, so sídlom XXXXX, pričom XXXXX uviedol, že potvrdenie dá človeku, ktorý si na potvrdenie vyberie veci na splátky a následne XXXXX tieto predá a uhradí dlh, ktorý mal voči XXXXX, ďalej v presne nezistenom čase od februára roku 2001 do 20. 03. 2001 predmetné potvrdenie XXXXX odovzdal XXXXX, nar. XXXXX, ktorý dňa 20. 03. 2001 uzavrel v predajni Datar tMEGASTORE, s.r.o. so sídlom Námestie SNP č. 3 XXXXX zmluvu so spoločnosťou Quatro, a.s., so sídlom Hlavné Námestie č. 12, Kežmarok o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci č. 471005764 na hifi systém zn. AIWA, typ NSX-SZ52 a televízor zn. THOMSON, typ 21DG22E v celkovej hodnote 30.637,-Sk, so zaplatenou akontáciou vo výške 3.067,-Sk a zvyšnú sumu vo výške 27.570,-Sk sa zaviazal uhradiť v 10-tich splátkach po 2.757,-Sk, z čoho nebola uhradená ani jedna splátka, čím predložením falošného potvrdenia o výške príjmov vznikla spoločnosti Quatro, a.s., so sídlom Hlavné Námestie č. 12 Kežmarok škoda vo výške 27.570,-Sk (po prepočte stanoveným konverzným kurzom vo výške 915,16,-€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 22.10.2002 policajný orgán Obvodného oddelenia PZ XXXXX - východ pod číslom ČVS:ORP-941/PP-OV-2002 začal v zmysle § 160 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (trestný poriadok) v znení platnom a účinnom ku dňu vydania rozhodnutia (ďalej len "Trestný poriadok účinný do 31.12.2005") trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. trestný zákon v znení platnom a účinnom ku dňu vydania rozhodnutia (ďalej len "Trestný zákon účinný do 31.12.2005"). Následne bolo uznesením zo dňa 11.01.2005 ČVS: ORP-1515/1-OSV-BB-2004 rozhodnuté o vznesení obvinenia osobe XXXXX, narodeného XXXXX za skutok uvedený v bode č. 2 výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením zo dňa 29.07.2003 ČVS: ORP-941/PP-OV-2002 bolo rozhodnuté o vznesení obvinenia osobe XXXXX, narodeného XXXXX za skutok definovaný v bode 1. výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením zo dňa 22.02.2005 boli obe trestné veci obvineného XXXXX spojené na spoločné konanie.

Následne dňa 28.02.2005 policajný orgán Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX pod číslom ČVS:ORP-2299/2-OSV-BB-2004 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 prerušil s odôvodnením, že pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Dňa 02.02.2010 rozhodol poverený príslušník PZ uznesením pod ČVS: ORP-2299/2-

OSV-BB-2004 o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX.

Dňa 07.07.2010 bolo trestné stíhanie obvineného opätovne prerušené.

Uznesením zo dňa 09.09.2021 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Z uvedeného vyplýva, že od 07.07.2010 bolo trestné stíhanie obvineného prerušené a k pokračovaniu došla dňa 09.09.2021.

Po vydaní uznesení o vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený, boli vypočutí svedkovia – poškodení, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi svedkami XXXXX a XXXXX, bola vykonaná rekognícia podľa predložených fotografií, boli zabezpečené listinné dôkazy.

Dňa 30.04.2010 bol vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX pričom sa jednalo o posledný relevantný úkon, ktorý viedol k trestnému stíhaniu páchatela. Uznesením zo dňa 07.07.2010 bolo trestné stíhanie prerušené.

Podľa § 250 ods. 1 trestného zákona platného a účinného do 31.12.2005: *"Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci."*

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005: *"Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,

d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,

e) tri roky pri ostatných trestných činoch."

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005: "*Do premlčacej doby sa nezapočítava*

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,*
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,*
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku, alebo*
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku."*

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005: "*Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo*
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.*

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005: "*Prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.*"

Spáchaním skutku, ktorý má znaky trestného činu vzniká medzi páchatel'om a štátom trestnoprávny vzťah, ktorého obsahom je oprávnenie štátu vyvodiť trestnú zodpovednosť za uvedený skutok a súčasne povinnosť páchatel'a podrobiť sa sankcii za porušenie zákona.

Premlčanie je nevyhnutné chápať ako kvalifikované uplynutie času, ktoré v ponímaní trestného práva má za následok zánik oprávnenia štátu vyvodiť trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že po prerušení trestného stíhania neboli vykonávané žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a (pričom posledným relevantným úkonom bolo prerušenie trestného stíhania dňa 07.07.2010).

Aplikáciou vyššie citovaných ustanovení Trestného zákona je následne nevyhnutné dospieť k záveru, že k premlčaniu trestného stíhania došlo najneskôr dňa 07.07.2013.

Vo vzťahu ku skutkom spáchaným v roku 2001 je potrebné trestnosť činu posudzovať podľa trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku, teda podľa zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení platnom a účinnom ku dňu spáchania skutku.

Premlčacia lehota tak predstavuje dĺžku tri roky. Premlčacia lehota prestala plynúť vznesením obvinenia, teda berúc do úvahy neskorší dátum vznesenia obvinenia, dňom 11.01.2005. Následne dňom 12.01.2005 začala plynúť nová premlčacia lehota.

Keďže vo vedenom trestnom stíhaní nebola prítomná žiadna z okolností predpokladaných § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, premlčacia lehota plynula kontinuálne bez prerušenia a uplynula najneskôr dňom 07.07.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preto nevyhnutné konštatovať, že osoba môže byť stíhaná jedine zákonným spôsobom a len a výlučne zo zákonných dôvodov. Nikto nemôže byť stíhaný v procesnom postavení obvineného len preto, že orgány činné v trestnom konaní nedokážu zabezpečiť vykonanie niektorého z úkonov, ktorý je nevyhnutný pre ukončenie veci.

S prihliadnutím na charakter stíhaného skutku, jeho právnu kvalifikáciu považujem rozhodnutie o zastavení trestného stíhania z dôvodu jeho neprípustnosti s poukazom na premlčanie za plne dôvodné a zákonné. Od spáchania skutku uplynulo 20 rokov, pričom vyššie uvedený trestnoprávny vzťah medzi páchatelom skutku a štátom slabol a uplynutím zákonom stanovenej premlčacej doby došlo k úplnému zániku tohto vzťahu.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marcela Kováčová, PhD.
prokurátorka