



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 291/20/6601-45
EEČ: 2-45-128-2021

Banská Bystrica 08.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Valaská, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od r. 2017 do 11.4. 2020, teda za celé obdobie spolužitia so svojou blízkou priateľkou XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX v byte XXXXX, ktorého je majiteľom, spôsobil svojej priateľke psychické nátlaky takým spôsobom, že jej nedovolil sedieť na gauči, s odôvodnením, že je to jeho gauč, opakovane sa s ňou hádal z dôvodu žiarlivosti a tiež rozhadzoval veci po byte, tiež ju v uvedenom byte fyzicky napadol dňa 7.4. 2019 tak, že ju sotil do postele a pri páde v treťom mesiaci tehotenstva si narazila ľavú stranu brucha o roh postele, lekársnym vyšetrením bez zisteného poranenia, v mesiaci jún roku 2019 v dopoludňajších hodinách ju v uvedenom byte dvakrát fyzicky napadol tak, že ju udrél rukou do tváre, pričom utrpela podliatiny, v dobe od roku 2019 do 11.04.2020 jej prikázal, aby sa vystahovala z jeho bytu, a keď sa obliekla, vzala si so sebou ich dcérku a najnutnejšie veci, pri jej odchode z bytu si však mal zastať pred vchodové dvere a začal ju prehovárať, aby nikam nešla, že to tak nemyslel, nechala sa pritom

prehovoriť a ostala v byte, potom v presne nezistených dňoch mesiaca január a február roku 2020 viackrát v nočných hodinách sa od XXXXX dožadoval odpovedí v súvislosti s tým, kde bola celý deň a aj napriek tomu, že mu na to odpovedala, neveril jej, znovu ju žiadal, aby mu povedala pravdu, a keď mu nechcela povedať to čo on chcel od nej počuť, že s niekým bola, tak triasol kolískou, pritom budil ich trojmesačnú dcérku, ktorá mala plakať na nato zas kričal na XXXXX, aby ich dcéru utíšila,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejedaný ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa XXXXX bolo obvinenému podľa § 206 ods. 1) Tr. por. vznesené obvinenie pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1) písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vo výsluchu zo dňa 18.03.2021 uviedol, že poškodenú XXXXX spoznal v roku 2015 a v priebehu roku 2017 začali spolu žiť v jeho byte vo Valaskej. Dňa 21.10.2019 sa im narodila dcéra XXXXX. Poškodená najprv študovala a potom brigádnicke pracovala. Väčšinu bežných výdavkov hradil on. Spolužitie s družkou hodnotil normálne, niekedy mali konflikty, ktoré však neboli ničím výnimočné. Konflikty sa diali hlavne preto, lebo keď prišiel domov z práce, tak nebolo doba upratané, ani navarené. Tieto hádky trvali krátko, bola to skôr výmena názorov. Na jeseň 2018 sa od kamarátov a rodiny dozvedel, že ho poškodená podvádza, kde sa mu k tomu na Vianoce v roku 2018 aj priznala, tiež sa mu priznala, že po celý čas ako spolu žili mala aj dlhodobý pomer s XXXXX. Nevie prečo ho podvádza, lebo jemu tvrdila, že ho miluje a chce s ním žiť. V priebehu mesiaca január 2019 jej aj prišla na mobil správa od XXXXX, o ktorom vzťahu tvrdila, že ho už ukončila. V priebehu roku 2019 sa od kamarátov dozvedel k nim domov pravidelne chodievaj aj XXXXX. Týmto rečiam však on neveril, lebo to boli jeho dobrý kamarát, avšak poškodená sa mu priznala, že raz v priebehu roku 2019 s ním mala pomer, a to v čase, keď bola tehotná. V priebehu roku 2020 mu známy hovorili, že údajne nie je otcom XXXXX čomu poškodená potvrdila na Veľkonočné sviatky 2020, jej otcom mal byť údajne XXXXX. Na druhý deň ako mu to povedala, tak z bytu odišla do XXXXX. Pri odchode si vzala len pár osobných vecí. Ešte v apríli 2020 podal návrh na určenie otcovstva, kde bolo preukázané, že je otcom XXXXX. Ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu uviedol, že ho nespáchal.

K zraneniam poškodenej vie uviesť, že v priebehu roku 2019, keď bola tehotná, tak sa potkla o nízky stolík v obývačke a padla prednou časťou tela, avšak nevie uviesť, či si udrela brucho alebo inú časť tela. Keďže sa sťažovala na bolesti brucha, tak s ňou išiel sanitkou na ošetrovanie. Nikdy ju však v noci nebudil, ani jej neodopieral stravu. So svojou dcérou má dobrý vzťah. Dňa 17.10.2020 sa stretol s poškodenou v dome jej otca a následne sa stretli 22.10.2020, kde prišla aj s dcérou k nemu do XXXXX kde aj prespala a z iniciatívy poškodenej mali spolu v ten večer

intímny pomer. Dohovorili sa teda na spoločnom spoložití. V januári 2021 si prenajal byt v Leviciach, kvôli práce ale aj z dôvodu toho, že chceli začať spolu nový život, avšak na začiatku marca 2021 sa vrátili naspäť do XXXXX, pretože nemohol platiť dva byty z dôvodu postavenia mimo službu. Vo februári 2021 mu bol doručený znalecký posudok, ktorý potvrdil, že je otcom XXXXX. Poškodenú určite netýral, ak by to robil, tak sa k nemu nevráti. Veľa ľudí sa mu preto čuduje, aj sestra poškodenej mu písala, že sa má na ňu vykašľať, a že ho klame. Poškodená sa mu ospravedlnila za následky, ktoré mu spôsobila podaním trestného oznámenia.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 06.05.2021 uviedol, že 27.02.2021 od neho poškodená odišla, nezobrala si skoro žiadne veci, len mu povedala, že chce byť s dcérou sama. Neskôr mu povedala, že je pri kamarátovi v XXXXX V uvedený deň nemal s poškodenou žiaden konflikt. Po troch týždňoch odišla ku kamarátke XXXXX do XXXXX kde bola dva dni, kde mu následne volala matka XXXXX, či by ju nemohol vziať späť, na čo on súhlasil. Pokoj bol do 22.04.2021, kedy sa ráno zobudil a poškodená ležala na gauči oblečená. Začal sa s ňou rozprávať a vyčítal jej, že neprispieva na domácnosť, nevarí a jedlo si objednáva iba z reštaurácie a nákupy robí iba on. Na to sa poškodená nahnevala, začala na neho kričať, či je slúžka alebo otrokyňa a na čo má ona doma upratovať. Na to jej povedal, že ju silou nedrží a môže odísť. Na to sa poškodená nahnevala, začala na neho kričať, nadávať mu, začala do neho rukami sádzať, škrtiť ho a škriabať na krku a tvári. On sa jej útokom bránil, avšak poškodená na neho stále útočila. Vzhľadom na uvedené volal hliadku OO PZ XXXXX. Uvedené zranenia preukázal obvinený lekárskou správou zo dňa 22.04.2021 z traumatologickej ambulancie Nemocnice XXXXX, nachádzajúce sa na č. I. 57 vyšetrovacieho spisu. Následne dňa 02.05.2021 v čase okolo 12:00 h. po podobnej hádke s poškodenou, ktorá prišla v ten deň domov ráno o 06:30 h., kde dcéra bola po celý čas u neho, ho opätovne fyzicky napadla a to tak, že ho udierala päšťami do tváre a škrtila ho. Opätovne zavolať hliadku OO PZ, ktorá poškodenú z bytu vyviedla. Vie o tom, že od neho išla k známemu XXXXX, ktorý mu 04.05.2021 volala, aby si ju prišiel zobrať. Od vtedy je u neho doma a opätovne spolu normálne komunikujú.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.09.2020 uviedla, že v spoločnej domácnosti s obvineným žila od roku 2017, kde vo vzťahu mali občas problémy. Obvinený na ňu žiarlil. Na domácnosť prispievali obaja, kde ona prispievala z peňazí, ktoré si zarobila na brigádach. Všetko sa začalo tým, že jeho žiarlivosť vyvrcholila a začal ju podozrievať z toho, že ju podvádza. Ona sa k tomu priznala, že to bolo raz a že to už nepokračovalo, kde sa k tomu priznala v decembri 2019. Obvinený ju fyzicky napadol v priebehu mesiaca apríl 2019, kedy ju sotil a udrela sa pritom na brucho, keď bola tehotná, začala kričať, lebo ju to veľmi píchalo a preto išli na vyšetrenie do Brezna, kde zaklamala a uviedla, že sa potkla o stôl. Následne ju obvinený napadol v júni 2019, kde ju udrel v spálni alebo kuchyni a to tak, že ju sotil, kde ona spadla na zem a následne ju zdvihol a udrel do ľavej časti tváre v oblasti oka pravou rukou. Ona mala aj monokel, s ktorým k lekárovi nešla. Obvinený ju ešte raz napadol a to bolo v kuchyni, kde po napadnutí jej povedal, že si môže za to sama. Vždy jej vyčítal, že býva v jeho byte, keď prišiel domov, musel mať navarené a poriadené, veľakrát sa hádali aj kvôli tomu, že jej zakazoval stretávať sa s rodinou. Vždy ju obviňoval z toho, že keď išla na návštevu, tak mu bola neverná. Po narodení dcéry sa začali opätovne hádať, často aj v noci, raz rozbil malej dcére

kolotoč, často ju vyhadzoval z bytu, na čo ona z bytu aj odišla. Vyhrážal sa jej, že jej zoberie dcéru. Ona tieto hádky ťažko znášala, avšak v apríli 2020 z bytu obvineného odišla. Išla na Štiavničku za svojou starou mamou, kde prespala jeden deň. Keďže odišla z bytu bez vecí, tak tieto si snažila zobrať, vtedy, keď obvinený doma nebol. Obvinený ju kontaktoval ešte ohľadom určenia otcovstva jej dcéry.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 30.03.2021 uviedla, že počas doby, keď odišla od obvineného bola u starej mamy, u svojich sestier a asi na dva mesiace sa vrátila k obvinenému, čo však psychicky nezvládla a opätovne odišla k starej mame a následne odišla bývať na rôzne miesta v XXXXX. K obvinenému sa vrátila nevedomky, lebo ju vyhodili príbuzní. A aj kvôli tomu, že sa obvinený vyhrážal jej rodine, kamarátom a vydieral ju cez jej dcéru. Už sa k nemu nechce vôbec vrátiť, svoju bytovú situáciu chce riešiť tak, že má dôchodkové sporenie Wüstenrot, kde má cca 500,- €. Na základe podnetu otca obvineného si chce dokončiť strednú školu a potom chce nastúpiť na vysokú školu. V dôsledku koronavírusu nemá prácu. K osobe obvineného uviedla, že tento neustále klame, podľa nej má nejakú psychickú poruchu, vracala sa k nemu, lebo bola hlúpa a naivná. Obvinený ju manipuloval, čo si však konečne uvedomila. Keď bývali v XXXXX, tak obvinený neustále hľadal podnety na vyvolanie hádky, stále ju vyhadzoval. Poškodená uviedla, že pred pár dňami si vo svojej hlave uvedomila, že by sa už k obvinenému nikdy nevrátila, aj keď nevie, kde bude bývať. Čo sa týka počtu fyzických napadnutí, tak v predchádzajúcej výpovedi klamala, pretože ju obvinený napádal viackrát, bil ju ako prišlo, aj keď mala dcéru na rukách, bral malej veci a neustále ju vyhadzoval. Nevie uviesť, koľkokrát ju fyzicky alebo psychicky manipuloval. S obvineným už nikdy nechce nič mať. Má obavu, že je pod vplyvom návykových látok, ohrozuje ju, užíva drogy, pervitín a marihuanu.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi z 25.09.2020 uviedla, že obvinený im zakazoval navštevovať poškodenú vo XXXXX a nemá ho rada. Nikdy nebola osobne prítomná pri žiadnej ich hádke, vie o tom, že huckal poškodenú voči nim. Sestra k nej prišla iba vtedy, keď ju obvinený z bytu vyhodil. Uvedené sa stalo aj v januári 2018, kedy sa vrátili z dovolenky a poškodená už bola s vecami u nich. Vydržala tam dva dni a potom sa vrátila naspäť k obvinenému, alebo XXXXX. Veľakrát sa stalo, že keď ju obvinený vyhodil, tá sa im to hanbila povedať. Raz bola na pohotovosti aj s bruchom, avšak nevie o čo sa jednalo. Raz mala aj monokel, avšak nebola u lekára a povedala, že sa narazila do niečoho. Obvinený robil na poškodenú psychický nátlak a to tak, že ju sledoval a povedal všetkým, že ho podvádza, na čo sa poškodená hanbila. Raz sedela v parku s kamarátom a počula ako z ich bytu vychádza krik. Mala s poškodenou obmedzený kontakt, lebo jej obvinený zakazoval telefonovať. Vie o tom, že poškodená mala pomer s XXXXX, XXXXX mal byť jej známy a XXXXX bol zamestnávateľom poškodenej.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi z 15.04.2021 uviedla, že všetky skutočnosti z predchádzajúcej výpovede mala od poškodenej XXXXX, nikdy nebola pri žiadnom napadnutí, všetko jej len hovorila sestra. Vie o tom, že sa poškodená dala s obvineným opätovne dokopy, avšak nerozumie tomu. Je to pre ňu nepochopiteľné, s obvineným vychádza kvôli XXXXX ale s poškodenou sa nedá rozprávať, poškodená jej nechce dávať maloletú, musí zavolať obvinenému, ktorý im ju donesie. Sestra jej povedala, že ju XXXXX nevyhodil, ale odišla sama, vedela, že môže ísť k starej matke, avšak išla ku kamarátovi XXXXX, kde prespávala. Bola tam

aj s obvineným pre XXXXX, kde poškodená vystrájala a nechcela im ju dať. Keď sa na to teraz pozerá, tak si myslí, že problémom vo vzťahu s obvineným bola aj sama poškodená, poškodená na ňu teraz žiarli, lebo vychádza s obvineným. Svoju rodinu poškodená odstrihla, nekomunikuje s nimi. Nevie prečo išla k Plichtovi, nemala tam dobré podmienky pre dieťa, oni preto volali aj na sociálku.

XXXXX XXXXX, stará matka poškodenej vo svojej výpovedi z 25.09.2020 uviedla, že poškodená žila s obvineným asi od roku 2019, obvinený si neprijal, aby k nemu chodila. Obvinená s poškodeným ju nenavštevovali, chodila len poškodená, avšak málokedy, obvinený poškodenú často komandoval a kontroloval ju prostredníctvom telefónu, nemohla im ani volať. Uvedené skutočnosti má iba od poškodenej. Pred ňou obvinený poškodenej nikdy nenadával. Susedovci im hovorili, že je tam krik. Keď pracoval, tak ju neustále kontroloval prostredníctvom telefónu a komandoval ju. Obvineného však dobre nepozná, nevie prečo sa rozišli. K nevere poškodenej sa nevie vyjadriť, lebo poškodená tvrdila, že má obvineného stále rada.

XXXXX XXXXXo svojej výpovedi z 15.04.2021 uviedla, že asi to bolo úplne inak ako to poškodená prezentovala, ona im síce zavolala, že ju obvinený k nim nechce pustiť, ale poškodená si však robí asi niečo iné. Poškodená jej povedala, že ju obvinený týra a zakazuje jej veci, avšak ona si myslí, že jej chcel obvinený pomôcť a poškodená to nechcela. Nechce s ňou komunikovať, zablokovala si ju v telefóne, má veľa pochybných kamarátov. Obvinený dal poškodenej možnosť, aby spolu normálne žili, avšak poškodená to nechcela, nedá sa s ňou rozprávať, nechce komunikovať. V utorok jej obvinený volal, aby išli pozrieť maloletú, na čo ona volala aj sociálku, pretože malá nemala oblečenie. Poškodená zakazuje maloletej volať ju starká. Malú im vždy doniesol obvinený, dieťa má lepší vzťah s otcom. Raz poškodená volala na nich policajtov, lebo im nechcela dať malú. Poškodená obvinenému stále odvráva, správa sa zvláštne, púšťa maloletej rozprávky a potom okolo nej poskakuje. O poslednom rozchode vie asi, že poškodená odišla sama od obvineného. U poškodenej badá zmeny nálad. Dieťa ide viac k obvinenému, matku nechce.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi z 20.04.2021 k veci uviedla, že obvineného pozná už dlhšiu dobu. Obvineného s poškodenou často navštevovala, vychádzala s nimi dobre, s poškodenou bývala sama, lebo obvinený pracoval. Vie o tom, že obvinený a poškodená sa hádali a to aj z dôvodu nevery poškodenej. Poškodenej začalo vadiť, že s obvineným dobre vychádza. Prišlo jej čudné, že keď poškodená hovorila, že ju obvinený týra, tak za ním plakala, písala si s ním a aj sa s ním stretávala. Čo sa týka vzájomných hádok poškodenej a obvineného k týmto uviedla, že boli vzájomné a boli poznačené nedôverou obvineného k poškodenej. Nikdy nebola svedkom toho, že by ju obvinený fyzicky napadol, čo sa týka slovných konfliktov, tieto boli medzi poškodenou a obvineným vzájomné. Odchody poškodenej od obvineného nikdy nebrala ako rozchod, lebo poškodená stále s obvineným komunikovala, aj napriek tomu, že všade rozprávala, že ju sleduje a že ju týra. Taktiež vie o tom, že sa poškodená vrátila k obvinenému, jej povedala, že sa vrátila preto, lebo ho ľúbi. Posledný čas ju poškodená podozrieva, že má vzťah s obvineným. Nechce im dávať malú XXXXX, donesie ju vždy len obvinený. Po tom ako XXXXX donesie obvinený, tak poškodená začne vyvolávať hádky. K osobe obvineného uviedla, že zo začiatku s ním nemala dobrý vzťah, lebo mala pocti, že im obvinený zabraňuje stretávať sa so sestrou, avšak postupom času zistila, že za

uvedené môže asi sama poškodená. K osobe obvineného má kladný vzťah, pomohol jej aj finančne. Obvinený kupuje všetky veci, poškodená nič nekúpi. Stále tvrdí, že ju obvinený sleduje. Nikdy nevidela, že by obvinený napadol poškodenú.

K veci bol v prípravnom konaní vypočutý aj otec obvineného XXXXX, ktorý k veci uviedol, že o spolužití obvineného a poškodenej mal informácie od obvineného. Neskôr sa mu aj sama poškodená priznala, že mala pomer s osobami XXXXX a XXXXX. Taktiež mu povedala, že užíva drogy. Nerozumel tomu, prečo ju stále syn berie k sebe. Taktiež sa mu poškodená priznala, že keď išiel obvinený na súťaž, tak mu dal 700 €, z ktorých on dal poškodenej 400 € a táto ich minula. Tiež mal dať poškodenej kartu, z ktorej mu ona minula celú výplatu. Taktiež má vedomosť o tom, že poškodená minula všetky peniaze, ktoré utržila za predaj bytu po svojej matke. Nikdy nebol svedkom žiadnych sporov medzi obvineným a poškodenu. Poškodená mu začala hovoriť, že má veľký strach z osôb XXXXX a XXXXX, ktorí ju mali sledovať, namontovať do bytu obvineného odpočúvacie zariadenie, taktiež mu hovorila, že sa bojí ducha svojej mŕtvej matky, ktorý ako mu povedala, vystupuje z obrazovky, keď pozerá televízor. Taktiež ho prosila, aby dal preskúmať jej dva mobilné telefóny a to z dôvodu, že si myslí, že ju odpočúvajú uvedené osoby ako aj duch jej matky. V priebehu mesiaca október 2020 sa mu ospravedlňovala za to čo XXXXX spravila, mala pri tom nepríčetný pohľad a celá sa triesla. O celú domácnosť sa vždy staral obvinený, poškodená sa o nič nestarala, nič nerobila, neumývala riad, ktorý bol v kuchyni aj po celom byte, schovávala ho do skriň, pod prádlo. Tiež sa jej nechceli veci prať, a preto ich vyhadzovala do kontajnera, sama poškodená mu povedala, že nemala časť prať a to preto, lebo mala upravené nechty. Na miesto varenia si objednávala stravu z pizzérie. Predtým ako v apríli 2020 odišla od obvineného, videl u nej na rukách a zápästiach modriny na ktoré mu ona povedala, že ich má od XXXXX že to má zo sexu, lebo vraj mali radi tvrdý sex.

K veci boli vypočutí aj XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach potvrdili nestálu náladu poškodenej, to, že nechcela komunikovať so svojou rodinou. Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že bola priateľkou obvineného s ktorým však nikdy nemala žiaden konflikt, osobu obvineného nikdy nepoznala ako násilníka, nikdy nebol násilný. Ku vzťahu s XXXXX boli vypočutí aj XXXXX, XXXXX – ktorý sa v čase výsluchu nachádzal v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vo väzbe za drogovú trestnú činnosť, ako aj XXXXX, ktorí popreli vzťah s poškodenu.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 44/2020 znalcom XXXXX, ktorá v závere znaleckého posudku uviedla, že osobnosť poškodenej sa vyvíjala disharmonicky, je citlivá, s nízkou frustračnou toleranciou, v záťažových situáciách u nej narastá vnútorné napätie a impulzivita. Poškodená bola vzhľadom na svoj vek a celkovú situáciu silno naviazaná na osobu obvineného, schopnosť vnímať a reprodukovať prežívané udalosti je u poškodenej primeraná, poškodená má sklon k subjektívnemu vnímaniu a hodnoteniu situácií, ťažšie získava nadhľad. Jej spracovanie skutočnosti môže byť výrazne subjektívne. Znalkyňa konštatovala, že poškodená bola pod vplyvom psychického násillia ktorého následky sú už len mierne. K znaleckému posudku bol vypracovaný doplnok, z ktorého záverov vyplýva, že v porovnaní s predchádzajúcim psychologickým vyšetrením došlo k výrazným zmenám v psychickom stave poškodenej, aktuálne sa u nej prejavuje psychotický stav, ktorý sa prejavuje obsahovými poruchami myslenia v podobe paranoidno-perzekučných bludných obsahov. Kontakt s realitou je narušený, je u nej prítomný

psychomotorický nepokoj. Vo verbálnom kontakte je agresívna. Nie je možné vylúčiť agresívne prejavy voči obvinenému, alebo vytváranie konfliktných a problémových situácií poškodenou voči obvinenému. Vzhľadom na psychický stav poškodenej nie je možné opätovne preskúmať jej prežívanie vzťahu s obvineným. Jej aktuálny psychický stav nesúvisí priamo so vzťahom s obvineným.

Znalec XXXXX vypracoval v trestnej veci znalecký posudok č. 82/2020 k vyšetreniu duševného stavu poškodenej z ktorého záveru vyplýva, že u poškodenej nezistil prejavy duševnej choroby alebo poruchy, poškodená chápe zmysel trestného konania, nezistil u nej závislosť od alkoholu alebo psychoaktívnych látok a nezaznamenal u nej prejavy postraumatickej stresovej poruchy, či iného chorobného stavu, ktorý by bol v priamej príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom. Znalec na základe žiadosti vyšetrovateľa PZ vypracoval doplnok znaleckého posudku č. 77/2021 z ktorého záverov vyplýva, že od 03.07. do 20.07.2021 bola poškodená hospitalizovaná na psychiatrickej klinike Univerzitnej nemocnice v Martine, kde jej bola diagnostikovaná psychotická porucha zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok a mánia s psychotickými príznakmi. U poškodenej bol zistený nadmerný konzum alkoholu, marihuany, pervitínu. Uvedená duševná porucha nebola spôsobená, resp. nemá žiadnu príčinnú súvislosť so vzťahom s obvineným.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 32/2021 znalcom XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že u obvineného sa v osobnostnej štruktúre prejavuje introverzia, nezrelá labilná emotivita, egocentrizmus, úzkostlivosť. Obvinený realitu vníma, má vyššiu sebadôveru, je pohotový, sebakritický. Obvinený nemá sklony k fantazijnému spracovaniu skutočnosti ani k zvýšenej sugestibilita a samopoškodzovaniu. V krízových situáciách sa môže stať precitlivý.

Znalec XXXXX v znaleckom posudku č. 50/2021 konštatoval, že u obvineného nezistil duševnú poruchu alebo chorobu, obvinený chápe zmysel trestného konania, netrpí na syndróm závislosti od návykových látok, vrátane alkoholu a vyšetrením znalec nezistil ani sklony k ich zneužívaniu.

Na č. I. 342 vyšetrovacieho spisu sa nachádza správa z Univerzitnej nemocnice Martin z 13.07.2021 z ktorej vyplýva, že poškodená bola pozitívna na THC, metamfetamín a amfetamín. U poškodenej boli zistené poruchy správania. ň

Na č. I. 344-348 vyšetrovacieho spisu sa nachádza uznesenie OS BR XXXXX ktorým súd rozhodol o odovzdaní maloletej XXXXX do osobnej starostlivosti XXXXX, XXXXX. Z uvedeného uznesenia vyplýva, že poškodená sa o dieťa vôbec nestarala, nevedela, kde je, bola neustále pod vplyvom omamných a psychotropných látok, s maloletou sa túlala. Taktiež bolo zistené, že bola dňa 29.05.2021 zadržaná na OO PZ XXXXX z dôvodu útoku na príslušníkov PZ, kde bola pod vplyvom alkoholu a omamných a psychotropných látok (trestné konanie vedené pod XXXXX, trestné stíhanie zastavené na OP XXXXX z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Z registra odpisu trestov vyplýva, že obvinený nebol súdom trestaný. V minulosti bol 3x priestupkovo prejednávaný na úseku dopravy.

V zmysle ust. § 2 ods. 12) Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd

hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivu i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle ust. § 208 ods. 1) písm. a/, b/, ods. 3) písm. d/ Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania, a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

V zmysle ust. § 122 ods. 7) Tr. zák. trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel použil násilie proti veci iného.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré táto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie.

Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatela bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie. Nevyžaduje sa aby došlo k vzniku následkov na zdraví.

Podľa § 127 ods. 4) Tr. zák. blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5) Tr. zák. blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2), sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2), sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2), týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2) rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Objektom trestného činu podľa § 208 Tr. zák. je ochrana určitej kategórie osôb pred domácim násilím.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorý týra blízkou osobu alebo

osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenej v ust. § 208 Tr. zák.

Subjektom trestného činu podľa § 208 Tr. zák. môže byť len osoba, ktorá má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove, alebo komu je táto osoba blízkou osobou.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Trestný čin je spáchaný závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 Tr. zák. ak bol spáchaný:

- a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,
- b) po dlhší čas,
- c) surovým alebo trýznivým spôsobom,
- d) násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,
- e) vlámaním,
- f) ľst'ou,
- g) využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,
- h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,
- i) organizovanou skupinou, alebo
- j) na viacerých osobách.

Podľa ust. § 138 písm. b/ je trestný čin spáchaný závažnejším spôsobom konania, ak je spáchaný po dlhší čas. Aby išlo o spáchanie trestného činu po dlhší čas, musí ísť o ten istý trestný čin. Z uvedeného je zrejmé, že sa musí jednať o pokračovací, trváci alebo hromadný trestný čin.

V zmysle § 122 ods. 10) Tr. zák. „Za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.“

Aby bolo možné stanoviť, že pokračovací trestný čin je páchaný po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b/ Tr. zák., je rozhodujúce aby boli čiastkové útoky páchané v slede niekoľkých mesiacov s určitou pravidelnosťou.

Vykonaným vyšetrovaním v prípravnom konaní bol ustálený skutková stav do tej miery, že bolo možné vo veci rozhodnúť. Výsluchmi rodinných príslušníkov poškodenej bolo zistené, že títo majú vedomosť o spolužití obvineného a poškodenej iba sprostredkované a to práve od poškodenej XXXXX.

Rodinný príslušníci vo svojich výpovediach uskutočnených v konečnom štádiu prípravného konania konštatovali, že príčinou nezhôd medzi obvineným a poškodenou bolo práve správanie poškodenej. Samotná stará matka poškodenej

XXXXX uviedla, že to asi nebude všetko tak ako im to povedala poškodená. Do pozornosti dala aj incident týkajúci sa prebratia maloletej XXXXX (uvedený je bližšie popísaný v uznesení Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX) kedy sama poškodená zavolała na nich políciu, hoci chceli od nej prevziať maloletú, o ktorú sa nestarala a bola v zlom stave. Uvedené potvrdzuje aj samotné uznesenie Okresného súdu XXXXX, ktorým bola XXXXX odovzdaná do osobnej starostlivosti XXXXX. Stará matka poškodenej v závere uviedla, že obvinený nechcel ubližovať poškodenej ale jej chcel len pomôcť.

Taktiež sestry poškodenej XXXXX potvrdili, že sa poškodená nestarala o maloletú, robila prieky obvinenému, ktorý sa ako jediný o ňu staral. Potvrdili, že všetky nákupy robil on, všetko hradil. Dodali, že poškodená nekomunikuje so svojou rodinou. Taktiež uviedli, že nikdy nevideli, že by obvinený fyzicky napadol poškodenú a čo sa týka slovného napádania, tak toto označili za vzájomné. Informácie o spoluzití poškodenej a obvineného mali iba od poškodenej, kde samé svedkyne konštatovali, že tieto sa nezakladali na pravde.

Skutočnosť, že konanie obvineného nemohlo naplniť skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podporuje aj skutočnosť, že sama poškodená napadla viac krát obvineného o čom obvinený predložil aj lekárske správy. Uvedené konanie nie je možné pripísať týranej osobe, ktorá sa snaží správania agresora ospravedlňovať vlastným zlyhaním a zľahčuje ho.

Z výpovede otca obvineného je zrejmé, že obvinený poškodenú finančne podporoval, aj na úkor vlastného pohodlia, keď jej dával financie, ktoré mu dal otec pre jeho vlastnú spotrebu. Svedok XXXXX taktiež uviedol, že sa mu sama poškodená priznala k nevere s viacerými osobami a taktiež k užívaniu omamných a psychotropných látok.

Skutočnosť, že poškodená požívala omamné a psychotropné látky je preukázaná aj znaleckými posudkami nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise ako aj správou z Univerzitnej nemocnice Martin, kde bola poškodená hospitalizovaná z dôvodu nadmerného užívania uvedených látok.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu taktiež vyplýva, že v prípadoch, keď poškodená odišla z domácnosti obvineného, viedla túlavý život a stýkala sa s osobami z drogovej sféry XXXXX Taktiež je potrebné uviesť, že vo veľa prípadoch nechávala poškodená XXXXX v starostlivosti otca alebo starej matky a o túto sa vôbec nezaujímala.

Znaleckým dokazovaním bolo taktiež preukázané, že obvinený nie je závislí na omamných a psychotropných látkach, tak ako to tvrdila poškodená.

Zo záverov doplnku znaleckého posudku č. 44/2020 vypracovaného znalcom XXXXX, že v porovnaní s predchádzajúcim psychologickým vyšetrením došlo k výrazným zmenám v psychickom stave poškodenej, aktuálne sa v čase vyšetrenia u nej prejavujavoval psychotický stav, ktorý sa prejavuje obsahovými poruchami myslenia v podobe paranoidno-perzekučných bludných obsahov. Kontakt s realitou je narušený, je u nej prítomný psychomotorický nepokoj. Vo verbálnom kontakte je agresívna. Nie je možné vylúčiť agresívne prejavy voči obvinenému, alebo vytváranie konfliktných a problémových situácií poškodenou voči obvinenému.

Vzhľadom na psychický stav poškodenej nie je možné opätovne preskúmať jej prežívanie vzťahu s obvineným. Znalčka ďalej konštatovala, že aktuálny psychický stav poškodenej nesúvisí priamo so vzťahom s obvineným.

V kontexte uvedeného mám za to, že v prípade obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonom vyžadovaných znakov zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby vzhľadom na to, že nespôsobil poškodenej dlhodobé príkorie, neinzultoval ju fyzicky. V prípade slovných hádok sa jednalo o vzájomné pôsobenie obvineného a poškodenej. Taktiež skutočnosť, že poškodená napadla obvineného preukazuje, že nebola obeťou trestnej činnosti.

V danej trestnej veci je teda možné konštatovať, že vyššie popísané správanie sa obvineného, nedosahovalo takú intenzitu, hrubosť a bezohľadnosť alebo bolestivosť, ktoré by poškodená pociťovala ako ťažké príkorie a to aj s prihliadnutím na to, že na jej psychickom stave nenastali žiadne následky v dôsledku konania obvineného. Následky na psychickom stave si spôsobila sama poškodená a to nadmerným užívaním viacerých druhou omamných a psychotropných látok.

Poškodená v danej situácii vyhľadala krajné riešenie vzniknutej situácie cestou oznámenia orgánom činným v trestnom konaní. Konanie obvineného by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1) Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2) Tr. por. policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

V zmysle ust. § 231 Tr. por. iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní

- a) podať obžalobu,
- b) uzavrieť s obvineným dohodu o vine a treste a podať návrh súdu na jej schválenie,
- c) postúpiť vec podľa § 214 ods. 1),
- d) prerušiť trestné stíhanie podľa § 228 ods. 4),
- e) zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1) písm. c), e), f) a g) a ods. 2 a 3 alebo podmiennečne zastaviť trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1), alebo podmiennečne zastaviť trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1),
- f) schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie podľa § 220 ods. 1,
- g) nariadiť zaistenie majetku obvineného a určiť, na ktoré prostriedky a veci sa toto zaistenie nevzťahuje, alebo zrušiť také zaistenie,
- h) vykonať zaistenie nároku poškodeného na náhradu škody, zrušiť toto zaistenie, a to aj čiastočne, alebo vec z neho vyňať,
- i) nariadiť exhumáciu mŕtvoly,
- j) vyžiadať súhlas na trestné stíhanie alebo na podanie návrhu na vzatie do väzby osoby, v ktorej prípade je na taký úkon potrebný súhlas Národnej rady Slovenskej

republiky, Súdnej rady Slovenskej republiky, ústavného súdu alebo Európskeho parlamentu,

k) navrhnúť súdu vzatie obvineného do väzby a predĺženie doby trvania väzby,

l) navrhnúť vyžiadanie obvineného z cudziny,

m) vykonať predbežné vyšetrenie v konaní o vydanie do cudziny, ak tento zákon neustanovuje inak,

n) navrhnúť súdu, na základe žiadosti príslušného cudzieho orgánu, predbežné zaistenie majetku patriaceho osobe, proti ktorej sa vedie v cudzine trestné stíhanie alebo časti tohto majetku nachádzajúceho sa na území Slovenskej republiky.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Porubský
prokurátor