



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 243/19/6601-16
EEČ: 2-45-152-2019

Banská Bystrica 28.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.06.2019 v čase okolo 09.00 hod v mestskom parku na XXXXX v XXXXX pristúpil k XXXXX, nar. XXXXX ktorému povedal, že mu rozpára brucho, poleje ho benzínom a zapáli, kde u poškodeného vzbudil obavu o život a zdravie vzhľadom na to, že v predchádzajúci deň 07.08.2019 v nočných hodinách fyzicky napadol

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, ORPZ XXXXX, ČVS: XXXXX z 14.08.2019, bolo obvinenému XXXXX podľa ustanovenia § 206 ods. 1) Tr. por. vznesené obvinenie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z 16.09.2019 uskutočnenej v procesnom postavení obvineného uviedol, že poškodenému sa nevyhráždal, len sa mu "poďakoval" za basu ktorá mu hrozí. Ďalej uviedol, že XXXXX nemohol mať vedomosť o skutku lebo spal na ďalšej lavičke.

V predmetnej veci bol v procesnom postavení svedka-poškodeného dňa 04.07.2019 pred vznesením obvinenia vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že ku skutku došlo deň po tom, ako bol obvineným napadnutý na XXXXX. Ku skutku na XXXXX došlo dňa 07.06.2019 v XXXXX v čase o 23.52 hod. kedy pod vplyvom alkoholu a omamných látok XXXXX spolu s XXXXX prišli spolu k múru budovy s popisným číslom 12, na ktorom sedel XXXXX a po predchádzajúcej hádke o peniaze a cigarety udrel XXXXX XXXXX pravou rukou zovretou v päšť do oblasti ľavého spánku. Uvedený skutok bol riešený pod ČVS: XXXXX, kde bola pod č. XXXXX dňa 13.09.2019 podaná obžaloba na XXXXX a XXXXX.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že obvinený má medzi bezdomovcami povest' agresívneho človeka a často vyvoláva konflikty. Taktiež dodal, že obvinený ho už v minulosti napadol, malo sa jednať o konflikt v mestskom parku. Z uvedeného dôvodu mal dôvodnú obavu, že obvinený svoje vyhrážky naplní.

V procesnom postavení svedka bol vo veci vypočutý aj XXXXX ktorý uviedol, že bol pri oboch incidentoch, dňa 07.06.2019 ako aj 08.06.2019. K incidentu z 08.06.2019 uviedol, že ráno keď boli spolu s XXXXX v parku pri Diecéznej charite tak prišiel k XXXXX XXXXX a uviedol, že ho podpáli a rozpára mu brucho a následne hodil po XXXXX fľašu. XXXXX mal z konania obvineného strach vzhľadom na povest' obvineného ako aj na incident z 07.06.2019. Ku tvrdeniu obvineného, že v čase incidentu spal na ďalšej lavičke o nehol vedieť, čo obvinený hovorí poškodenému uviedol, že nespál a videl a počul celý incident.

Vzhľadom na výpoveď poškodeného ako aj výpoveď svedka XXXXX, ktoré boli v priebehu prípravného konania konzistentné mám za to, že spáchanie skutku, tak ako je obvinenému kladený za vinu v uznesení o vznesení obvinenia ako aj vo výrokovej časti uznesenia, bolo dostatočne preukázané.

V priebehu prípravného konania bol poškodený XXXXX hospitalizovaný od 02.10.2019 na oddelení anesteziológie a intenzívnej medicíny v nemocnici XXXXX s hlbokým bezvedomím a ťažkým poškodením mozgu. Ako ďalej vyplýva z úmrtného listu nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spise, poškodený XXXXX zomrel 18.10.2019.

Trestný zákon umožňuje za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1) uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok.

Za skutok z 07.06.2019 bola na obvineného XXXXX pod č. XXXXX dňa 13.09.2019 podaná obžaloba. Vo veci rozhodoval Okresný súd XXXXX, ktorý rozsudkom sp. zn. XXXXX z 07.10.2019, právoplatného z 08.10.2019 uznal obvineného XXXXX vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa ust. § 212 ods. 1) písm. a/, d/ Tr. zák. a trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1) písm. a/ Tr. zák., oba spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. spolu s XXXXX.

Za uvedený skutok bol obvinenému XXXXX za použitie ustanovení § 38 ods. 2), 4) Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 41 ods. 1) Tr. zák., § 42 ods. 1) Tr. zák. uložený úhrnný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne na výkon ktorého bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň bol v zmysle § 42 ods. 2) Tr. zák. zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn.. XXXXX z 20.06.2019.

XXXXX bolo zároveň v zmysle § 73 ods. 2) písm. d/ Tr. zák. uložené ochranné protitoxikomanické liečenie a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

S poukazom na trestnú sadzbu stanovenú Trestným zákonom pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) a skutočnosť, že poškodený XXXXX zomrel počas prípravného konania pred vznesením obvinenia XXXXX, vzhľadom na čo nebolo vykonané jeho prepočutie po vznesení obvinenia, mám za to, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý bol uložený XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 07.10.2019 je možné považovať za dostatočný aj v prípade trestného stíhania vedeného pod ČVS: XXXXX.

Mám za to, že trestné stíhanie vedené pod ČVS: XXXXX by vzhľadom na dôkaznú situáciu a trestnú sadzbu stanovenú v § 360 ods. 1) Tr. zák. viedlo k trestu, ktorý by bol celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 07.10.2019, právoplatného 08.10.2019.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matej Porubský
prokurátor