



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 245/20/6601-10
EEČ: 2-45-152-2020

Banská Bystrica 27.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 6616/30 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 17. 07. 2020 v čase od 06.07 hod. do 06.25 hod. v XXXXX, na ulici XXXXX neoprávnene vnikli do obydlija XXXXX a XXXXX - záhradnej chatky s orientačným číslom XXXXX tak, že preliezli kovové oplotenie vysoké v najnižšom bode 127 cm od zeme a po vniknutí na pozemok XXXXX skočil opakovane do bazéna nachádzajúcom sa na pozemku a následne pozemok spoločne opustili, pričom uvedeným konaním porušili domovú slobodu XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX a XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 17. 07. 2020 v čase od 06.07 hod. do 06.25 hod. v XXXXX, na ulici XXXXX neoprávnene vnikli do obydliä XXXXX a XXXXX - záhradnej chatky s orientačným číslom XXXXX tak, že preliezli kovové oplotenie vysoké v najnižšom bode 127 cm od zeme a po vniknutí na pozemok XXXXX skočil opakovane do bazéna nachádzajúcom sa na pozemku a následne pozemok spoločne opustili, pričom uvedeným konaním porušili domovú slobodu XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
16 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 21.09.2020 ČVS: XXXXX bolo XXXXX nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX vznesené obvinenie pre trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa ust. § 194 ods. 1), 2) písm. b/ Tr. zák., § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovkej časti uznesenia.

XXXXX v procesnom postavení obvineného vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 16.07.2020 bol spolu s XXXXX a XXXXX na jeho OMV zn. Škoda, model Fäbia, ev. č. XXXXX na XXXXX, kde sa po odparkovaní motorového vozidla mimo vozovky presunuli pod vysielac, kde si púšťali hudbu a konzumovali alkohol. Neskôr sa od nich XXXXX odpojil pretože musel ísť ráno do práce. Požívali vodku a pivo asi do 05.00 nasledujúceho dňa, teda 17.07.2020. Následne sa chceli vrátiť k odparkovanému OMV, kde zistili, že toto vplyvom toho, že nemalo zatiahnutú ručnú brzdu a zaradenú rýchlosť zišlo z cesty a skončilo opreté o strom. Vzhľadom na vzniknutú situáciu sa rozhodli, že pôjdu pohľadať pomoc, avšak im nik nepomohol. Pri tom ako hľadali pomoc si všimli peknú záhradnú chatku s bazénom, kde dostali nápad, že sa tam pôjdu okúpať. Preliezli oplotenie a on sa vykúpil v bazéne 2x. XXXXX sa nekúpil v bazéne. Nič odtiaľ nezobrali. Obvinený sa doznal k páchaniu trestnej činnosti, oľutoval ju ako aj sa ospravedlnil majiteľom nehnuteľnosti XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného uviedol, že v 16.07.2020 bol s XXXXX na XXXXX, kde spolu s XXXXX požívali alkoholické nápoje. Neskôr sa od nich XXXXX odpojil, lebo musel ísť ráno do práce. Alkoholické nápoje požívali zhruba do 05.00 dňa 17.07.2020. Po skončení požívania alkoholických nápojov sa presunuli k OMV XXXXX, kde zistili, že toto zišlo z cesty a bolo v "garáte". Vzhľadom na to sa vybrali hľadať pomoc, čo sa im však nepodarilo, bolo to hlavne kvôli tomu, že boli stále pod vplyvom alkoholu. Počas toho, ako hľadali pomoc, našli peknú záhradnú chalupu s bazénom. Preliezli plot a XXXXX sa tam vykúpala 2x. On sa tam nekúpala, nechcelo sa mu kúpať v oblečení. Nič odtiaľ neodcudzili, bola to hlúposť lebo boli pod vplyvom alkoholu. Celá vec ho mrzí. Obvinený sa doznal k páchaniu trestnej činnosti, túto oľutoval a ospravedlnil sa majiteľom nehnuteľnosti.

Poškodený XXXXX XXXXX uviedol, že 17.07.2020 bol venčiť okolo 05.15 psa, kedy stretol jemu neznáme osoby, ktoré chceli od neho pomoc, čo však odmietol. Následne sa okolo 06.00 presunuli s manželkou do mesta. Po príchode domov zbadal, že mal pri vchode poškodené pletivo a krycia fólia na bazéne bola pokrivaná. Pri bazéne tiež našiel mobilný telefón a kábel od nabíjačky. Nehnuteľnosť má opatrenú kamerovým systémom, kde po jeho prezretí identifikoval 2 osoby, ktoré ho žiadali o pomoc, ako preliezli oplotenie a jedna z osôb sa vykúpala v bazéne. Konaním obvinených mu nevznikla žiadna škoda. Manželka poškodeného XXXXX XXXXX potvrdila jeho výpoveď. Poškodení vo svojich výsluchoch dali súhlas na postup podľa § 216 Tr. por.

Obvinený XXXXX nebol v minulosti súdom trestaný a nebol ani priestupkovo prejednávaný. Obvinený XXXXX bol súdom trestaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatného XXXXX, pre trestný čin podľa § 172 ods. 1) písm. c/, d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so stanovením skúšobnej doby v trvaní 1 roka a 6 mesiacov do XXXXX XXXXX bol v minulosti 1x priestupkovo prejednávaný, kde 22.05.2019 mu bola uložená bloková pokuta 30 € za technický stav OMV.

Podľa § 216 ods. 1) Tr. zák. "V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce."

V predmetnom trestnom stíhaní sa koná o prečine porušovania domovej slobody podľa ust. § 194 ods. 1), 2) písm. b/ Tr. zák. za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 rok až 5 rokov.

Obvinení sa doznali k spáchaniu trestnej činnosti, túto oľutovali a ospravedlnili sa poškodeným. Konaním obvinených nebola poškodeným spôsobená žiadna škoda. Vzhľadom na okolnosti prípadu, kedy nedošlo k ohrozeniu majetku poškodených ani ich iných práv a osoby obvinených, je možné rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostatočné.

Podľa § 216 ods. 6) Tr. por. *"Podmienečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak*

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnemu činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti."

V predmetnej trestnej veci nedošlo k naplneniu skutočností uvádzaných v § 216 ods. 6) Tr. por. , ktoré by neumožňovali podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa ust. § 216 ods. 2) bola obvineným uložená skúšobná doba a to nasledovne, XXXXX 12 mesiacov a XXXXX 16 mesiacov. Skúšobná doba u oboch obvinených začne plynúť po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V kontexte uvedeného mám za to, že v predmetnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania u oboch obvinených. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Porubský
prokurátor