



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 511/15/6601-35
EEČ: 2-45-177-2016

Banská Bystrica 28.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

29.11.2015 v čase okolo 12.30 h v obci Poniky, v okrese Banská Bystrica, viedol
osobné motorové vozidlo zn. Škoda Rapid ev. č. XXXXX, kde bol pred domom č. 274
zastavený a kontrolovaný hliadkou KR PZ, KDI Banská Bystrica, pri kontrole sa
podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom Alcotest 7410 č.
ARXF – 0023 dňa 29.11.2015 v čase o 12.36 h namerané 0,78 mg/l alkoholu v krvi,
pri opakovanej skúške vykonanej v čase o 13.04 h mu bolo namerané 0,54 mg/l
alkoholu v krvi a pri ďalšej opakovanej skúške vykonanej v čase o 13.35 h mu bolo
namerané 0,58 mg/l alkoholu v krvi,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Policajt OR PZ, ODI Banská Bystrica uznesením sp. zn. ORP-149/DI-BB-2015 zo dňa 29.11.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením uvedenej sp. zn. zo dňa 03.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok KEÚ PZ, Slovenská Ľupča a odborné vyjadrenie znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia toxikológie, XXXXX a ďalšie potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 29.11.2015 bol hliadkou PZ v obci Poniky, v okrese Banská Bystrica, zastavený ako vodič motorového vozidla Škoda Rapid. Bol podrobený kontrole a v rámci nej aj dychovým skúškam, ktoré, na jeho prekvapenie, boli pozitívne, pretože on v uvedený deň a ani deň predtým nepožíval žiadne alkoholické nápoje. Z tohto dôvodu sa preto žiadal aj na odber krvi, čo mu bolo umožnené. Pred vykonaním jednotlivých dychových skúšok, ktoré boli tri, si cca 1-2 minúty pred vykonaním každej jednotlivéj dychovej skúšky aplikoval do úst sprej Stopangin a to z dôvodu, že tesne predtým zjedol na súťaži polovicu štipľavej papičky a tento sprej mu na utíšenie pálenia v ústach dal kamarát. Až následne si vygúglil, že tento sprej obsahuje alkohol.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že dňa 29.11.2015 v čase okolo 12.30 h v obci Poniky, v okrese Banská Bystrica, pri výkone služby ako hliadka PZ zastavili vodiča motorového vozidla XXXXX, ktorého následne podrobili kontrole. Počas kontroly sa vodič podrobil trom dychovým skúškam, prvú vykonal v čase o 12.36 h s výsledkom 0,78 mg/l alkoholu v krvi, druhú v čase o 13.04 h s výsledkom 0,54 mg/l alkoholu v krvi a tretiu v čase o 13.35 h s výsledkom 0,58 mg/l alkoholu v krvi. Vodič už na mieste zastavenia uvádzal, že pred jazdou nepožil alkoholické nápoje a z tohto dôvodu sa žiadal aj na odber krvi. Krv mu bola následne odobratá v nemocnici v Banskej Bystrici, pričom oni ako hliadka PZ pri odbere krvi prítomní neboli, pretože XXXXX si to neželal. Odobratú vzorku krvi následne odovzdali na patologické oddelenie za účelom jej vyšetrenia. Pokiaľ ide o požívanie akýchkoľvek látok obvineným XXXXX pred a medzi jednotlivými dychovými skúškami, ani jeden zo svedkov nevedel vylúčiť, že by XXXXX pred vykonaním jednotlivých dychových skúšok nemohol požiť liek Stopangin, keďže oni obaja na mieste kontroly vypisovali papiere ku skutku a XXXXX nemali pod neustálym dohľadom.

Do vyšetrovacieho spisu bol tiež zabezpečený výsledok vyšetrenia vzorky krvi odobratej po skutku obvinenému XXXXX, z ktorého vyplynulo, že výška hladiny alkoholu v odobratej vzorke krvi obvineného mala v čase odberu dosahovať hodnotu 0,04 g/kg. Z dôvodu pochybností o tom, či vyšetrená vzorka krvi skutočne patrila obvinenému XXXXX, bola zabezpečená jej zvyšná časť, ako aj porovnávacia vzorka odobratá následne obvinenému XXXXX a do konania bol ako znalec pribratý KEÚ PZ, Slovenská Ľupča za účelom ich vzájomného porovnania, ktorý v závere svojho znaleckého posudku konštatoval, že vyšetrená vzorka krvi, ktorá mala byť odobratá

dňa 29.11.2015 XXXXX, nepatrí osobe XXXXX. Táto skutočnosť, teda že k skúmaniu na prítomnosť alkoholu bola predložená vzorka krvi, ktorá nepatrila XXXXX, bola ako poznatok o spáchaní inej trestnej činnosti odstúpená na OR PZ, OKP Banská Bystrica a v súčasnej dobe je predmetom osobitného konania.

Vzhľadom na obranu obvineného spočívajúcu v tom, že výsledky jeho dychových skúšok v nameraných pozitívnych hodnotách mali byť spôsobené pozitívom lieku Stopangin, ktorý obsahuje alkohol, bola do konania pribratá aj znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia toxikológie, XXXXX, ktorá v závere svojho odborného vyjadrenia a jeho doplnku, s ohľadom na výpovede obvineného a svedkov, konštatuje, že výsledky jednotlivých dychových skúšok XXXXX mohli byť spôsobené aj výlučne pozitívom lieku Stopangin.

Z uvedených výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že nie je možné preukázať, že výsledky pozitívnych dychových skúšok XXXXX boli spôsobené predchádzajúcim pozitívom alkoholických nápojov alebo iných návykových látok a teda nie je možné preukázať, že by XXXXX v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku (čím by sa dopustil spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. Tr. zák.), keďže namerané pozitívne hodnoty dychových skúšok mohli byť podľa záverov odborného vyjadrenia znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia toxikológie, s ohľadom na výpovede obvineného a svedkov, spôsobené výlučne pozitívom lieku Stopangin, teda mohlo dôjsť k celkovému ovplyvneniu výsledkov dychových skúšok zostatkovým alkoholom nachádzajúcim sa v ústnej dutine obvineného po požití tohto lieku. Túto skutočnosť nie je možné vylúčiť najmä vzhľadom na absolútne neprofesionálny postup hliadky PZ pri vykonávaní dychových skúšok, keď hliadka PZ dala XXXXX medzi jednotlivými dychovými skúškami priestor na možné užitie látok ovplyvňujúcich ich výsledky. Súčasne vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na obsah záznamu o skutku úseku cestnej dopravy, z ktorého nevyplýva žiadne iné porušenie povinností vodiča zo strany XXXXX, nie je možné preukázať ani to, že by konaním XXXXX boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty akéhokoľvek priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinený a poškodený do troch dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Pavel Keller
prokurátor