



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 215/17/6601-62
EEČ: 2-45-202-2018

Banská Bystrica 13.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

21.05.2017 v čase okolo 10.20 h na ceste č. I/59 v km 25,10 v okrese Banská Bystrica viedol, v smere od obce Donovaly do Banskej Bystrice, osobné motorové vozidlo zn. Seat Toledo ev. č. XXXXX tak, že pri prejazde ľavotočivej zákruty v klesaní neprispôsobil rýchlosť jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a povahe vozovky, v dôsledku čoho s ním čiastočne prešiel do protismernej časti vozovky, následne strhol vedenie vozidla späť do svojho jazdného pruhu, počas čoho dostal s vozidlom šmyk, v ktorom s ním zišiel mimo vozovku, v smere jeho jazdy vpravo, kde s ním narazil do trávnatého terénu, po čom vozidlo otočilo okolo zvislej osi a zadnou časťou narazilo do dopravných značiek „Z 3b – vodiaca tabuľa“ a „IP 29 – úniková zóna“, pričom pri dopravnej nehode jeho spolujazdec sediaci na prednom sedadle spolujazdca XXXXX, nar. XXXXX, utrpel natiahnutie mäkkých tkanív krčnej chrčtice, spolujazdec sediaci na zadnom sedadle spolujazdca vpravo

XXXXX, nar. XXXXX, utrpel odreniny kožného krytu v oblasti obidvoch predkolení, spolujazdkyňa sediaca na zadnom sedadle spolujazdca v strede XXXXX, nar. XXXXX, utrpela ložiskové zmliaždenie kože a podkožia hlavy v ľavej spánkovej oblasti a spolujazdkyňa sediaca na zadnom sedadle spolujazdca vľavo XXXXX, nar. XXXXX, utrpela zmliaždenie mäkkých tkanív v pravej driekovokrížovej oblasti, pričom podľa znaleckého posudku Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz v Martine si zranenia všetkých uvedených osôb vyžiadali dobu liečenia do 7 dní, s obmedzeniami v obvyklom spôsobe života v dôsledku utrpených zranení u všetkých uvedených osôb v trvaní menej ako 7 dní, po dopravnej nehode sa XXXXX podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus č. A409654 dňa 21.05.2017 v čase o 10.51 h namerané 0,50 mg/l alkoholu v krvi, pri opakovanej dychovej skúške vykonanej v čase o 11.06 h mu bolo namerané 0,54 mg/l alkoholu v krvi, pri ďalšej opakovanej dychovej skúške vykonanej v čase o 11.35 h mu bolo namerané 0,47 mg/l alkoholu v krvi a pri ďalšej opakovanej dychovej skúške vykonanej v čase o 11.53 h mu bolo namerané 0,43 mg/l alkoholu v krvi, pričom podľa znaleckého posudku Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz v Martine sa v čase dopravnej nehody v jeho krvi nachádzalo minimálne 0,89 g/kg alkoholu, následne bolo zistené, že v dôsledku dopravnej nehody XXXXX spôsobil vlastníkovi vozidla ev. č. XXXXX XXXXX nar. XXXXX, škodu jeho poškodením vo výške 1.652 € a vlastníkovi dopravného značenia „Z 3b – vodiaca tabuľa“ a „IP 29 – úniková zóna“ subjektu XXXXX, spôsobil škodu jeho poškodením vo výške 336,84 €,

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu Banská Bystrica,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt OR PZ, ODI Banská Bystrica uznesením sp. zn. ORP-63/DI-BB-2017 zo dňa 21.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením uvedenej sp. zn. zo dňa 31.07.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočítaní obvinení XXXXX, svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, boli zabezpečené znalecké posudky Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz v Martine jednak k zraneniam účastníkov dopravnej nehody a jednak k ustáleniu presnej hladiny alkoholu v krvi obvineného XXXXX v čase dopravnej nehody, bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX k vplyvu alkoholu na osobu obvineného XXXXX, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX k zraneniam účastníkov dopravnej nehody, odborné vyjadrenie znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX k ustáleniu presnej hladiny alkoholu v krvi obvineného XXXXX v čase dopravnej nehody a odborné vyjadrenie znalca z odboru cestnej dopravy XXXXX k výške spôsobenej materiálnej škody, obvineným bol predložený znalecký posudok

znalca z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX XXXXX, XXXXX k zraneniam účastníkov dopravnej nehody a znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX XXXXX, XXXXX k hladine alkoholu v krvi obvineného XXXXX v čase dopravnej nehody, boli zabezpečené potrebné listinné dôkazy ako sú najmä záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánik z miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou, zápisy o dychových skúškach obvineného XXXXX, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu obvineného XXXXX, lekárske správy k zraneniam účastníkov dopravnej nehody, ako aj ďalšie potrebné listinné dôkazy.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vznik predmetnej dopravnej nehody zaviniel obvinený XXXXX a to tým, že jazdiac pod vplyvom alkoholu rýchlosť svojej jazdy neprispôbil najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a povahe vozovky, v dôsledku čoho s ním čiastočne prešiel do protismernej časti vozovky, následne strhol vedenie vozidla späť do svojho jazdného pruhu, počas čoho dostal s vozidlom šmyk, v ktorom s ním zišiel mimo vozovku, v smere jeho jazdy vpravo, kde s ním narazil najprv do trávnatého terénu a následne do dopravného značenia.

Objasnenie priebehu a príčin vzniku predmetnej dopravnej nehody teda nebolo sporným bodom dokazovania v tejto veci. Spornými bodmi dokazovania boli, na základe znalecky podložených námietok obvineného, jednak následky spôsobené dopravnou nehodou na zdraví jej účastníkov a jednak presná hodnota hladiny alkoholu v krvi obvineného v čase dopravnej nehody.

Pokiaľ ide o následky spôsobené predmetnou dopravnou nehodou na zdraví jej účastníkov, tak znalec z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX, ktorý vypracoval odborné vyjadrenie k zraneniam účastníkov dopravnej nehody na základe požiadavky konajúceho policajta po začatí trestného stíhania vo veci, v závere svojho odborného vyjadrenia vyhodnotil zranenia XXXXX a XXXXX ako ujmu na zdraví, zranenia XXXXX a XXXXX ako ublíženie na zdraví. Znalec XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok k zraneniam účastníkov dopravnej nehody na základe požiadavky obvineného XXXXX, v jeho závere vyhodnotil zranenia všetkých účastníkov dopravnej nehody len ako ujmu na zdraví. Na základe rozdielných záverov odborného vyjadrenia XXXXX a znaleckého posudku XXXXX, bol do konania pribratý znalecký ústav a to Ústav súdneho lekárstva a medicínskych expertíz v Martine, ktorý zranenia všetkých účastníkov dopravnej nehody v závere znaleckého posudku hodnotí len ako ujmu na zdraví.

Pokiaľ ide o stanovenie presnej hodnoty hladiny alkoholu v krvi obvineného v čase dopravnej nehody, bola do konania po začatí trestného stíhania konajúcim policajtom pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX, ktorá v závere svojho odborného vyjadrenia uviedla, že v čase dopravnej nehody sa obvinený XXXXX mohol nachádzať v intervale koncentracii alkoholu v jeho krvi v rozmedzí od 1,09 do 1,23 g/kg. Obvinený XXXXX v tejto súvislosti do vyšetrovacieho spisu doložil vlastný znalecký posudok, vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorý v závere znaleckého posudku uviedol, že v čase dopravnej nehody sa v krvi obvineného XXXXX mohlo nachádzať približne 0,90 g/kg alkoholu. Vzhľadom na rozdielnosť záverov jednotlivých znalcov bol do konania pribratý znalecký ústav a to Ústav

súdneho lekárstva a medicínskych expertíz v Martine, ktorý v závere svojho znaleckého posudku uviedol, že minimálna (bez pochybností dokázateľná) koncentrácia alkoholu, ktorá sa nachádzala v krvi XXXXX v čase dopravnej nehody, je koncentrácia vo výške 0,89 g/kg.

Obvinený XXXXX bol následne vyšetrený aj znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX a to za účelom posúdenia vplyvu alkoholu na jeho osobu, pričom znalec v závere znaleckého posudku po jeho vyšetrení uviedol, že z psychiatrického hľadiska bola schopnosť XXXXX viesť bezpečne motorové vozidlo narušená v dôsledku jednoduchej opitosti ľahkého stupňa. Znalec však nevyhodnotil, či sa u neho jednalo o stav vylučujúci spôsobilosti viesť motorové vozidlo, nakoľko túto otázku považoval za právnu. Závislosť od alkoholu u XXXXX nezistil a preto mu nenavrhol ani žiadnu formu liečby.

Ďalšími zo zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní, ktoré podporujú skutkové zistenia, sú najmä záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody, plánik z miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou, zápisy o dychových skúškach obvineného s výsledkami postupne 0,50, 0,54, 0,47 a 0,43 mg/l alkoholu v krvi, lekárske správy k zraneniam účastníkov dopravnej nehody osôb, odborné vyjadrenie znalca z odboru cestnej dopravy XXXXX, ktorý v závere odborného vyjadrenia výšku škody spôsobenej poškodením vozidla ev. č. XXXXX stanovil na 1.652 € a vyčíslenie škody od subjektu SXXXXX, z ktorého vyplýva, že škoda, ktorá subjektu vznikla poškodením dopravného značenia pri dopravnej nehode, predstavuje 336,84 €.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä zo záverov znaleckých posudkov Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz v Martine, ako najvyššej znaleckej autority v príslušnom znaleckom odbore, vyplynulo, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák., pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, konkrétne nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu, nakoľko nebolo bez pochybností preukázané, že by XXXXX vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku (v tomto prípade činnosť vodiča motorového vozidla). Za stav vylučujúci spôsobilosť vykonávať činnosť vodiča motorového vozidla totiž súdna prax považuje vedenie motorového vozidla pod vplyvom minimálne 1,00 g/kg alkoholu v krvi, pričom v tomto prípade je možné XXXXX s ohľadom na vyššie spomínané skutočnosti bez pochybností preukázať len vedenie vozidla pod vplyvom 0,89 g/kg alkoholu v krvi. Do úvahy tak potom z trestnoprávneho hľadiska prichádzala už len právna kvalifikácia skutku ako trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., avšak v tejto súvislosti rovnako nebolo bez pochybností preukázané, že by obvinený XXXXX ako vodič motorového vozidla inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví. Uvedené konštatovanie vyplýva zo záveru znaleckého posudku Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz v Martine, ktorý ako najvyššia znalecká autorita zranenia všetkých účastníkov dopravnej nehody hodnotí len ako ujmu na zdraví. Z výsledkov vykonaného dokazovania súčasne vyplynulo, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty ani žiadneho iného trestného činu podľa Trestného zákona.

S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda zrejmé, že v skutku sa nejedná o trestný čin, ale môže sa jednať len o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, konkrétne o priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. e) a písm. g) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný správny orgán uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinený a poškodený do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Pavel Keller
prokurátor