



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 372/13/6601
EEČ: 2-45-226-2015

Banská Bystrica 09.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Banská
Bystrica zo dňa 14.10.2014 spisová značka 3 Pv 372/13/6601, ktorým podľa § 216
odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto
rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia
trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

XXXXX, bol trestne stíhaný za prečin ohovárania podľa § 373 ods.1, ods. 2 písm. c/
Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 27. 06. 2013
o 21:58 hod. na neznámom mieste uverejnil na www. blog. sme. sk pod blogom
s názvom „Problémy v škole – diskusný príspevok“ ako užívateľ pod prezývkou
„brokolica“ komentár, v ktorom uviedol nepravdivé údaje o poškodenej XXXXX a jej
manželovi XXXXX konkrétne, že poškodená XXXXX sa stala riaditeľkou na
Gymnáziu J. G. Tajovského nie na základe svojich odborných schopností, ale tlaku
svojho manžela, že je dosadenou bábkou a na jej manžela XXXXX je podaných
niekoľko sťažností kôli jeho nekalým praktikám, ako aj to, že sú obaja skorumpovaní
a posluhovační, čím značnou mierou ohrozil ich vážnosť u spoluobčanov a poškodil

ich v zamestnaní a podnikaní.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 14.10.2014, spisová značka 3 Pv 372/13/6601, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, OKP Banská Bystrica ČVS: ORP- 543/2-OVK-BB-2013 z 02. 08. 2013 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. z 27. 02. 2014 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohovárania podľa § 373 ods.1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 27. 06. 2013 o 21:58 hod. na neznámom mieste uverejnil na www. blog. sme. sk pod blogom s názvom „Problémy v škole – diskusný príspevok“ ako užívateľ pod prezývkou „brokolica“ komentár, v ktorom uviedol nepravdivé údaje o poškodenej XXXXX a jej manželovi XXXXX konkrétne, že poškodená XXXXX sa stala riaditeľkou na Gymnáziu J. G. Tajovského nie na základe svojich odborných schopností, ale tlaku svojho manžela, že je dosadenou bábkou a na jej manžela XXXXX je podaných niekoľko sťažností kôli jeho nekalým praktikám, ako aj to, že sú obaja skorumpovaní a posluhovační, čím značnou mierou ohrozil ich vážnosť u spoluobčanov a poškodil ich v zamestnaní a podnikaní.

Po skončení vyšetrovania prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3 Pv 372/13 zo dňa 14. 10. 2014 trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienenečne zastavila, pričom mu určila skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25. 11. 2014.

Pretože skúšobná doba uplynula 25. 11. 2015 overila som, ako sa obvinený správal v jej priebehu.

Z miesta trvalého bydliska je hodnotený Mestským úradom vo Zvolene tak, že menovaný má stále trvalý pobyt na adrese XXXXX a iné informácie o ňom nevedia poskytnúť. Podľa vyjadrenia Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy v priestupkovom konaní menovaný prejednaný od roku 2010 do súčasnej doby nebol. Z potvrdenia OR PZ, Odboru kriminálnej polície Banská Bystrica vyplýva, že nie je realizovaný žiadnym odborom kriminálnej polície PZ v rámci SR a taktiež nebol realizovaný po 14. 10. 2014. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že novší záznam nemá. Obaja poškodení podaním doručeným osobne do podateľne tunajšej prokuratúry dňa 08. 12. 2015 deklarovali, že XXXXX sa im ospravedlnil na blogu SME tak, ako to bolo uložené v uznesení o podmienenečnom zastavení trestného stíhania. XXXXX prostredníctvom zvoleného obhajcu dňa 02. 12. 2015 oznámil, že sa verejne ospravedlnil obidvom poškodeným spôsobom uvedeným v uznesení o podmienenečnom zastavení trestného stíhania, pričom zároveň predložil oznámenie poškodenej o tom, že ospravedlnenie obvineného pred kolektívom učiteľov nežiada. Podľa predložených listinných podkladov sa XXXXX v rámci skúšobnej doby prostredníctvom stránky www. blog. sme. sk ospravedlnil obom

poškodeným i spoločnosti Salve.

Na tomto mieste považujem za potrebné uviesť, že obvinený prostredníctvom svojho zvoleného obhajcu dňa 21. 01. 2015 kontaktoval poškodenú s ponukou, aby táto určila termín verejného ospravedlnenia sa pred celým učiteľským zborom v mieste pracoviska poškodenej. Poškodená prostredníctvom splnomocneného zástupcu reagovala na výzvu obvineného listom datovaným 03. 03. 2015, kde doslovne uviedli, že „moja klientka netrvá na verejnom ospravedlnení sa pred kolektívom učiteľov“, ktoré by podľa poškodenej len opätovne aktualizovalo pôvodnú umelo vyvolanú negatívnu situáciu.

Na základe uvedeného mám za to, že XXXXX vykonal všetky opatrenia smerujúce k tomu, aby v priebehu skúšobnej doby splnil povinnosť spočívajúcu v príkaze uvedenom v § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák., uznesenia Okresnej prokuratúry sp. zn. 3 Pv 372/13 zo dňa 14. 10. 2014, a to aj vo vzťahu k poškodenej XXXXX.

Nad rámec skutočností uvedených vyššie uvádzam, že obvinený v rámci trestného konania nebol a ani nemohol byť orgánmi činnými v trestnom konaní zaviazaný na náhradu nemajetkovej ujmy – tzv. materiálnej satisfakcie. Napriek uvedenému s poškodenými dňa 28. 05. 2015 uzavrel dohodu o urovaní, ktorej predmetom bolo nahradiť oboma poškodenými uplatnený nárok spočívajúci v uhradení peňažnej sumy vrátane príslušenstva na účet veriteľa, v trestnom konaní v postavení poškodených.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti môžem konštatovať, že obvinený sa osvedčil.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Oceľová
prokurátorka