



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 290/20/6601-12
EEČ: 2-45-30-2021

Banská Bystrica 12.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 29.08.2020 v čase o 10.15 hod v XXXXX, pred chatou s popisným číslom XXXXX, na pozemku s parc. č. XXXXX poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, s ev. č. XXXXX, XXXXX tak, že kladivom rozbil čelné sklo, pravé zadné okno a poškriabal ľavé predné okno, čím vlastníkovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 792 €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: XXXXX z XXXXX bolo v zmysle § 199 ods. 1) Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Tr. zák. Následne bolo dňa XXXXX pod ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1) Tr. zák. vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 26.10.2020 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX ktorý sa doznal k páchaniu trestnej činnosti kladenej mu za vinu v uznesení o vznesení obvinenia a uviedol, že poškodeného pozná. V deň spáchania skutku bol na neho nahnevaný a keď bol pri chate, kde sa zdržiaval poškodený tak vybral zo svojho auta kladivo a udrel po čelnom skle automobilu patriacemu poškodenému. Ďalej rozbil ľavé zadné bočné okno a následne odišiel domov. Uviedol, že jeho konanie bolo skratové a že ho mrzí. Poškodeného kontaktoval a poslal mu na účet sumu 2 000 €.

Dňa 15.10.2020 bol vo veci vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že obvineného pozná, mal s ním veľmi dobrý vzťah, avšak z neznámeho dôvodu si obvinený posledné 2 týždne pred spáchaním skutku myslel, že má pomer s jeho ženou, čo však nebola pravda. Chcel sa s ním o tom porozprávať, avšak obvinený bol nahnevaný a nedalo sa s ním rozprávať. Nasadol na bicykel a odišiel preč. Následne už počul iba rany a bolo mu zrejmé, že si obvinený vybil zlosť na jeho aute. S obvineným sa dohodol na náhrade škody a obvinený mu poslal na účet dohodnutú sumu 2 000 €, určenú na opravu auta.

V zmysle ust. § 216 ods. 1) Tr. por. *"V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce."

V predmetnej veci bolo vznesené obvinenie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa ust. § 245 ods. 1) Tr. zák., ktorý je prečinom a trestný zákon určuje trestnú sadzbu vo výške do jedného roka.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že sa obvinený doznal k spáchaniu trestnej činnosti, jeho vyhlásenie o spáchaní skutku, ktorý mu je kladený za vinu bolo uskutočnené vážne. Výpoveď poškodeného potvrdzuje, že obvinený mu uhradil spôsobenú škodu. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený nebol k dnešnému dňu súdom trestaný. Obvinený bol v minulosti len 1x priestupkovo prejednávaný za priestupok na úseku dopravy.

Vzhľadom na uvedené bolo možné v predmetnom prípade aplikovať postup v zmysle ust. § 216 ods. 1) Tr. por. s poukazom na skutočnosti, že boli splnené všetky zákonom vyžadované podmienky.

V zmysle ust. § 216 ods. 2) Tr. por. *"V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania."*

S poukazom na uvedené ustanovenie Trestného poriadku bola obvinenému stanovená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 216 ods. XXXXX) Tr. por. *"Podmiennečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak*

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnemu činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti."

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v predmetnej veci nie je ani jedna z okolností uvedených v § 216 ods. XXXXX) Tr. por., ktorá by bránila postupu v zmysle § 216 ods. 1) Tr. por.

V kontexte všetkých uvedených skutočností mám za to, že v trestnej veci obv. XXXXX, trestne stíhané pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Tr. por. sú splnené všetky zákonom vyžadované podmienky na postup podľa ust. § 216 ods. 1) Tr. por. Obvinený nebol v minulosti súdom trestaný, doznal sa k spáchaniu trestnej činnosti, oľutoval ju a poškodenému nahradil spôsobenú škodu, čo potvrdil aj sám poškodený vo svojej výpovedi.

S poukazom na osobu obvineného, ktorý nebol v minulosti súdom trestaný, jeho predchádzajúci život mám za to, že stanovenie skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov je dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Porubský
prokurátor