



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 402/16/6601-46  
EEČ: 2-45-31-2019

Banská Bystrica 07.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov  
štádium: pokus  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že 9.11.2004 v pobočke XXXXX a.s. na ulici Dolná 2 v Banskej Bystrici požiadal na  
základe žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru o spotrebiteľský úver vo výške  
220 000,-Sk, kde k žiadosti o úver priložil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa  
Pamex s.r.o. Sládkovičova 94 XXXXX a to aj napriek tomu, že tam nepracoval, toto  
urobil po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX a v prípade poskytnutia úveru  
by XXXXX a.s. Hodžovo nám. 3 XXXXX IČO:00 686 930 spôsobil škodu vo výške  
220 000,-Sk resp. 7302,66€.

trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý  
bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením č. ORP-439/OEK-BB-2005 zo

dňa 24.5.2005 začal trestné stíhanie a uznesením č. ORP-439/OEK-BB-2005 zo dňa 30.6.2005 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zák., § 9 ods. 2 Tr. zák., § 8 ods. 1 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zbierky na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX č. ORP-439/OEK-BB-2005 zo dňa 30.11.2011 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX prerušené pre neprítomnosť obvineného.

V trestnom stíhaní bolo pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. por. 19.10.2016.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením č. ORP-351/OEK-BB-2005 zo dňa 3.6.2011 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil obv. XXXXX na samostatné konanie pod č. ORP-439/OEK-BB-2005.

V rámci prípravného konania bol ako obvinený vypočutý XXXXX 20.7.2006, kde okrem iného uviedol, že sa necíti byť vinný, vo firme ho navštívil XXXXX s tým, že má možnosť pomôcť mu rýchlejšie vybaviť úver, následne mu podpísal pre banku papiere v mene firmy, pričom sa dohodli, že ak bude úver schválený, Rusnák bude požadovať finančnú odmenu. Nikdy nemal v úmysle získať úver podvodným spôsobom.

V rámci právnej pomoci 6.6.2018 bol opätovne vypočutý ako obvinený XXXXX, kde okrem iného uviedol, že k žiadosti o úver doložil daňové priznanie jeho spoločnosti, nevedel, že boli predložené výplatné pásky od iných spoločností, spoločnosť Pamex nepozná, nikdy tam nepracoval.

Ako obvinený bol vypočutý XXXXX, pričom využil svojho práva a k veci odmietol vypovedať.

Ako poškodená bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že 9.11.2004 v pobočke XXXXX Dolná ulica 2 v Banskej Bystrici si podal žiadosť o úver XXXXX nar. XXXXX o poskytnutie úveru vo výške 220 000,-Sk, priložil potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti od zamestnávateľa Pamex s.r.o. Sládkovičova 94 XXXXX, pričom úver mu schválený nebol, nakoľko nespĺňal požiadavku trvalého pobytu.

Ako poškodená bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX nespĺňa požiadavku trvalého pobytu v prípade poskytnutia úveru by banke vznikla škoda vo výške 220 000,-Sk v prípade, že by banka vedela, že potvrdenie o príjme je falošné, žiadosť by zamietla z tohto dôvodu.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o doklady firmy Pamex, tieto mal u seba Martinec a Rusnák, boli niekde v garáži, ktorá mala byť vykradnutá.

Svedok XXXXX uviedol, že niekedy na jeseň roku 2004 si vybavoval úver prostredníctvom Rusnáka, kde tento mu zohnal falošné potvrdenie z firmy Pamex, o tomto sa dozvedel XXXXX, nakoľko aj on potreboval nejaké peniaze.

V rámci prípravného konania bola vykonaná zápisnica o rekognícii osoby, boli zabezpečené potvrdenia o výške príjmu od spoločnosti Pamex pre XXXXX, boli zabezpečené správy o povesti na obvineného, resp. odpis z registra trestov na obv. XXXXX.

Ako vyplýva z odpisu z registra trestov obv. XXXXX bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spis. zn. 1T 36/2005 právoplatný 8.3.2006 podľa § 231 ods. 1, § 35 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, skúšobná doba v trvaní 2 rokov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom dokazovaní, vzhľadom na výpovede poškodenej strany, svedka XXXXX, XXXXX, vzhľadom na zabezpečené listinné dôkazy tak, ako je to uvedené vyššie, možno konštatovať, že XXXXX svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zbierky na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver, alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobí takým činom väčšiu škodu.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 4 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zbierky.

Väčšia škoda je daná ustanovením § 89 ods. 13 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zbierky.

Podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zbierky, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch, alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, akoby trestný čin spáchala sama – spolupáchatelia.

Podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zbierky pokusom trestného činu je konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zbierky možno uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Vzhľadom k tomuto bolo potrebné postupovať v zmysle zákona 140/1961 Zbierky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Tu je potrebné opätovne poukázať na trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX zo dňa 7.4.2005 spis. zn. 1T 36/2005, ktorým bol XXXXX odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, skúšobná doba v trvaní 2 rokov.

Zároveň je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že skutok, za ktorý je obvinený stíhaný sa stal 9.11.2004.

Vzhľadom k tomuto mám za to, že trestné stíhanie je bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od doručenia uznesenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne Krajský prokurátor v Banskej Bystrici, sťažnosť nemá odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm.

a) Tr. por. sa pokračuje ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Šnapko  
prokurátor