



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 4/14/6601-62
EEČ: 2-45-37-2017

Banská Bystrica 15.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ XXXXX a XXXXX dňa 07.11.2008 v čase okolo 10:00 h. v Banskej Bystrici na ul. Beskydská vo vchode bytového domu s č. 24 po predchádzajúcej vzájomnej dohode za použitia násilia, slzného plynu a elektrického paralyzátora napadli poštovú doručovateľku XXXXX tak, že ju XXXXX zhodil na zem v chodbe uvedeného bytového domu, následne jej XXXXX nastriekal do oblasti tváre slzný plyn a do oblasti chrbta použil elektrický paralyzér a XXXXX jej nožom odrezal popruh na bedrovej taške v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť a z miesta činu ušli, kde následne si finančnú hotovosť rozdelili, čím svojím úmyselným konaním sa použitím násilia a zbrane zmocnili cudzej veci a XXXXX spôsobili škodu vo výške 2.248,89€

(67.750SK) a XXXXX narodenej. XXXXX bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 33,19€ (1.000Sk) a poleptanie rohovky a spojkového vaku, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie od 07.11.2008 a následne práce neschopnosť v trvaní od 10.11.2008 do 30.11.2008,

3./ XXXXX a XXXXX dňa 15.08.2008 medzi 21:30 h a 22:30 h na základe predchádzajúcej ústnej dohody prišli k budove na ul. Skuteckého č. 16 v Banskej Bystrici, kde XXXXX pravými kľúčmi odcudzenými od svojej matky XXXXX otvoril vchodové dvere do budovy a následne vyšli spolu na prvé poschodie, kde pravými kľúčmi otvorili zámok na mreži a prineseným páčidlom vypáčili dvere do kancelárie č. 6, kde vypáčili drevenú skrinku a pomocou prinesenej karbo-brúsky poškodili dvere ohňovzdornej skrine ktoré sa im nedali otvoriť a preto prešli na prízemie, kde pomocou pravých kľúčov odomkli kanceláriu č. 2, vnikli dnu, poškodili dvere plechovej skrinky, vypáčili modrú kovovú pokladničku z ktorej odcudžili 33,19€ (1.000 Sk). Následne odišli z budovy a uzatvorili dvere a presunuli sa do hypermarketu Tesco v Banskej Bystrici, kde sa po zakúpení novej karbo-brúsky vrátili naspäť a v kancelárii č. 6 vypálili dieru do ohňovzdornej skrine, z ktorej nič neodcudžili ale z kancelárie odcudzil XXXXX 17 palcový LCD monitor nezistenej značky a typu a následne prešli na prízemie, kde XXXXX ukradol 19 palcový monitor zn. HP typ L 1906 výrobné č. CNC6091RYH, XXXXX otvoril okno a uzamkol dvere, ktoré z vnútra vypáčil a následne vypáčil aj mrežu a spolu odišli domov, kde XXXXX vrátil matke do tašky kľúče a následne predali 17 palcový LCD monitor a peniaze minuli pre vlastnú potrebu, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 205,20€ (6.182Sk) a škodu poškodením vo výške 247.79€ (7.471SK),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3227/94 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ XXXXX a XXXXX dňa 07.11.2008 v čase okolo 10:00 h. v Banskej Bystrici na ul. Beskydská vo vchode bytového domu s č. 24 po predchádzajúcej vzájomnej dohode za použitia násilia, slzného plynu a elektrického paralyzátora napadli poštovú doručovateľku XXXXX tak, že ju XXXXX zhodil na zem v chodbe uvedeného bytového domu, následne jej XXXXX nastriekal do oblasti tváre slzný plyn a do oblasti chrbta použil elektrický paralyzér a XXXXX jej nožom odrezal popruh na bedrovej taške v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť a z miesta činu ušli, kde následne si finančnú hotovosť rozdelili, čím svojim úmyselným konaním sa použitím násilia a zbrane zmocnili cudzej veci a XXXXX spôsobili škodu vo výške 2.248,89€ (67.750SK) a XXXXX narodenej. XXXXX, bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 33,19€ (1.000Sk) a poleptanie rohovky a spojkového vaku, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie od 07.11.2008 a následne práce neschopnosť v trvaní od 10.11.2008 do 30.11.2008,

2./ XXXXX v čase okolo 19.00 h. dňa 23.05.2008 prišiel k budove na ul. Skuteckého č. 16 v Banskej Bystrici, kde pravými kľúčmi, ktoré odcudzil svojej matke XXXXX otvoril mreže a vchodové dvere do budovy, následne vyšiel na prvé poschodie, kde za pomoci pravého kľúča vošiel do kancelárie č. 6 a prinesenou karbo-brúskou poškodil uzamknuté dvere ohňovzdornej skrine v pravej hornej časti, ktorú však neotvoril, následne prešiel do vedľajšej kancelárie, kde vytrhol dvierka na čiernej drevenej skrinke z ktorej vybral dve príručné pokladničky z ktorých odcudzil hotovosť vo výške 329,42€ (9.924Sk) a taktiež odcudzil pečiatky notárskeho úradu XXXXX, následne vyšiel von a uzamkol dvere kancelárie č. 6 ktoré vylomil a na chodbe otvoril okno a všetky dvere a mreže, následne odišiel domov, kde matke vrátil kľúče a finančné prostriedky minul pre vlastnú potrebu, pečiatky zahodil do smetného koša na sídlisku Sásová, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 380,40€ (11.460Sk) a škodu poškodeným vo výške 114,98 € (3464SK),

3./ XXXXX a XXXXX dňa 15.08.2008 medzi 21:30 h a 22:30 h na základe predchádzajúcej ústnej dohody prišli k budove na ul. Skuteckého č. 16 v Banskej Bystrici, kde XXXXX pravými kľúčmi odcudzenými od svojej matky XXXXX otvoril vchodové dvere do budovy a následne vyšli spolu na prvé poschodie, kde pravými kľúčmi otvorili zámok na mreži a prineseným páčidlom vypáčili dvere do kancelárie č. 6, kde vypáčili drevenú skrinku a pomocou prinesenej karbo-brúsky poškodili dvere ohňovzdornej skrine ktoré sa im nedali otvoriť a preto prešli na prízemie, kde pomocou pravých kľúčov odomkli kanceláriu č. 2, vnikli dnu, poškodili dvere plechovej skrinky, vypáčili modrú kovovú pokladničku z ktorej odcudzili 33,19€ (1.000 Sk). Následne odišli z budovy a uzatvorili dvere a presunuli sa do hypermarketu Tesco v Banskej Bystrici, kde sa po zakúpení novej karbo-brúsky vrátili naspäť a v kancelárii č. 6 vypílili dieru do ohňovzdornej skrine, z ktorej nič neodcudzili ale z kancelárie odcudzil XXXXX 17 palcový LCD monitor nezistenej značky a typu a následne prešli na prízemie, kde XXXXX ukradol 19 palcový monitor zn. HP typ L 1906 výrobné č. CNC6091RYH, XXXXX otvoril okno a uzamkol dvere, ktoré z vnútra vypáčil a následne vypáčil aj mrežu a spolu odišli domov, kde XXXXX vrátil matke do tašky kľúče a následne predali 17 palcový LCD monitor a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 205,20€ (6.182Sk) a škodu poškodením vo výške 247.79€ (7.471SK),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatným vo vzťahu k obvinenému XXXXX dňa XXXXX, právoplatným vo vzťahu k obvinenému XXXXX dňa XXXXX, bola povolená obnova konania a zrušený výrok o treste ako aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok nadväzujú v rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX z XXXXX, právoplatného XXXXX. Následne bol spis vrátený do prípravného konania.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatným XXXXX, bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená XXXXX na Okresnej prokuratúre XXXXX tak, že odsúdený XXXXX a XXXXX boli uznaní vinnými zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1), 2) písm. c/ Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2) písm. a/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Tr. zák. za čo im bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 11 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1) Tr. por. boli obvinení povinný uhradiť poškodenej XXXXX, nar. 06.03.1961 škodu vo výške 4€.

Pred obnovou konania mali obvinení vykonanú značnú časť trestu uloženú rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX. Trest uložený obvineným bol vymieraný s použitím ustanovenia § 41 ods. 2) Tr. zák. v vtedy platnom znení, v zmysle ktorého *„Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov“.* Ústavný súd nálezom sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012, zverejnenom v zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z.z. vyslovil, že v § 41 ods. 2) Tr. zák. slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Na podklade uvedeného nálezu ústavného súdu bola následne uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX povolená obnova konania vo veci.

V zmysle § 34 ods. 1) Tr. zák. *„Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou“.* Ako vyplýva zo spisového materiálu obvinení viedli počas výkonu trestu riadny život a plnili podmienky stanovené pri výkone trestu. Je teda možné konštatovať, že trest uložený im rozsudkom Okresného súdu XXXXX z XXXXX splnil účel.

Uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX z XXXXX bola obvinenému

XXXXX zarátaná dĺžka výkonu väzby do výkonu trestu odňatia slobody v dĺžke od 07.11.2008 do 06.04.2009. Následne bol dňa 06.04.2009 nariadený XXXXX výkon trestu odňatia slobody.

Uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX z XXXXX bola obvinenému XXXXX zarátaná dĺžka výkonu väzby do výkonu trestu odňatia slobody v dĺžke od 07.11.2008 do 06.04.2009. Následne bol dňa 06.04.2009 nariadený XXXXX výkon trestu odňatia slobody.

Obnova konania bola povolená uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatným vo vzťahu k obvinenému XXXXX dňa XXXXX, právoplatným vo vzťahu k obvinenému XXXXX dňa XXXXX.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinení už vykonali viac ako 2/3 uloženého trestu odňatia slobody a vo výkone trestu odňatia slobody preukázali dodržiavanie podmienok a zlepšenie ako aj na nález ústavného súdu, ktorým ústavný súd vyslovil, že tzv. asperačná zásada, s použitím ktorej bol obvineným uložený trest, je v rozpore s čl. 1 Ústavy SR, bol trest uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX z XXXXX, ktorý obvinení do značnej miery vykonali, postačujúci.

Obnovené konanie by v kontexte uvedeného viedlo len k zanedbateľnému trestu, popri treste, ktorý už bol obvineným uložený.

V zmysle § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, „ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.“ Ako už bolo uvedené, obvinení vykonali viac ako 2/3 trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX z XXXXX. Trest odňatia slobody bol uložený obvineným za použitia ustanovenia § 41 ods. 2) Tr. por., ktorého časť bola napadnutá nálezom ústavného súdu v dôsledku jeho rozporu s čl. 1 Ústavy SR.

Preto som rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matej Porubský
prokurátor