



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 68/19/6601-17
EEČ: 2-45-71-2019

Banská Bystrica 14.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 197 XXXXX, Slovensko
povolanie: operátor výroby
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.06.2018 v čase približne o 16.10 h vošiel do predajne A3 ŠPORT, XXXXX, s úmyslom vziať z predmetnej predajne tričko a toto následne speňažiť, pričom vošiel do skúšobnej kabínky, kde z trička značky Vans, čiernej farby odtrhol bezpečnostný čip, v dôsledku čoho vznikla na tričku diera o veľkosti približne 2 cm, pri tom bol vedúcou predajne prichytený, uvedeným konaním spôsobil spoločnosti A3 ŠPORT s.r.o., so sídlom XXXXX 16, XXXXX, IČO: 36 661 856 škodu vo výške 17,90 €, XXXXX sa uvedeného konania dopustil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní, a to pokutou vo výške 130,- € na základe rozhodnutia XXXXX zo dňa 14.03.2018, právoplatného dňa 27.04.2018, za drobnú krádež, ktorú spáchal dňa 11.02.2018 v predajni XXXXX,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri

treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 21.02.2019 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, XXXXX začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorý sa stal na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že vina obvineného XXXXX za skutok, pre ktorý je v tomto konaní stíhaný bola spoľahlivo preukázaná dôkazmi zabezpečenými v priebehu prípravného konania. Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný predovšetkým výsluchom splnomocneného zástupcu poškodeného, XXXXX, ktorá bola priamo prítomná na mieste spáchania skutku. Z jej výpovede jednoznačne vyplýva, že skutok, pre ktorý je v tomto konaní vedené trestné stíhanie sa stal a súčasne, že sa tohto skutku dopustil obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, pričom spáchanie skutku priznal. Pokiaľ ide o spôsobenú škodu, tu uviedol, že je ochotný ju poškodenej obchodnej spoločnosti nahradiť.

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13 T 100/18 zo dňa 05.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019 uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu, bola mu stanovená skúšobná doba v trvaní 3 roky, nad jeho správaním v skúšobnej dobe bol nariadený probačný dohľad, bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov v priebehu skúšobnej doby a bola mu uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona: *"Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky."*

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona: *Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý."*

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona: *"Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu."*

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona: *"Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest*

uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7."

Podľa § 44 Trestného zákona: "Súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný."

Z uvedeného je zrejmé, že v prípade podania obžaloby na obvineného by do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu, a to práve v súvislosti s rozsudkom Okresného súdu XXXXX, kde by sa trestná sadzba trestu odňatia slobody pohybovala podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v rozpätí od 4 do 10 rokov. Avšak ešte pravdepodobnejšie by súd, vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie obvineného XXXXX vyššie spomínaným rozsudkom ako aj s prihliadnutím na okolnosti stíhaného skutku a výšku spôsobenej škody postupoval podľa § 44 Trestného zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom možno konštatovať, že trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona je neúčelné a nevhodné, pretože trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol obvinenému XXXXX právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13 T 100/18 zo dňa 05.02.2019.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavila. Toto rozhodnutie považujem za postačujúce aj v zmysle zásad individuálnej a generálnej prevencie.

Pokiaľ ide o náhradu škody, ktorú obvinený XXXXX trestným činom spôsobil poškodenému spoločnosti A3 ŠPORT s.r.o, túto si poškodený môže od obvineného uplatňovať žalobou na príslušnom súde v občiansko – právnom konaní

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marcela Kováčová, PhD.
prokurátorka