



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 422/17/6601-14  
EEČ: 2-45-83-2018

Banská Bystrica 23.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
zločin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1, odsek 3  
písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 671/6 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že 5.9.2017 na OR PZ OKP Banská Bystrica ulica Okružná č. 19 Banská Bystrica vo  
veci vedenej pod číslom ORP-684/2-VYS-BB-2017 pre zločin lúpeže podľa § 188  
ods. 1, 2 pís. c) Tr. zák. po zákonom poučení ako svedok – poškodený uviedol, že na  
neho XXXXX spoza chrbta vytiahol dýku, namieril ju smerom na jeho brucho,  
následne XXXXX taktiež vytiahol nôž, obaja pýtali od neho peniaze, v dôsledku čoho  
v obave o svoj život im dal sumu 40,-€, a v dôsledku tejto výpovede došlo  
k zadržaniu podozrivých osôb XXXXX a XXXXX, pričom obv. XXXXX 7.9.2017 ako  
svedok – poškodený po zákonom poučení uviedol, že peniaze XXXXX a XXXXX

dal dobrovoľne, aby mu priniesli marihuanu, čo nespravili a vyrobili ho na jeho následné volania a sms správy nereagovali, čo ho nahnevalo, že ho oklamali a preto im chcel urobiť zle a udal ich na políciu, ďalej uviedol, že celý skutok tak, ako vypovedal 5.9.2017 si vymyslel, žiadne nože na neho nevytiahli

nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

vyšetrovateľ OR PZ OKP Banská Bystrica uznesením č ORP-822/2-VYS-BB-2017 21.11.2017 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, 3 pís. b) Tr. zák., § 140 pís. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

5.12.2017 vyšetrovateľ v zmysle § 174 ods. 1 Tr. por., § 180 Tr. por. vydal opravné uznesenie, kde text s poukazom na ustanovenie § 140 písm. c) Tr. zák. nahradil textom s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zák.

V uvedenej veci bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, pokiaľ ide o svoju osobu, že je nepravidelným konzumentom marihuany na ktorej je závislý, viackrát bol liečený na psychiatrii, kde mu bola stanovená diagnóza reziduálna schyzofrénia – paranoidná forma.

K veci ďalej uviedol, že je pravdou, čo sa píše v uznesení o vznesení obvinenia, ku skutku sa dobrovoľne priznáva, pričom uviedol, že prišiel do Banskej Bystrice za XXXXX zohnať nejakú marihuanu. Spoločne išli za jeho kamarátom dal im 40,-€, nakoniec ho však títo dvaja oklamali, žiadnu trávu mu nedoniesli, peniaze nevrátili, nereagovali na jeho telefonáty a sms správy, čo ho nahnevalo, chcel im urobiť zle, chcel sa im pomstiť a napadlo ho ísť na políciu a vymyslieť si, že títo dvaja ho olúpili s nožmi. Chcel, aby XXXXX a XXXXX mali z toho zle, čo mu spravili, že ho podviedli.

Ďalej uviedol, že pred vyšetrovateľom bol poučený o následkoch trestných činov krivého obvinenia, krivej výpovede a krivej prísahy. Ďalej uviedol, že si bol vedomý čo robí a bolo to v rámci pomsty.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že s XXXXX sa stretli pri Kauflande, Braňo dal Maťovi 40,-€ aby mu zaobstaral trávu. Spoločne potom odišli, Maťo mu povedal, že ho vyrobí o peniaze a nič mu nedá. Na druhý deň prišli za ním policajti, odviezli ho pred vyšetrovateľku, ktorá ho následne zadržala ako podozrivého z lúpeže.

Poškodený ďalej uviedol, že konaním obvineného mu bola spôsobená nemajetková ujma 50,-€.

Poškodený XXXXX uviedol, že na jeseň roku 2017 sa stretol s XXXXX a XXXXX pri Kauflande v Radvani, pričom XXXXX chcel zohnať trávu. Martinkovi dal 40,-€ pričom on povedal, že žiadnu trávu mu zháňať nebude. Na druhý deň prišli za ním policajti a následne bol zadržaný ako podozrivý zo spáchania zločinu lúpeže, nakoľko mali Braňa olúpiť o peniaze a to 40,-€. Následne sa XXXXX policajtom

priznal, že si to celé vymyslel.

Poškodený ďalej uviedol, že žiada náhradu škody vo výške 200,-€, čo predstavuje 5 násobok priemernej dennej mzdy.

V rámci prípravného konania bol zabezpečený vyšetrovací spis OR PZ OKP Banská Bystrica č. ORP-684/2-VYS-BB-2017 z ktorého okrem iného vyplýva, že vyšetrovateľ OR PZ OKP Banská Bystrica uznesením č. ORP-684/2-VYS-BB-2017 10.10.2017 podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastavil trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., § 20 Tr. zák. nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.10.2017.

V rámci prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva – psychiatrie z ktorého záverov vyplýva, že pokiaľ ide o obvineného, u tohto sa zisťuje závislosť od kanabinoïdov so stabilizovaným stereotypom. Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť. Obe schopnosti boli vymiznuté. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný v dostatočnej miere chápať zmysle trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je relatívne nebezpečný, pričom znalec odporúča obvinenému uložiť psychiatricko – protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

K znaleckému posudku bol dopočutý znalec, pokiaľ ide o nebezpečnosť obvineného na slobode, pričom znalec uviedol, že jeho pobyt na slobode považuje za relatívne nebezpečný ak by ho považoval za absolútne nebezpečný, odporučil by obvinenému uložiť liečbu ústavnou formou.

V rámci prípravného konania bol zabezpečený odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX bol 2 krát súdom trestaný, pričom na obvineného sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 10 krát postihnutý za priestupok.

Boli zabezpečené správy o povesti, výpis z CPLDZ z ktorého vyplýva, že obvinený je evidovaný v centre pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici.

16.4.2018 som od vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica obdržal návrh na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 pís. e) Tr. por.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania, vzhľadom na výpoveď samotného obvineného XXXXX, vzhľadom na výpoveď poškodených XXXXX a XXXXX možno konštatovať, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák.

Zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie

a spácha taký čin z osobitného motívu.

Zločinu krivej výpovede a krivej prísahy sa dopustí ten, kto ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a spácha taký čin z osobitného motívu.

V danom prípade v oboch prípadoch ide o úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Tr. zák.

Podľa § 140 písm. b) Tr. zák. osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu z pomsty.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomuto tak ako je to uvedené vyššie som potom trestné stíhanie proti obv. XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od doručenia uznesenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne krajský prokurátor v Banskej Bystrici, sťažnosť nemá odkladný účinok.

JUDr. Peter Šnapko  
prokurátor