



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 2/16/6601
EEČ: 2-45-83-2016

Banská Bystrica 23.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

18.09.2008 ako konateľ spoločnosti CENTROS, s. r. o., so sídlom Železničná 798/24, XXXXX, IČO: 36 435 503 na matrike v Slovenskej Ľupči, okres Banská Bystrica ako kupujúci uzavrel kúpno-predajnú zmluvu, predmetom ktorej bol predaj rodinného domu s pozemkami, nachádzajúci sa v k. ú. obce XXXXX, LV 475 v hodnote 2,7 milióna Sk / 89 623,58 €, s predávajúcimi XXXXX, XXXXX, XXXXX, pričom dôvodom uzavretia zmluvy bolo pozastavenie dobrovoľnej dražby uvedenej nehnuteľnosti, ktorá sa mala konať 23.09.2008, ktorej navrhovateľom bola VÚB banka, a. s., ako majiteľ pohľadávky voči XXXXX, pričom obv. XXXXX pohľadávku vo výške 471,345,50 Sk / 15 645,80 € zaplatil VÚB banke, a. s. a spoločnosti Dražby a aukcie, s. r. o. vo výške 79 572,50 Sk / 2 641,32 € a od dražby bolo upustené, pričom k vyplateniu rozdielu kúpnej ceny medzi dohodnutou kúpnu cenou a výškou dlžoby, ktorú obv. XXXXX uhradil, vo výške 2 149 082,- Sk / 71 303,26 € zo strany kupujúceho, predávajúcim nedošlo, pri podpise zmluvy a ani doposiaľ, napriek tomu, že vyplatenie kúpnej ceny bolo potvrdené ako kupujúcim, tak aj predávajúcimi, čím takto XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 71 303,26 €,

nakoľko je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

V rámci prípravného konania ako obvinený bol vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že ku skutku sa vyjadrovať nebude, nakoľko má za to, že obvinenie je nezmyselné. Ďalej uviedol, že si nepamína, kedy sa zoznámil s rodinou Molotovou, nespomína si, kto bol iniciátorom uzavretia predmetnej zmluvy, do Slovenskej Ľupče prišiel na svojom aute s XXXXX, predtým bol pre jej brata na firme, kde pracoval, na obecný úrad sa dostavila XXXXX. Zo strany predávajúcich došlo k preštudovaniu si zmlúv, potom pristúpili k overovaniu podpisov, po overení podpisov si účastníci zmlúv zobrali zmluvy so sebou, následne nasadli do jeho motorového vozidla a išli zaviesť XXXXX do práce.

XXXXX dal celú kúpnu cenu vo výške 2 700 000,- Sk, pričom na ďalšiu otázku uviedol, že XXXXX nevyplatil celú kúpnu cenu, aby mal istotu, že bude vyplatená dlžná suma dražobnej spoločnosti.

Nehnutelnosť, ktorú kupoval, vždy bolo cieľom zisk z predaja nehnuteľností. Vie, že XXXXX si vybavovala úver, chcela rodinný dom odkúpiť späť, on jej úver nevybavoval. Asi po dvoch rokoch ako mu XXXXX tvrdila, že si úver vybavujú, ho opustila trpezlivosť a musel pristúpiť k radikálnemu riešeniu.

Ako poškodená bola viackrát vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že v roku 2006 si zobrala pôžičku, pričom ručenie bolo zabezpečené domom. Pôžičku nesplácala, neskôr obdržala exekučný príkaz, pričom došlo k dražbe, ktorá sa mala konať začiatkom septembra 2008. V polovičke septembra sa jej ozval obvinený, pýtal sa, či majú dom na predaj, povedala, že nie, ale že ide o dražbu a povedala mu dôvody dražby. Obvinený jej povedal, že jej vie pomôcť, zaplatí za ňu dlh, aby nemohla byť dražba domu a potom jej pomôže vybaviť úver, aby čiastku, ktorú zaplatil on, mu vrátila späť. 18.09.2008 spolu s mamou prišli na obecný úrad, za chvíľu prišiel obvinený, išli pre brata, prišli na obecný úrad, matrikárka pripravila papiere a oni ich podpísali za jej prítomnosti. Zmluvu nečítala, napriek tomu si bola vedomá, že prevádzajú dom na Kramára, verila mu, že jej pomôže vybaviť úver. Pokiaľ ide o kúpnu cenu uviedla, že nič neobdržali a až keď poštou prišla zmluva uvedomila si, že podpísala prevzatie sumy 2,7 milióna Sk, ale táto suma jej nebola vyplatená. 18.12.2008, kedy mali dom uvoľniť, pýtala sa Kramára, či sa majú vysťahovať, on povedal, že nie, že si vybaví úver a odkúpi dom späť.

Poškodená bola neskôr opätovne vypočutá, pričom uviedla, že po podpísaní zmluvy XXXXX povedal, že môžeme ísť domov, on ostal na matrike.

Ako poškodená bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že spoločne išli na obecný úrad, išli tam autom pána Kramára, pred matrikárkou podpísali zmluvu, vedela, že podpisuje kúpnu zmluvu, ale si ju neprečítala, nevie prečo zmluvu podpísala. Ďalej uviedla, že žiadne peniaze od nikoho nedostala a taktiež peniaze nedostal ani syn. Pred Vianocami v roku 2010 prišla firma z Martina a následne spolu aj so synom ich vysťahovali.

Ďalej uviedla, že kúpna cena ani časť z nej jej vyplatená nebola, nebola prítomná pri tom, že by XXXXX zaplatil kúpnu cenu dcére alebo synovi.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že pred podpisom zmluvy mama povedal, že nikam nejde, nič nepodpíše, mama začala plakať, preto nastúpil do auta, spoločne išli na obecný úrad, kde všetci traja pred matrikárkou zmluvu podpísali. Ďalej uviedol, že žiadne peniaze od nikoho nedostal, peniaze nedostala ani mama.

V rámci konfrontácie s obv. XXXXX poškodený XXXXX okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o peniaze, nič nedostal, bol v montérkach špinavý, či niečo dostala sestra, nevie, mama išla pešo domov.

Ako svedkyňa bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že všetci traja prišli na obecný úrad, doniesli 6 ks exemplárov zmlúv, overila podpisy, nevie či zmluvy čítali v jej prítomnosti, nespomína si, či sa bavili s kupujúcim a po overení z úradu odišli.

Ako svedkyňa bola vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že medzi jej klientov patrí aj spoločnosť CENTROS, pričom doklad vystavila 18.09.2008, požiadal ju o to XXXXX, ide o výdavkový pokladničný doklad, ako dôvod uviedol, že uzatvoril kúpnu zmluvu a potrebuje predávajúcim vyplatiť predávanú nehnuteľnosť.

V rámci prípravného konania bola ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o vybavovanie úveru XXXXX, tejto telefonicky oznámil, že Slovenská sporiteľňa jej úver neposkytne, nakoľko je rizikový klient.

V rámci prípravného konania boli zabezpečené výdavkové pokladničné doklady od spoločnosti CENTROS, s. r. o., úverové zmluvy, ktoré mala uzatvorené poškodená XXXXX i jednotlivé splátkové kalendáre, správy pokiaľ ide o vykonanie dražby, oznámenie o upustení od dražby, výpis z pokladničnej knihy spoločnosti CENTROS, výpisy z účtu XXXXX, kúpno-predajná zmluva, ako aj ďalšie kúpno-predajné zmluvy, pokiaľ ide o predmetnú nehnuteľnosť.

Vo veci boli vykonané konfrontácie medzi poškodenou XXXXX a obv. XXXXX, resp. poškodeným XXXXX a obv. XXXXX.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že zmluvu koncipoval a vypracoval on.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, najmä vzhľadom na výpovede poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX možno konštatovať, že zo strany obv. XXXXX, tento sa dopustil trestnej činnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a teda svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák.

Z výpovede poškodených je zrejmé, že ani jeden z nich neobdržal rozdiel medzi dohodnutou kúpnu cenou a dlžobou, ktorú vyplatil obv. XXXXX, teda sumu vo výške 71 303,26 €.

Z výpovede poškodených je zrejmé, že skutočnosti, ktoré uvádza vo výpovedi

obv. XXXXX a to, že kúpnu cenu vo výške 2 700 000,- Sk vyplatil XXXXX za prítomnosti ostatných poškodených, sa nezakladá na pravde.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Za to sa potrestá k trestu odňatia slobody na tri roky až desať rokov.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák.

Značná škoda je daná ust. § 125 ods. 1 Tr. zák.

V rámci prípravného konania bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu v Martine sp. zn. 23T/37/2013 zo dňa 10.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.11.2014 a v zmysle ktorého bol XXXXX odsúdený pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý výkon trestu mu súd odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky a zároveň mu bol uložený probačný dohľad.

Ako vyplýva z odpisu z registra trestov okrem tohto rozsudku bol obv. XXXXX odsúdený 29.10.1996 pre trestný čin podľa § 251 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zb., pričom sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Na záver je potrebné ešte uviesť, že v danom prípade, pokiaľ ide o tento trestný čin, skutok sa stal 18.09.2008, pričom od spáchania skutku už ubehla pomerne dlhá doba.

Vzhľadom k tomuto som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany na náhradu škody v občiansko-súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. O sťažnosti rozhodne krajský prokurátor v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Šnapko
prokurátor