



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 329/18/6601-28
EEČ: 2-45-93-2022

Banská Bystrica 12.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.9.2007 v čase okolo 20.30h na ul. XXXXX, pred vtedajším pohostinstvom Gulden, po tom ako vtom čase maloletý XXXXX chcel predať mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 320i, IMEI XXXXX a tento dal XXXXX, aby ho predal, XXXXX bez slova vytiahol zo zadného vrečka nohavíc XXXXX peňaženku modro čiernej farby, v ktorej mal finančnú hotovosť vo výške 200,-Sk, rodný list a kartu poistenca na meno XXXXX, po čom ešte XXXXX dal facku a peňaženku aj s obsahom a mobilný telefón XXXXX nevrátil, čím takto v čase skutku spôsobil pre poškodenú XXXXX, XXXXX naposledy bytom XXXXX XXXXX XXXXX, škodu krádežou vo výške 2.350,-Sk, v prepočte podľa konverzného kurzu 78,01,-€, t.č. pre poškodeného XXXXX, XXXXX

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: XXXXX z XXXXX bolo XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX vznesené podľa ust. § 206 ods. 1) Tr. por. obvinenie pre trestný čin krádeže podľa ust. § 212 ods. 2) písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V procesnom postavení obvineného bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v deň skutku za ním do baru prišli dvaja rómovia, kde sa jednalo o XXXXX a XXXXX, ktorí mu ponúkli na predaj mobilný telefón zn. Ericson za sumu 1 300 Sk. On sa na telefón opýtal kolegu XXXXX, ktorému doniesol telefón ukázať XXXXX, ktorý dal telefón XXXXX, ktorý mu však nedal peniaze, pretože XXXXX mu týždeň pred skutkom odcudzil hotovosť 4 000 Sk. Následne sa na miesto dostavila hliadka OO PZ ktorú privolať XXXXX a telefón mu bol vrátený. Obvinený poprel, že mobilný telefón odcudzil.

Zosnulá poškodená XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení poškodenej k veci uviedla, že jej syn XXXXX išiel v deň skutku večer do pohostinstva XXXXX, kde ako tam šiel tam okoloidúci XXXXX mu vytrhol mobilný telefón z ruky a vzal mu peňaženku z vnútorného vrečka bundy. Ona mala vedomosť o skutku od syna.

Dňa 29.07.2007 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že po ceste k pohostinstvu Gulden mu mobilný telefón odcudzil XXXXX a to tak, že ako telefonoval, tak mu ho vytrhol z ruky. On uvedené oznámil matke, ktorá neskôr zavolať hliadku ktorá išla následne do pohostinstva a XXXXX Vzdra mu mobilný telefón vrátil. XXXXX bol opätovne prepočutý v procesnom postavení poškodeného dňa 10.03.2022, kde poukázal na svoju predchádzajúcu výpoveď z dôvodu odstupe času a z dôvodu, že bol hospitalizovaný na psychiatrii po úmrtí matky XXXXX.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že v deň skutku išiel s XXXXX do pohostinstva XXXXX, kde cestou tam mu volal XXXXX, či nepozná niekoho, kto by kúpil mobilný telefón. V pohostinstve sa opýtal XXXXX, či nechce zakúpiť mobilný telefón, avšak tento povedal, že by ho aj kúpil ale nemá peniaze, opýtal sa však XXXXX. Po čase prišli k pohostinstvu XXXXX a XXXXX, kde on XXXXX predstavil XXXXX a veci už ďalej neriešil. Neskôr prišli do pohostinstva policajti, ktorí vyzvali XXXXX aby išiel s nimi von.

XXXXX XXXXX uviedol, že nebolo pravdou tvrdenie obvineného, že by mal o mobilný telefón záujem. Obvinený nechal mobilný telefón na pulte, kde neskôr sa vrátil a povedal, že prišli policajti a telefón zobral naspäť. Svedok taktiež poprel výpoveď obvineného, že mal vziať mobilný telefón preto, lebo XXXXX mu ukradol nejaké peniaze.

V priebehu prípravného konania bolo trestné stíhanie prerušené uznesením povereného príslušníka PZ uznesením ČVS: XXXXX z XXXXX podľa ust. § 228 ods. 2) písm. a/ Tr. por. Trestné stíhanie bolo zapokračované dňa 10.03.2022.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že došlo k spáchaniu skutku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, že sa tohto skutku dopustil obvinený XXXXX a že je tento skutok trestným činom.

V priebehu trestného stíhania bol skutok prekvalifikovaný ako prečin krádeže podľa ust. § 212 ods. 1) písm. d/ Tr. zák. V zmysle osobitnej časti Trestného zákona je možné za uvedený trestný čin uložiť trest odňatia slobody vo výmere do 2 rokov.

Podľa ust. § 215 ods. 2) Tr. por. *"Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený."*

Obvinený XXXXX bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX pre trestný čin podielníctva podľa ust. § 231 ods. 1) písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest vo výmere 8 mesiacov so stanovením skúšobnej doby 2 rokov.

Ako bolo uvedené, v zmysle ust. § 212 ods. 1) písm. d/ Tr. zák. je možné obvinenému uložiť trest odňatia slobody vo výmere do dvoch rokov. Vzhľadom na značný časový odstup od spáchania skutku by v ďalšom priebehu trestného konania bolo možné obvinenému uložiť trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby. Taktiež je potrebné zdôrazniť potrebu hospodárnosti a efektívnosti trestného konania.

S poukazom na uvedené je možné považovať trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX za dostatočný. Nie je možné zákonne predpokladať, že by trestné konanie ďalej viedlo k uloženiu vyššieho trestu pre obvineného.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol v minulosti 2 x súdom trestaný a to už uvedeným rozsudkom Okresného súdu a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX. Z uvedeného je zrejmé, že trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX je možné považovať za dostatočný aj vzhľadom na jeho trestnú minulosť.

V kontexte uvedeného som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matej Porubský
prokurátor