



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 270/19/6601-21
EEČ: 2-45-93-2020

Banská Bystrica 16.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6337/22 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca september 2017 až do mesiaca marec 2020 XXXXX prevažne v priestoroch kostola XXXXX na ulici XXXXX XXXXX opakovane - aj štyrikrát týždenne, vyhľadával osobný kontakt s XXXXX, narodenou XXXXX, vstupoval do jej osobnej zóny, prisadol si k nej, snažil sa s ňou nadviazať rozhovor, prípadne sa ňu len pozeral, podaroval jej kvietok, posielal jej správy s pozvánkami na stretnutia, a to aj napriek tomu, že XXXXX mu opakovane vysvetlila, že o neho záujem nemá, čo mu nebránilo opakovane vyhľadávať jej prítomnosť aj v mieste, kde pracovne vypomáhala, pričom XXXXX v mesiaci jún 2019 musela z dôvodu jeho konania vybehnúť z priestorov kostola, keď sa snažil ku nej dostať a prisadnúť si, musela zmeniť miesta, kam pravidelne chodievala z dôvodu obavy, že sa tam bude nachádzať, čím podstatným spôsobom znížil kvalitu jej života, vyvolával v nej pocity úzkosti a strachu, fyzickú nevoľnosť, nepokoj, hnev a stres,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - východ /ďalej len poverený príslušník PZ/ pod ČVS:ORP-XXXXX-2019 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b/Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, počas ktorého boli vykonané všetky potrebné úkony na rozhodnutie. Pretože počas skráteného vyšetrovania vyšla najavo skutočnosť odôvodňujúca pochybnosť o spôsobilosti obvineného sa náležite obhajovať, bol mu ustanovený obhajca XXXXX.

V priebehu dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svoje zákonné oprávnenie a k veci nevypovedal. Vypočutá bola poškodená XXXXX, ktorá podávala trestné oznámenie a pri výsluchu veľmi podrobne uviedla, akým spôsobom ju obvinený od mesiaca september 2017 vyhľadával. Išlo o 3 až 4 stretnutia týždenne, najmä v priestoroch kostola, kde chodievala, pozýval ju na rôzne koncerty, zmrzlinu, číhal na ňu pred kostolom, na parkovisku, v práci, až museli kontaktovať jeho matku, od ktorej žiadali, aby mu pomohla, lebo nie je zdravý, od mája 2019 ju intenzívne kontaktoval aj prostredníctvom sms správ, pričom toto trvalo až do vyhlásenia karantény. Z obavy, aby ju nesledoval, nemá ani profil na žiadnej sociálnej sieti, chce, aby jej už dal pokoj, akýkoľvek kontakt s ním má na jej psychike výrazné dopady v podobe stresu, úzkosti, musela zmeniť svoj obvyklý spôsob života. Obvinený k nej nikdy nebol agresívny, ani sa jej nikdy nevyhrážal, ale jeho konanie je pre ňu už neúnosné.

Vypočutí boli aj viacerí svedkovia - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Títo boli vypočutí pred postupom podľa § 206 Trestného poriadku, vo výpovediach však potvrdzovali, že v blízkosti osoby poškodenej sa objavoval obvinený, dohovárali mu, poškodená musela prispôbovať svoj program miestam, kde predpokladala, že nebude obvinený.

Súčasťou spisového materiálu je aj výpis z evidencie priestupkov, z ktorého je zrejmé, že obvinený už bol priestupkovo riešený za obdobné konanie voči poškodenej a bola mu uložená pokuta.

Vzhľadom na vážne pochybnosti o duševnom stave obvineného vyplývajúce z jeho konania a z obsahu jeho výpovede v procesnom postavení svedka, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX bol za účelom preskúmania duševného stavu obvineného do konania pribratý znalec z odvetvia

psychiatrie a sexuológie XXXXX. V záveroch XXXXX uvádza, že u obvineného XXXXX zisťuje XXXXX ktoré ochorenie viedlo v čase spáchania skutku k vymiznutiu tak ovládacích, ako aj rozpoznávacích schopností u obvineného. Obvinený len v obmedzenej miere /ale postačujúcej / chápe zmysel trestného konania. Závislosť od alkoholu alebo iných návykových látok nezisťuje.

Správanie obvineného je odbrzdenejšie, XXXXX Na základe vykonaného skúmania duševného stavu navrhuje znalec uloženie ochrannej liečby psychiatrickej ambulantnou formou.

Znalec XXXXX bol k záverom posudku vypočutý. Pti výsluchu uviedol, že obvinený je pre seba a poškodenú len relatívne nebezpečný, keby jeho nebezpečnosť bola absolútna navrhoval by inú spôsob navrhovanej liečby. K vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností dochádzalo počas celého obdobia páchania skutku, pretože zXXXXX.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona. Na rozdiel od povereným príslušníkom PZ použitej právnej kvalifikácie konania mám za to, že skutok bolo na mieste kvalifikovať ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b/, písmeno c/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona. Táto skutočnosť ale nie je vzťahu k dôvodom zastavenia trestného stíhania pre zistenú nepríčetnosť významná.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Bolo zistené, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený, trestné stíhanie je inak prípustné, ale obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť. Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalec v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že obvinený nemohol ovládať svoje konanie, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mal vymiznuté.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené. Je ale potrebné uviesť, že pobyt obvineného na slobode je na základe znaleckého vyšetrenia relatívne nebezpečný a preto po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil ochranné opatrenie vo forme ambulantného psychiatrického liečenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kostiviar Jaňovková
prokurátorka