



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 206/23/6603-45
EEČ: 2-46-56-2023

Brezno 22.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) tr. zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 26.07.2023 do 04.09.2023 v rodinnom dome č. 440/39 na ul. Jánošíkovej v obci XXXXX, pod vplyvom alkoholu spôsobil opakovane a sústavne psychické a fyzické utrpenie svojej bývalej manželke XXXXX tým, že sa jej vyhrážal, že ak ho nepustí do domu, tak ju zabije, podpáli dom a zhorí v dome aj so svojím psom, nato sa jej celkom trikrát vyhrážal, že ak mu nedá svoju kreditnú kartu, tak ju zabije, pritom ju zvalil na zem, kde ju škrtil rukami a nato mu v obave o svoj život vydala kreditnú kartu, za ktorú kúpil alkohol, následne sa jej v uvedenom období dvakrát s nožom v ruke vyhrážal zabitím, že jej zlomí krkovicu a raz, že jej nožnicami vyreže oči, a dňa 05.09.2023 v čase asi o 19.00 h, po tom čo si spolu vypili, sa vzájomne pohádali, potom jej vulgárne nadával, ona mu nato odvrkla a vzápätí sa jej začal vyhrážať slovami: „Čo sa ti nepáči, ja Ťa dobijem!“ a potom vzal z kuchynskej linky kuchynský nôž a ten jej priložil na krk so slovami, že ju zabije, pričom jej opakom ostria čepele noža prešiel popod krk so slovami, že ju zareže, načo mu povedala,

aby ju teda zabil, že ju zabije len raz a on odišiel od nej preč a pokračoval vo vulgárnych nadávkach, pričom XXXXX nespôsobil žiadne zranenie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS: ORP-257/1-VYS-BR-2023 zo dňa 05.09.2023 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a dňa 07.09.2023 uznesením vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

od 26.07.2023 do 04.09.2023 v rodinnom dome č. 440/39 na ul. Jánošíkovej v obci XXXXX, pod vplyvom alkoholu spôsobil opakovane a sústavne psychické a fyzické utrpenie svojej bývalej manželke XXXXX tým, že sa jej vyhrážal, že ak ho nepustí do domu, tak ju zabije, podpáli dom a zhorí v dome aj so svojím psom, nato sa jej celkom trikrát vyhrážal, že ak mu nedá svoju kreditnú kartu, tak ju zabije, pritom ju zvalil na zem, kde ju škrtil rukami a nato mu v obave o svoj život vydala kreditnú kartu, za ktorú kúpil alkohol, následne sa jej v uvedenom období dvakrát s nožom v ruke vyhrážal zabitím, že jej zlomí krkovicu a raz, že jej nožnicami vyreže oči, a dňa 05.09.2023 v čase asi o 19.00 h, po tom čo si spolu vypili, sa vzájomne pohádali, potom jej vulgárne nadával, ona mu nato odvrkla a vzápätí sa jej začal vyhrážať slovami: „Čo sa ti nepáči, ja Ťa dobijem!“ a potom vzal z kuchynskej linky kuchynský nôž a ten jej priložil na krk so slovami, že ju zabije, pričom jej opakom ostria čepele noža prešiel popod krk so slovami, že ju zareže, načo mu povedala, aby ju teda zabil, že ju zabije len raz a on odišiel od nej preč a pokračoval vo vulgárnych nadávkach, pričom XXXXX nespôsobil žiadne zranenie.

Sudca Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX pre prípravné konania vyhovel návrhu prokurátora sp. zn. 2 Pv 206/23/6603-3 zo dňa 07.09.2023 a uznesením sp. zn. 0Tp/252/2023 zo dňa 07.09.2023 obvineného XXXXX vzal z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku do väzby. Väzba začala plynúť dňom 05.09.2023 o 20.15 h a vykonávala sa v ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici.

V priebehu vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie, na základe ktorej bol obv. XXXXX stíhaný pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona.

XXXXX bol vypočutý dňa 07.09.2023, kedy uviedol, že užíva pravidelne lieky, ktoré mu predpísali v Kremnici v Psychiatrickej nemocnici. Po tabletky je kludnejší a lepšie sa vyjadruje. Pravidelne nepije alkohol, ale predvčerom si vypili asi liter a pol, obaja. Predvčerom išiel na nákup a povedal manželke, že si zoberie pol litra pálenky, borovičky, ktorú aj spolu vypili. Potom poobede išiel znovu kúpiť pol litra borovičky, ktorú tiež spolu vypili. Večer bol ešte jednu fľašu kúpiť, nevie, či ju celú vypili, možno dačo ostalo. On manželke nebral kartu, on mal svoje peniaze. Začali sa hádať, že najprv prepísala dom na neho a potom ho tento rok prepísala na bratovho syna. Povedal, že ide bývať preč, tak mu ona sľúbila, že prepíše dom naspäť na

neho. Začala mu nadávať, že má v Kremnici kur*y, ale on jej určite nič také, čo je napísané v uznesení nehovoril, nevyhrážal sa jej, to môže odprisahať. Ani kartu od nej nechcel, on mal peniaze. On si už nič potom nepamätá, zobrali ho policajti, dostal dve facky, dali ho do auta a išli na oddelenie. Nie je pravda, že by po príchode z nemocnice sa vyhrážal bývalej manželke, on ani nepil. Asi dvakrát si vypil, ako prišiel z Kremnice a pomedzi to za štamperlík u suseda. Bývalá manželka bola rada, že sa vrátil z Kremnice. Určite jej nič také nehovoril, že podpáli dom a že tam zhorí aj so svojím psom. On od bývalej manželky kartu nepýtal, on mal svoje peniaze, kartu mu dala iba vtedy keď išiel na nákup. On si pamätá z toho incidentu, len že pili. Nepamätá si nič iné. Bývalá manželka preto na neho tvrdí nepravdivé veci, pretože mala vypité a nevie čo rozpráva. Ona sa nemá pri ňom zle. On navarí, upratuje, povysáva, záhradu pokosí o psa sa stará. Jeho sestra k nim chodí, donesie im jedlo. Manželka nevidí, chodíeva s ňou do Banskej Bystrice, na očné. Asi desať rokov sú rozvedení, ale stále žijú spolu. V prípade, že by bol prepustený, išiel by bývať k svojej mame, ktorá býva v Helpe.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala dňa 06.09.2023, kedy okrem iného uviedla, že je s manželom XXXXX od roku 2010 rozvedená, asi 18. decembra 2010. Vtedy bol vo väzení, pretože sa ku nej stále zle správal. Ako prišiel bývalý manžel z Kremnice, asi po troch dňoch, začal od nej pýtať bankomatovú kartu a ona mu ju nechcela dať. Hodil ju v spálni na zem ešte má na hlave hrču a škrtil ju a myslela si, že sa zadusí. Stále jej kričí, že ju zabije, ona nevie prečo. Hádali sa pre jednu ženu z Kremnice, s ktorou sa bývalý manžel zoznámil na protialkoholickom liečení a jej sľúbil, že ju dovedie k nim bývať. Ona s tým v žiadnom prípade nesúhlasí, za čo dostala aj facky. Obvinený sa k nej vrátil po prepustení z Kremnice. Ona mala aj opatrovatelku a teraz nevie, čo bude robiť sama. Dom je prepísaný na synovca XXXXX a ona tam má doživotné právo bývania. Obvineného prijala naspäť, lebo jej povedal, že ak tam nebude bývať, že dom podpáli a zhorí v ňom aj so svojím psom. Kreditnú kartu dávala obvinenému dobrovoľne na nákup potravín. On si kupoval aj alkohol, čo mu ona nedovolila. Obvinený nemal žiadny príjem. Sociálku mu posielali asi do Kremnice, nemal ani príjem, ani prácu. Opatrovateľka k nej prestala chodiť, že sa o ňu bude starať obvinený, ale nevybavil si papiere k opatrovníctvu. Vulgárne jej nadával stále. Niekedy aj pekne jej povedal, ale potom znovu nadával. Keď nepije alkohol, tak je nervózny, ale vtedy nie je zlý. Dňa 05.09.2023 sa pohádali kvôli kreditnej karte, ale mala aj peniaze, ktoré jej vrátili z vyúčtovania za plyn a elektriku. Priložil jej nôž ku krku tupou stranou a povedal jej, že ju podreže. Potom si ľahol a ona ani nevie ako vytočila svokre číslo a ona zavolała políciu. Nikto nebol prítomný pri tom, ako sa jej obvinený vyhrážal. Obvineného nemá rada a hlavne sa ho bojí. Keď je opitý tak sa ho bojí. Ona ho určite nikdy nenapadla, to by už nežila. Vulgárne nezvykne nadávať, možno debil sprostý mu povedala, ale inak nie. Jej manžel bol na liečení v Kremnici, Záluží a bol aj v Leopoldove vo väzení. Ona alkoholické nápoje nepožívala 9 mesiacov, ale ako sa bývalý manžel vrátil, tak si musela dať na nervy a zo strachu, ale si to riedi vodou alebo malinovkou. Jej bývalý manžel zapíja alkohol pivom a pije z fľaše, nepoužíva pohárik. Ako prišiel naposledy z liečenia, tak ju asi trikrát napadol, čo ju škrtil a sem tam facky a 05.09.2023 ju ohrozoval nožom.

Dňa 20.10.2023 uviedla, že ako obvineného pustili z Kremnice, tak stále opakoval, že nejakú Miru dovedie k nim bývať, najprv povedal, že je to nevlastnej sestre dcéra, potom nevlastného brata dcéra, potom vnučka, že má chlapca v Kremnici. Ona mu povedala, že žiadnu cudziu ženu do domu nevezme. Obvinený

sa jej vyhrážal, že jej nožičkami vypichne oči. Fackoval ju, bil ju, škrtil ju na posteli, už viac nikto týraný nemôže byť ako ona. Kým bol 9 mesiacov preč, jej bolo dobre, aj opatrovateľka k nej chodila. Starostka jej pomáhala. Keď sa vrátil, ani opatrovateľka k nej nechodí. Obvinený zobral nôž a špicom jej ho priložil ku krku, že takto ju pichne a potom opakom noža, že takto ju podreže. Všetky peniaze jej zobral, z karty vybral. Vyhráza sa, že jej dom podpáli, že tam zhorí aj so psom. Bála sa, preto ho pustila dnu, keď sa vrátil z Kremnice. Kvôli nemu nevidí, je chorá. Aj v Kremnici pil. O siedmej im dali fúkať a o desiatej už pili. Taxikár im nosil alkohol, alebo cez voľáku dieru chodili si kupovať alkohol. Ona chce mať klud v živote, aby ho už nestretla. Všetko jej v dome porozbíjal. Stoličky, televízory, krčahy, telefón. Neuplatňuje si žiadnu škodu, len ho už nechce v živote stretnúť, ani vidieť, ani počuť.

Svedkyňa XXXXX, dňa 20.10.2023 uviedla, že obvinený je jej brat. Ako ho naposledy zatvorili, ona pomáhala svojej švagrinej, pretože ostala bez peňazí. Jej brat narobil dlžoby, mali exekúcie a jej švagrinej zobrali na exekúcie celý dôchodok. Ona jej nosila jedlo, vybavila jej, aby jej ostali nejaké financie z dôchodku a tiež jej vybavila opatrovateľku. Keď sa vrátil brat späť, tak ho zobrala domov, lebo sa jej vyhrážal a ona im naďalej nosila stravu a pomáhala im. Aj jej sa obvinený vyhrážal, že podpáli dom aj s ňou. Raz ho našla v dome ležať na zemi opitého, nepríčetného, s nožom v ruke, nevedel, čo robí. Ona mu navrhla, aby si na bývalý manželku vybavil opatrovateľské, že ona im nemôže donekonečna pomáhať. Keď k nim prišla, vždy bol opitý. Obvinený jej hovoril, že bývalá manželka ho tam nechce, že chce ísť bývať k nim do rodičovského domu. Večer jej volala švagrína a niečo s nožom jej hovorila, tak volala policajtov. Teraz švagrinej znovu pomáha, jej brat je v Kremnici. On predtým žil v Dobšinej, mal ženu a syna, ktorý sa zabil. Potom robil na salaši a tam začal piť. Rozviedol sa a prišiel k nim bývať na Hel'pu, kde tiež vystrájal a odišiel od nich. On sa správa zle k celej rodine, vyhráza sa stále. Keby ho prepustili z liečenia, v žiadnom prípade by nemohol ísť bývať k nim. Nemá kam ísť, nik ho nechce, robiť sa mu nechce. Keď k nim chodila opatrovateľka, tak bol poriadok aj navarené bolo, akonáhle prišiel on domov, tak je popol na zemi, stole, fľaše všade. Švagrína jej povedala, že jej dal facku, keď aj volala, tak jej nemohla povedať, či ju zbil, lebo on stál pri nej. Nikdy nevidela že by švagrína pila alkohol. Vie o tom, že obvinený používal platobnú kartu svojej bývalej manželky, vyberal si stade aj peniaze. Ale nie je si istá, či si zobral kartu nasilu, alebo mu ju dala. Ona len cez telefón počula, ako obvinený vykrikuje, že pôjde do pi*e stadeto, že ak tam on neostane, tak ju podpáli. Keď k nim prišla s jedlom, tak sa obvinený k nej správal vulgárne a videl, že nesie tašky, tak jej povedať, že si ich má vopchať do pi*e. Švagrínu prezýval, nadával jej, ale ona to nosila hlavne kvôli švagrinej, aby sa najedla, pričom on sa s prepáčením nažral. Pre ňu je nepochopiteľné, ako ho z Kremnice mohli púšťať na víkendy domov. Vôbec nechápe ako takého blázna za dobré správanie pustia domov.

Svedok XXXXX dňa 03.11.2023 uviedol, že pracuje ako príslušník PZ na OO PZ v Pohorelej. Pracuje ako referent a dňa 05.09.2022 bol s kolegom XXXXX vyslaný do Pohorelej, kde mal obvinený XXXXX pichnúť alebo poraniť nožom XXXXX. Obaja sedeli v kuchyni, obvinený bol pod vplyvom alkoholu, či aj poškodená, to ťažko povedať. Bol tam neporiadok ako vždy, domácnosť neudržiavaná. Vypočuli sv. pošk. XXXXX, že jej obvinený držal nožík pod krkom, že jej vulgárne nadával. Obvinený vykrikoval, že jej dom podpáli, boli to bežné nadávky ktoré tam pretrvávali. Obvinený bol vulgárny, nadával aj na hliadku, že nech ho nechajú, že nič neurobil, že on je doma, slovné nadávky, niečo hodil na zem. Fyzicky

poškodenú pred nimi nenapádal, ale slovne jej nadával, že je kur*a slepá, že jej vypichne oči nožičkami. Nemala žiadne zranenie poškodená, len hovorila, že jej nožík držal pri krku. Obvinený sa obliekol, zobral si peniaze, poškodená mu hovorila, aby jej nechal peniaze, ale nevrátil jej ich. Žiadne facky nepadli smerom na obvineného, nebolo treba, obvinený sa sám obliekol aj si sám sadol pokojne do auta.

XXXXX Vojtko dňa 03.11.2023 uviedol, že pracuje ako príslušník PZ na OO PZ v Pohorelej. Pracuje ako referent a dňa 05.09.2022 bol s kolegom XXXXX vyslaný do Pohorelej, kde mal obvinený XXXXX pichnúť alebo poraniť nožom XXXXX. Obaja boli v kuchyni, obvinený bol pod vplyvom alkoholu, či aj poškodená, to nevie. Bol tam neporiadok ako vždy, domácnosť neudržiavaná, špinavé riady, plesnivé. Vypočuli sv. pošk. XXXXX, že jej obvinený držal nožík pod krkom, ale nevedela uviesť, či ostrou, či tupou časťou, že jej vulgárne nadával. Obvinený vykrikoval, že jej dom podpáli, že ak podá na neho trestné oznámenie, že spácha samovraždu. boli to bežné nadávky ktoré tam pretrvávali. Obvinený bol vulgárny, nadával aj na hliadku, že nech ho nechajú, že nič neurobil, že on je doma, slovné nadávky, niečo hodil na zem. Fyzicky poškodenú pred nimi nenapádal, ale slovne jej nadával, že je kur*a slepá. Nemala žiadne zranenie poškodená, len hovorila, že jej nožík držal pri krku. Obvinený sa obliekol, išiel s nimi asi na tretíkrát, neboli použité žiadne donucovanie prostriedky. Žiadne facky nepadli smerom na obvineného, nebolo treba, obvinený sa sám obliekol a sám šiel s nimi do auta.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, vydala príkaz OTp/263/2023 zo dňa 18.09.2023, na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-257/1-VYS-BR-2023 zo dňa 22.09.2023 bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý vypracoval **znalecký posudok č. 146/2023**, v závere ktorého okrem iného uvádza, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – organického psychosyndrómu v štádiu demencie, ktorá sa rozvinula na podklade chronického alkoholizmu. Táto duševná porucha u neho vznikla už pred skutkom, prejavovala sa počas neho a prejavuje sa i v súčasnosti. U obvineného XXXXX na podklade zistenej duševnej poruchy hodnotí v čase spáchania skutku jeho ovládacie i rozpoznávacie schopnosti ako úplne vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol na podklade prejavov zistenej duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečenstvo pre spoločnosť a tiež nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený v súčasnosti nedokáže adekvátne chápať zmysel trestného konania. Nakoľko u obvineného existuje vysoké riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti, považuje znalec za potrebné jeho bezodkladné umiestnenie v ústavnom zariadení poskytujúcom zdravotnú starostlivosť v špecializačnom odbore psychiatria. U obvineného je zrejماً ťažká degradácia jeho osobnosti na vrub dlhoročnej konzumácie alkoholu, ktorá sa prejavuje ťažkým narušením jeho kognitívnych schopností vrátane pamäti a úsudku. Bez trvalého dohľadu obvinený nedokáže dodržiavať režim liečby, najmä v zmysle abstinencie v nechránenom prostredí. Prognóza vývoja osobnosti obvineného je vysoko nepriaznivá. Pobyť obvineného z psychiatrického hľadiska považuje znalec za vysoko nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko pri neschopnosti dodržiavania abstinencie v nechránenom prostredí existuje vysoké riziko opakovania analogickej trestnej činnosti. U obvineného XXXXX znalec navrhuje uloženie psychiatrického ochranného liečenia ústavnou formou. U obvineného zistil prejavy terminálneho štádia závislosti od alkoholu, závislosť od

iných psychoaktívnych látok nezistil. U obvineného išlo v čase spáchania skutku o jednoduchú opitosť, konzumácia alkoholu však významne potenciovala prejavy zistenej duševnej poruchy. U obvineného nenavrhuje uloženie protialkoholického liečenia, nakoľko pri zistenej duševnej poruche (a z nej vyplývajúceho narušenia kognitívnych funkcií), nie je schopný pri takejto liečbe ani minimálne spolupracovať, teda by ňou nebolo možné naplniť jej účel. U obvineného užívanie alkoholu v čase spáchania skutku významne potenciovalo prejav zistenej duševnej poruchy.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-257/1-VYS-BR-2023 zo dňa 05.10.2023 bola pribratá znalkyňa z odboru a odvetvia klinická a poradenská psychológia detí a dospelých XXXXX, klinická psychologička NsP, n.o. XXXXX, ktorá v závere **znaleckého posudku č. 66/2023**, okrem iného uviedla, že osobnosť **obvineného XXXXX** je degradovaná dlhodobým sebapoškodzujúcim štýlom, je simplexný, celkovo plochý, jeho potreba sebapoznania a sebareflexie je nízka. Jeho myslenie je chudobné, rigidné, duševný život je vyprahlý. Emocionálny život má plytký. Voči morálnym problémom je obvinený necitlivý, v jeho životnom štýle dominujú povrchné vlastné záujmy. Je zvýraznene subjektívny. Pravdepodobne na organickom podklade sa u neho prejavuje výbušnosť, explozivita, slabšie kontrolovaná impulzivita. S abúzom alkoholu úzko súvisí tiež jeho pasívny životný štýl, postrádanie pocitu satisfakcie v živote, rozvoj problémov v medziľudských vzťahoch, v ekonomickej situácii. Celkový mentálny výkon obvineného je veľmi nízky, v intelektovom teste došlo takmer k zlyhaniu, intelekt obvineného je deteriorovaný až do pásma stredne ťažkej duševnej zaostalosti. Jeho schopnosť vnímané udalosti správne vyhodnotiť a mentálne spracovať je znížená na poklade inferiórneho intelektu, deteriorovaného na podklade organického poškodenia centrálnej nervovej sústavy. Schopnosť prežívané udalosti si zapamätať a reprodukovať je u obvineného nízka až defektná. Výkon pamäťových funkcií je na defektnej úrovni, tento defekt imponuje ako špecifický, alkoholom podmienený amnestický syndróm. Ten sa prejavuje narušením vštiepivosti pamäte, možným vyplňaním medzier v pamäti konfabuláciami, poruchami časovej chronológie udalostí. Diagnostické zhodnotenie prítomných zmien následkom abúzu alkoholu je v kompetencii znalca psychiatra, z psychologického hľadiska môže zhodnotiť, že je prítomná symptomatika nasvedčujúca pre prítomnosť týchto špecifických zmien. U obvineného použitím diagnostických metód zistila explozivitú, výbušnosť, plytký emocionálny život až emočnú plochosť. Obvinený nie je citlivý voči morálnym problémom a má oslabenú empatiu. Je u neho preto očakávateľné verbálne aj fyzické násilie voči okoliu, obzvlášť pod vplyvom alkoholu, ktorý vo všeobecnosti oslabuje zábrany racionálnej kontroly.

V priebehu vyšetrovania bol ako listinný dôkaz zabezpečený znalecký posudok z konania ČVS:ORP-308/1-VYS-BR-2023, kde bol XXXXX rovnako stíhaný pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zákona, kde poškodenou bola jeho manželka XXXXX. Znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých v závere znaleckého posudku č. 07/2023, okrem iného uviedla, že osobnosť svedkyne – poškodenej XXXXX je simplexná, degradovaná pasívnym nevyhovujúcim životným štýlom v spojitosti s abúzom alkoholu. V štruktúre osobnosti sú prítomné známky zvýraznenej subjektivity, egocentrickosti, osobnostnej nezrelosti a celkovej nevykonnosti. Pod záťažou má tendenciu rýchlo sa vzdávať prenášať zodpovednosť na okolie, agravuje svoje problémy, a prechádza do dysfórie voči

okoliu. Jej pamäťové funkcie sú v podstate veku primerané, znižuje ich jej nedostatok motivácie k podaniu výkonu a nedostatok motivácie k prekonávaniu aktuálnej záťaže a nepohody. Verbálna zložka intelektu dosahuje u poškodenej hranicu subnormy a ľahkej duševnej zaostalosti. Vzhľadom na zrakové postihnutie a obmedzenie použitia dg. metód, nie je možné jej intelekt presnejšie zhodnotiť. U poškodenej nie je narušené vnímanie v zmysle chorobných psychických procesov. Celkové vnímanie situácie je obmedzené zrakovým postihnutím, ktoré znižuje aj jej celkovú orientačnú schopnosť v situácií. Jej pamäťové funkcie sú v podstate veku primerané – postačujú na primeranú reprodukciu prežitého. U poškodenej výraznejšie sklony k fantazijnému spracovaniu nezistila, nezistila sklon priamo ku klamstvu. Prítomné sú u nej tendencie k subjektívnej interpretácii prežitého, čiastočne k alibistickému spracovaniu prežitých udalostí kedy skôr prenáša zodpovednosť na svoje okolie, ťažšie preberá zodpovednosť za vlastné smerovanie v živote. U poškodenej sa v dg. metódach odráža prítomnosť traumatického prežívania to aktuálne dosahuje skôr mierny až stredne ťažký stupeň, čo súvisí aj s tým, že jej celková úroveň a hĺbka prežívania sú plytkejšie, oploštenejšie. Počas psychologického vyšetrenia je zreteľné, že jej kvalita života a prežívania sa stabilizuje. Vzhľadom na to nepredpokladá výraznejší vplyv na jej ďalší psychický vývoj. Jej prežívanie je celkovo chudobnejšie oploštenejšie, nie len vo vzťahu k vyšetrovaným udalostiam, ale všeobecne – vzhľadom na to úroveň jej aktuálneho prežívania neodráža do dôsledku správanie obvineného voči nej. Ako príkorie prežívala predovšetkým posledné obdobie spoluzitia s obvineným – približne posledného trištvrtého roka (trvanie skutku od 25.05.2021 do 06.11.2022). Zrakové poškodenie zvýraznilo asymetriu vo vzťahu s obvineným, kedy zostala odkázaná na jeho pomoc. Prišla o možnosť sebaobsluhy, samostatného fungovania, ale aj sebaobrany voči násilnému správaniu obvineného. tým sa prehýbila jej odkázanosť na obvineného, jej pocit bezmocnosti a znevýhodnenosti v nevyhovujúcom vzťahu.

Vzhľadom na všetky zadovážené dôkazy hodnotiac ich jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to uvádza ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku, mám za to, že v doterajšom priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo, toto je trestným činom a dopustil sa ho obv. XXXXX, pričom toto jeho konanie napĺňa znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona.

V priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo a dopustil sa ho preukázateľne obv. XXXXX.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

XXXXX prokuratúry XXXXX príkazom sp. zn. 2 Pv 206/23/6603-28 zo dňa 03.11.2023 rozhodla, aby bol obvinený XXXXX podľa § 79 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku prepustený z väzby na slobody, kedy bol následne eskortovaný do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya, ČSA 234/139, 967 01 Kremnica, nakoľko jeho pobyt na slobode je, vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie, vysoko nebezpečný pre spoločnosť. XXXXX s hospitalizáciou v uvedenom zariadení súhlasil.

Vzhľadom na vyššie uvedené, a síce, že ovládacia schopnosť obvineného bola v čase spáchania skutku vymiznutá vplyvom duševnej poruchy – Organického psychosyndrómu v štádiu demencie, ktorou obvinený trpí a teda obvinený nemohol v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie, rovnako tak nemohol v čase spáchania trestného činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečenstvo pre spoločnosť, nakoľko jeho rozpoznávací schopnosti boli vymiznuté, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová
prokurátorka