



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 409/15/6606
EEČ: 2-47-101-2015

Lučenec 29.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.08.2009 v dopoludňajších hodinách sa obvinený mladistvý XXXXX, nar. XXXXX s maloletým XXXXX, nar. XXXXX dostavili na Čurgov, časť Ružová osada, kde s opravárenským kľúčom odstránili kovovú tyč z voľne prístupného kalníka, ktorá bola prizváraná o kalník a zabezpečená visiacim zámkom, pričom k poškodeniu tohto zámku nedošlo, avšak zo skupinového vodovodu XXXXX - XXXXX - XXXXX vypustili pitnú vodu o objeme 1.306,53 m³, čím pre Stredoslovenskú vodárenskú prevádzkovú spoločnosť a. s. so sídlom v Banskej Bystrici na ul. Partizánskej č. 5, bola spôsobená škoda vo výške 1.216,77 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, ÚJaKP v Lučenci číslo ORP-1812/1-OSV-LC-09 zo dňa 19.08.2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, následne bolo povereným príslušníkom PZ XXXXX pod tým istým číslom dňa 24.08.2009 podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX z vyššie uvedeného prečinu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poverený príslušník PZ LC po ukončení prípravného konania predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. ml. XXXXX, nakoľko v priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania ako aj jeho doplnenia bolo nepochybne preukázané, že skutok nespáchal obv. ml. XXXXX, avšak bolo zistené, že tento skutok spáchal maloletý XXXXX, ktorý sa k tomuto skutku aj priznal.

Preskúmaním predloženého spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, lebo výsledkami prípravného konania je preukázané, že skutok sa stal, a že ním bol spáchaný prečin, ale obv. ml. XXXXX, ktorému bolo vznesené obvinenie nie je páchatelom.

Tento záver potvrdzuje najmä výpoveď obvineného ml. XXXXX, ktorý uviedol, že niekedy v mesiaci august 2009 prechádzal so svojim bratrancom XXXXX po lúke v okolí Čurgova, kde videl vodu. Toto miesto vyčistili a na druhý deň sa tam vrátili. Bratranec uvidel rúru, z ktorej voda vytekala a na tejto bol kovový trojuholník so zámkou a tento bratranec Simon s kladivom odrazil, lebo chcel, aby bolo v hrádzi viac vody. On mu aj povedal, že toľko vody v hrádzi na kúpanie stačí a nech tam viac vody nepúšťa, avšak bratranec ho neposlúchol a preto aj odišiel z miesta a odvtedy sa už na miesto nedostavil. XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané obvineným mladistvým XXXXX a teda, že za pomoci kladiva si urobil najprv hrádzu a potom následne chcel, aby v hrádzi bolo aj viac vody a tak týmto kladivom odrazil kovový trojuholník a z rúry sa pustilo veľa vody. Urobil to sám, bratranec XXXXX pritom nebol, odišiel preč ešte pred tým, ako odrazil trojuholník. Na ďalej uviedol, že keď sa vrátil domov, tak sa s XXXXX veľmi pohádali pre to, čo urobil. O dva dni prišli za ním policajti a týmto povedal, že to urobil spolu s XXXXX, avšak to povedal preto, lebo sa pohádali. XXXXX to povedal svojej mame a táto mu zakázala sa s ním kamarátiť, pretože to povedal aj na neho. Ďalej na otázku uviedol, že keď išli k hrádzi, XXXXX nepovedal čo ide urobiť. Nevedel, že je to pitná voda a ľutuje čo vykonal.

XXXXX starší, otec obvineného ml. XXXXX po zákonom poučení do zápisnice o svojom výsluchu uviedol, že z rozprávania syna vie, že vodu na Čurgove v časti Ružová osada nevypustil, ale urobil to jeho bratranec XXXXX. Syn si nevymýšľa, neklame. Na otázku uviedol v súvislosti s preverovaním skutku políciou, že sa na to už nepamätá, bolo to veľmi dávno. XXXXX, matka obv. ml. XXXXX bola vypočutá ako zákonný zástupca k pomerom mladistvého a po zákonom poučení uviedla, že so synom nemá problémy ohľadom správania a nikdy nemal ani problémy s políciou a ani jeho otec nebol trestaný. Síce navštevoval v kritickom čase Špeciálnu základnú školu internátnu vo Fil'akove, ale učil sa pomerne dobre na jednotky a dvojky a do školy chodil rád.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., XXXXX uviedol, že dňa 19.08.2009 asi o 07.00 hod. im bolo z dispečingu v Lučenci oznámené, že na vodojeme Čurgov nie je prítok pitnej vody z Hriňovej. Kontaktoval pracovníkov, ktorí zistili, že v Čurgove v časti Ružová osada je otvorený tzv. kalník, ktorý bol zabezpečený visiaticim zámkom na kovových obručiach. Zámok nebol poškodený, avšak kovová obruč bola odlomená a cez kalník unikala voda. Porucha bola odstránená do 09.00 hod. dňa 19.08.2009. Celkovo unikla pitná voda o objeme 1.306,53 m², čím bola pre ich spoločnosť spôsobená škoda vo výške 1.216,77 €, s ktorou sa pripájajú k trestnému konaniu. Poškodením kalníka, ktorý opravili svojpomocne bola spôsobená zanedbateľná škoda.

Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené na zadokumentovanie trestnej činnosti aj listinné dôkazy a to zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, vyjadrenie o vyčíslení škody, úradné záznamy z vykonaných rozhovorov mladistvého ako aj maloletého k prípadu políciou, správy o pomeroch zo školy v rodine na obv. mladistvého, správa o povesti z miesta trvalého bydliska a odpis z RT na obvineného s tým, že doposiaľ súdne trestaný nebol, požíva dobrú povesť a nie je evidovaný v evidencii osôb s poruchami správania.

Ďalej z uznesenia povereného príslušníka PZ XXXXX zo dňa 24.08.2009 vyplýva, že podľa § 197 ods. 1 písmeno c) Tr. por., s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písmeno c) Tr. por., bolo podozrenie z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno e) Tr. zákona proti maloletému XXXXX, nar. 02.09.1996 za skutok zo dňa 18.08.2009 odložené, nakoľko je trestné stíhanie neprípustné, pretože ide o osobu, ktorá v čase činu pre nedostatok veku nebola trestne zodpovedná.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov som dospela k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania neusvedčujú obvineného ml. XXXXX z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, pri ktorom sa vyžaduje, aby si páchatel prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu. Ďalej som vyhodnotením dôkaznej situácie dospela aj k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania neusvedčujú obvineného mladistvého ani z trestného činu poškodzovanie a ohrozenie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 Tr. zákona, kde sa vyžaduje úmyselné zavinenie a ani trestného činu poškodzovanie a ohrozenie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona, kde sa vyžaduje z hľadiska subjektívnej stránky nedbanlivosť a tieto ustanovenia chránia prevádzku všeobecne prospešných zariadení, pretože vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom oznamovateľa ako aj splnomocneného zástupcu poškodenej strany a to Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s. bolo zistené, že kalník, kde došlo k jeho poškodeniu, slúži na čistenie potrubia a pri opravách potrubia.

Z týchto dôvodov, nakoľko bolo zistené a preukázané, že trestného činu sa dopustili iná osoba ako obvinený ml. XXXXX a jednak výsledky trestného stíhania neusvedčujú tohto obvineného z trestnej činnosti, bolo na mieste zastaviť trestné stíhanie u tohto obvineného podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený ml. XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mariana Striežová
prokurátorka