



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 386/16/6606-12
EEČ: 2-47-102-2018

Lučenec 22.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec zo dňa 19.12.2017, spisová značka 2 Pv 386/16/6606, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 04.09.2016 v čase okolo 17.00 hod. neoprávnene vošiel na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Renault Scenic, ev. č. XXXXX do ochranného pásma Prírodnej rezervácie Príbrežie Ružinej, ktorá je za Prírodnú rezerváciu vyhlásená Všeobecne záväznou vyhláškou Krajského úradu v Banskej Bystrici č. 13/1997, kde toto vozidlo aj zaparkoval a na tomto mieste zotrval do nasledujúceho dňa 05.09.2016 do 17.20 hod, pričom v ochrannom pásme prírodnej rezervácie platí tretí stupeň ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny § 14 tohto zákona, kde je vjazd a státie s motorovým vozidlom zakázaný

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec zo dňa 19.12.2017, spisová značka 2 Pv 386/16/6606, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 28.09.2016 pod ČVS:ORP-976/LO-LC-2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania som uznesením sp. zn. 2 Pv 386/16/6606-8 z 19.12.2017 trestné stíhanie obvineného podľa § 216 ods.1 Tr. por. podmienčne zastavil, pričom som mu určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Nakoľko uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2017, rozhodnutím určená skúšobná doba uplynula dňom 08.01.2018.

Vzhľadom na to, že uplynula skúšobná doba, overil som, ako sa obvinený v jej priebehu správal.

Podľa odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR menovaný nebol v skúšobnej dobe súdne trestaný. Podľa výpisu z registra priestupkov Okresného úradu Banská Bystrica Odbor všeobecnej vnútornej správy z 13.2.2018 menovaný nebol v skúšobnej dobe priestupkovo riešený. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Lučenec Odbor kriminálnej polície z 21.02.2018 zisťujem, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby riešený žiadnym odborom kriminálnej polície, resp. orgánmi činnými v trestnom konaní v rámci SR. Podľa správy mesta Banská Bystrica z 09.02.2018 má obvinený v meste trvalý pobyt, žije tu s rodinou a požíva dobrú povesť.

Vyhodnotením a preskúmaním všetkých uvedených dôkazov a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne konštatujem, že obvinený XXXXX viedol počas trvania skúšobnej doby riadny život a teda sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie má účinok zastavenia trestného stíhania v zmysle § 9 ods.1 písm. e/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor