



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 43/15/6606
EEČ: 2-47-11-2016

Lučenec 29.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.12.2014 o 18.20 hod. na ceste č. I/50 v kilometri 302,20 za obcou XXXXX viedol ako vodič v smere na XXXXX osobné motorové vozidlo značky Audi A4, evidenčného čísla XXXXX rýchlosťou minimálne 76,00 km/hod., pričom v dôsledku nesprávnej techniky jazdy v tom, že na vzniknutú prekážku – jeleňa a odstavené vozidlo Škoda Felicia reagoval opoždene, neznížil včas rýchlosť svojho vozidla a neprispôbil rýchlosť jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam ktoré možno predvídať na rovnom úseku cesty v pravom jazdnom pruhu narazil do neoznačeného jeleňa ležiaceho na vozovke po predchádzajúcej kolízii s vozidlom Škoda Felicia a následne narazil do zadnej časti pred jeleňom v pravom jazdnom pruhu stojaceho osobného motorového vozidla značky Škoda Felicia, evidenčného čísla XXXXX, pričom vodič XXXXX, nar. XXXXX utrpel zlomeninu vzdialenej časti tela kľúčnej kosti s posunom úlomkov a pomliaždenie ľavého predlaktia ľahkého stupňa s adekvátnou dobou liečby a PN 70 dní od 27.12.2014 do 06.03.2015, čím XXXXX porušil ustanovenia § 3 odsek 2 písmeno a), § 16 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnení

Postupujem Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ
Rimavská Sobota

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX bolo dňa 23.01.2015 uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zák. Následne uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej aj „vyšetrovateľ PZ“) z 31.03.2015 sp. zn. ČVS: XXXXX bolo XXXXX vznesené obvinenie pre spáchanie skutku právne kvalifikovaného ako ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Tr. zák., na skutkovom základe popísanom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania vypočul obvineného, poškodených XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, vykonal obhliadku miesta činu a vyšetrovací pokus, ďalej zabezpečil znalecké skúmanie z odboru dopravy a dopravných nehôd a z odboru zdravotníctvo a farmácia, ďalej správu zo Sociálnej poisťovne, lekárske správy, osobné správy a posudky na obvineného a ďalšie pre rozhodnutie vo veci potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že čo sa týka dopravnej nehody táto prebehla tak, že on viedol osobné motorové vozidlo v pravom jazdnom pruhu, rýchlosťou asi 90 km/h. Následne zbadal v proti smere vozidlá na ktoré zareagoval znížením rýchlosti a to tak, že začal brzdiť, brzdil pomaly, pretože nevidel žiadnu prekážku, no odrazu pred sebou vo vzdialenosti asi 2 m pred vozidlom zbadal jeleňa, vtedy dupol na brzdu, no nabehol na jeleňa, zdalo sa mu, že auto zdvihlo do vzduchu a nasledoval náraz do auta stojaceho v jeho jazdnom pruhu za jeleňom. Tento jeleň ležal na ceste na úrovni áut vo vedľajšom pruhu, ktoré ho osvetľovali a auto do ktorého narazil spozoroval až v momente, keď do neho narazil, pretože nebolo osvetlené. Po nehode vystúpil aj s priateľkou z vozidla a ihneď volali 112-ku. Po nehode prišli k tej Felícii do ktorej buchli a jej vodič, XXXXX XXXXX akurát vystupoval z vozidla.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že 27.12.2014 v čase okolo 17.45 odchádzal z mesta XXXXX domov do XXXXX. Išiel na svojom osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felícia, ktoré viedol sám a vo vozidle nik nebol. Išiel po hlavnom ťahu smerom na XXXXX a túto trasu pozná už aj po slepiačky, lebo po nej chodí viac než dva a pol roka. Pred obcou XXXXX mu bliklo oproti idúce vozidlo, on z rýchlosti 90 km za hod., ktorou išiel spomalil na 70 km/ h lebo toto bliknutie bral ako výstrahu. Asi pol minúty potom mu vbehol do jeho jazdnej dráhy jeleň a on ho zachytil pravou prednou časťou vozidla. Roztrieštilo mu čelné sklo a pokrčila sa mu predná kapota. Po zrážke bol v šoku, mal zakrvavenú ruku, túto si obviazal, lebo mu

krvácala. Pravou rukou si vypol bezpečnostný pás a vystúpil z vozidla. Nepamätá sa, či išiel motor, nepamätá sa, či vozidlo bolo zabrzdené, no pamätá si, že boli rozsvietené svetlá. Na vozidle bola odtrhnutá predná značka a bolo poškodené pravé predné svetlo, vozidlo sa nachádzalo v jeho jazdnom pruhu v smere na XXXXX v strede. Jeleň sa nachádzal v jeho jazdnom pruhu asi 15 m tiež v strede. Jeleň už nestál, ale ležal, ešte mierne kopal nohami. Následne si sadol späť do vozidla, naštartoval ho a dal ho úplne na krajnicu, pričom motor vozidla zhasol. Zapol i výstražné svetlomety a zo svetlami nerobil nič, keďže boli zapálené, tak ostali zapálené. Potom vystúpil z vozidla a pristavilo sa pri ňom auto, ktoré išlo v protismere. Jeho vodič nechal na vozidle svietiť svetlá i výstražné smerovky. Tento sa ho aj pýtal, či mu niečo je a volal na miesto dopravnej nehody všetky zložky. Následne pred jeho vozidlom zastavilo vozidlo červenej farby asi 5 m pred jeho vozidlom vpravo pri krajnici, bol tam mladý pár, ktorí mu obviazali ruku. Stále potom sedel vo vozidle a čakal na príchod záchranky. To kde boli tí ostatní čo sa na mieste zastavili, to už uviesť nevie. Odrazu pocítil náraz do zadnej časti vozidla. V čase nárazu nemal úplne zavreté vodičové dvere, mal ich len privreté, vplyvom tohto nárazu bolo jeho vozidlo potlačené dopredu doprava smerom do priekopy. Potom k nemu pristúpili mladý chalan s priateľkou, ktorí do neho narazili, pýtali sa ho čo mu je, pomohli mu vystúpiť z auta a asi do 3 minút tam prišla záchranka. Prvá zrážka bola v čase o 18.06 hod. a druhá zrážka o 18.18. hod. Tieto časy on určil podľa hovorov na mobilnom telefóne, pretože ihneď po náraze do jeleňa volal s matkou, že mal nehodu a asi 2 minúty po tej druhej nehode mu volala matka. V nemocnici bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom, potom ho prepustili. K veci uviedol, že počas toho ako tam po prvej zrážke stále jeho auto, tak ho minulo viacero áut a všetci prešli. Na otázku vypočúvajúceho prečo neoznačil polohu vozidla po prvej zrážke, uviedol, že nevedel že má takú povinnosť, na otázku vypočúvajúceho prečo neoznačil miesto nehody výstražným trojuholníkom uviedol že nad tým uvažoval, no neurobil to. Čo sa týka náhrady škody, škodu na aute si uplatnil z havarijnej poisťky obv. XXXXX a náhradu za bolesť vo výške 1.000 €, ktorú nijak nedokladuje si uplatňuje priamo od obv. XXXXX.

Z výpovede svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že je držiteľom osobného motorového vozidla AUDI A4 ev. č. XXXXX, ktoré s jeho súhlasom používa jeho synovec XXXXX. Má vedomosť, že s týmto vozidlom mal XXXXX XXXXX aj nehodu. Toto vozidlo malo ako zákonnú, tak i havarijnú poisťku a on poisťnú udalosť riadne nahlásil príslušnej poisťovni.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že je priateľkou XXXXX a dňa 27.12.2014 spolu s priateľom sa na vozidle jeho strýka viezli z XXXXX do XXXXX. Ona sedela na mieste spolujazdca. Potom ako prešli XXXXX serpentínami, prešli popri odstavenej ploche vpravo, tak si všimla, že v protismernom pruhu, teda v ľavej strane vozovky stoja dve za sebou odstavené vozidlá. Prvé z nich malo zapnuté výstražné smerovky. Druhé malo zapnuté svetlá, pretože ju oslňovali. Priateľ pribrzdžoval, vie to tak, lebo cítila že vozidlo spomaľuje. V tom čase na ceste pred nimi nevidela nič, okrem týchto áut. Vtedy vodič toho odstaveného vozidla na ľavej strane prepol na diaľkové svetlá a asi ich chcel na niečo upozorniť, no úplne ju oslnil a ona už nič nevidela. Keď popri tomto vozidle prešli, všimla si v strede ich pruhu pred nimi lesnú zver a zacítila ako priateľ intenzívne zabrzdil, no cez lesnú zveru prešli a ona spozoroval neosvetlené vozidlo, do ktorého do zadnej časti narazili. Z vozidla vystúpili, prišli k tomu vozidlu do ktorého buchli, jeho vodič mal poranenú ruku a tak

aj ona pomáhala s jeho ošetrovaním a volala na 112-ku. Medzi tým vozidlá ktoré stáli vľavo v pruhu, odišli preč. Tento ošetrovaný vodič vystúpil z vozidla a fajčil a reflexnú vestu oblečenú nemal. Čo sa týka ošetrenia, tak toto mu podľa jej názoru poskytovali ona spolu s lekárom, ktorý sa tam ako vodič náhodne zastavil, a to ako prví, z lekárníčky ich vozidla.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že dňa 27.12.2014 viedol auto v smere na XXXXX, v obci XXXXX bol svedkom škodovej udalosti medzi jeleňom a Škodou Felíciou a aj volal na č. 158, aby túto udalosť oznámil. Vodič Felície nechcel ani sanitku a nebol ani vážne zranený, len sa sťažoval na bolesti prstov. On k miestu nehody prichádzal okolo 6.00 hod. v smere od XXXXX, bola tma, cesta bola suchá, nepršalo a nesnežilo, vtedy si všimol, že popred oproti idúceho vozidla v smere od XXXXX prebehla nejaká väčšia zver a došlo k zrážke zveri s vozidlom. Po zrážke ostala zver, všimol si že to bol jeleň ležať na ceste, v pravom jazdnom pruhu, niekde v strede pruhu za Škodou Felíciou a vozidlo ostalo stáť v pravom jazdnom pruhu v smere jeho jazdy, on okamžite so svojim vozidlom zastal na pravej strane vozovky celkom pri kraji, zapol si všetky 4 smerovky a išiel smerom k Felície. Zistil, že nemá žiadne zranenia, vec oznámil na 158 a keďže tam bola premávka, on so svojim vozidlom, aby neobmedzoval prejazdnosť cesty, radšej z miesta odišiel. Nespomínal si, či na Felícii boli rozsvietené zadné alebo predné svetlá, resp. či boli zapnuté výstražné smerovky, no výstražný trojuholník na ceste do jeho odchodu určite nebol. Rovnako do jeho odchodu poškodený vodič s vozidlom Škody Felície nehýbal a zostalo v takej polohe ako bolo po zrážke s jeleňom.

XXXXX znalec z odboru dopravy a dopravných nehôd v znaleckom posudku č. XXXXX uviedol, že z technického hľadiska príčinou dopravnej nehody z pohľadu vyvolania kolízneho stavu bolo nasledovné:

1. pokiaľ rýchlosť vozidla AUDI (minimálne 76 km/h bola primeraná okolnostiam v mieste a v čase dopravnej nehody (odstavené dve vozidlá v protismernom jazdnom pruhu, pričom boli na jednom zapnuté výstražné prerušované svetlá a druhé prepínalo tlmené a diaľkové svetlá,...) alebo pokiaľ bol vodič vozidla Š-Felícia povinný vzhľadom na jeho zdravotný a duševný stav tesne po dopravnej nehode umiestniť za svoje vozidlo najmenej do vzdialenosti 50 m na okraj vozovky prenosný výstražný trojuholník, aby ho prichádzajúci vodiči v čas a zreteľne videli, tak príčinou dopravnej nehody z pohľadu vyvolania kolízneho stavu, ako aj zabránenia dopravnej nehody bol ten prvok, že vodič vozidla Škoda Felícia v čase dopravnej nehody neoznačil jeleňa ako aj svoje vozidlo prenosným výstražným trojuholníkom, keďže takúto povinnosť mal a mohol to urobiť. Tým, že vodič vozidla Š-Felícia neumiestnil prenosný výstražný trojuholník, minimálne 50 m čo i len za svoje vozidlo, alebo za jeleňa po ich vzájomnej zrážke, tak jeleň, ako aj jeho vozidlo vytvárali na ceste vo večerných hodinách nebezpečnú prekážku. V dôsledku jeho konania ako aj oslnenia vodiča AUDI, bolo znemožnené vodičovi vozidla AUDI zabrániť nehode. V prípade, že by vodič vozidla Škoda Felícia umiestnil prenosný výstražný trojuholník čo i len 50 m za svoje vozidlo, alebo za jeleňa, vodič AUDI by pri včasnej reakcii dokázal zastaviť svoje vozidlo s plným brzdením, nie len z rýchlosti 76 km/h ale aj z rýchlosti 90 km/h.
2. Pokiaľ vodič Škoda Felícia nebol povinný vzhľadom na jeho zdravotný stav po dopravnej nehode umiestniť za svoje vozidlo alebo jeleňa prenosný výstražný trojuholník, najmenej do vzdialenosti 50 m a vodič vozidla AUDI bol povinný

prispôbiť rýchlosť svojho vozidla okolnostiam, ktoré boli v čase nehody jazdiť primeranou rýchlosťou, ktorá bola nižšia ako 76 km /h, tak z technického hľadiska príčinou dopravnej nehody boli nasledovné prvky:

Z pohľadu vyvolania kolízneho stavu:

- neosvetlená a neoznačená prekážka na ceste, ktorú vytvoril jeleň a prípadne neosvetlené vozidlo Škoda Felícia, pokiaľ bolo neosvetlené. Skutočnosť, či vozidlo Škoda Felícia bolo alebo nebolo osvetlené nie je možné na základe predložených podkladov z technického hľadiska jednoznačne preukázať
- osvetlenie vodiča vozidla AUDI

Z pohľadu zabránenia dopravnej nehody:

- neprimeraná rýchlosť vozidla AUDU okolnostiam v čase a mieste dopravnej nehody. Pokiaľ by sa vodič vozidla AUDI v čase a mieste dopravnej nehody pohyboval rýchlosťou max. 34 km/h, nenarazil by do odstaveného vozidla Škoda Felícia, ktoré sa nachádzalo v strede jazdného pruhu a pokiaľ by sa pohybovalo rýchlosťou menej ako 6 km/h, nenarazilo by do jeleňa.

Na objasnenie stavu veci bol dňa 11.06.2015 aj za účasti znalca XXXXX vykonaný vyšetrovací pokus, v ktorom bol imitovaný priebeh dopravnej nehody a to jednak podľa verzie poškodeného XXXXX a jednak obv. XXXXX.

Na základe výsledkov vyšetrovacieho pokusu znalec XXXXX uviedol, že vodič Audi mal možnosť jeleňa spozorovať po prvý krát 55 m od jeho vozidla a vozidlá v protismere po prvý krát 228,3 m od vozidla. Následne znalec spracoval príčiny nehody podľa oboch verzí a to tak, že podľa verzie poškodeného XXXXX, bola príčinou nehody zlá technika jazdy obvineného XXXXX, každopádne neumiestnením výstražného trojuholníka poškodeným bola vytvorená nebezpečná prekážka, a podľa verzie obvineného XXXXX bola príčinou nehody zlá technika jazdy obvineného XXXXX, nakoľko neznižil svoju rýchlosť na 69 km/h, kedy by na vzniknutú situáciu mohol reagovať. V závere posudku znalec opäť uviedol, že pokiaľ by vodičom Škody Felície bol umiestnený výstražný trojuholník, čo i len 50 m za jeho vozidlo alebo za jeleňa, vodič vozidla by pri včasnej reakcii dokázal zastaviť svoje vozidlo s plným brzdením nielen z rýchlosti 76 km/h ale aj z rýchlosti 90 km/h.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia vyplýva, že XXXXX pri dopravnej nehode dňa 27.12.2014 utrpel zranenia - zlomeninu vzdialenej časti tela, kľúčnej kosti s posunom úlomkov, malú tržnú reznú ranu chrbta II. prsta ľavej ruky, viaceré drobné rezné ranky chrbta ľavej ruky a pomliaždenie ľavého predlaktia ľahkého stupňa. Adekvátna doba liečby a PN poškodeného XXXXX je 70 dní. Zo znaleckého posudku je zrejmé, že poškodený po zrážke jeho automobilu s jeleňom utrpel len povrchové zranenia a teda mohol označiť polohu vozidla a prekážku na mieste dopravnej nehody.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, so sídlom XXXXX z 19.11.2015 vyplýva, že sociálna poisťovňa si ako náhradu dávok poskytnutých z nemocenského poistenia uplatňuje náhradu škody vo výške 904 €.

Zo zápisu o dychovej skúške z 27.12.2014 vyplýva, že ani jeden z vodičov nebol počas a po dopravnej nehode pod vplyvom alkoholu.

Z evidenčnej karty vozidla Škoda Felícia ev. č. XXXXX vyplýva, že jeho držiteľom bol v čase nehody XXXXX.

Z evidenčnej karty vozidla AUDI A4 ev. č. XXXXX vyplýva, že jeho držiteľom bol v čase nehody XXXXX – XXXXX.

Z evidenčnej karty vozidla - obv. XXXXX vyplýva, že celkovo bol 5 – krát priestupkovo postihnutý, z toho 4 krát za neprimeranú rýchlosť jazdy.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vedenom Ministerstvom vnútra SR vyplýva, že obvinený nebol okrem vyššie spomenutých dopravných deliktov riešený za protiprávne konanie.

Z registra trestov GP SR vyplýva, že v tomto nemá záznam.

Podľa § 214 ods. 1 Tr.por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr.por. policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistil, že vyšetrovateľ PZ v danej trestnej veci vykonal dostatočné penzum dôkazov, na podklade obsahu ktorých je možné o veci rozhodnúť.

Pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr.zák. možno trestne stíhať osobu, ktorá inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Pre možnosť kvalifikovania určitého konania (skutku) ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr.zák. sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty a teda objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky. Subjektívnou stránkou preberaného prečinu je nedbanlivosť. Podstatou pre určenie, či a o aký druh nedbanlivosti ide je zistenie, že páchatel vie, že môže spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale sa bez primeraných dôvodov spolieha, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí (vedomá nedbanlivosť), resp. nevie, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol (nevedomá nedbanlivosť).

Pre ďalšie rozhodovanie o veci je teda ustálenie, či obvinený viedol svoje vozidlo rozporne so zákonom - teda nedovolené, a či toto jeho konanie môže byť posudzované ako trestný čin.

Spôsob vedenia osobného motorového vozidla, resp. práva a povinnosti pre vodičov a iných s tým spojené, sú obsiahnuté v zákone č. 8/2009 Z.z. v danom prípade najmä v ust. §§ 9-44 zákona. Rozhodujúcim ustanovením pre vyvodenie

zodpovednosti vo vzťahu k obvinenému je ust. § 16 zákona, ktoré upravuje rýchlosť jazdy, a to z dôvodu, že práve neprimeraná rýchlosť vozidla, ktoré tento v kritický okamih viedol obvinený mala byť neprimeraná. V zmysle citovaného ustanovenia zákona je v mieste nehody maximálnou povolenou rýchlosťou 90 km/h.

Obvinený viedol svoje vozidlo rýchlosťou 90 km/h a po tom ako zaregistroval, že okolité vozidlá ho na niečo upozorňujú, spomalil na rýchlosť 76 km/h. Možno teda ustáliť, že základnú povinnosť venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke splnil. Evidentne však nie dostatočne, nakoľko k dopravnej nehode došlo a to s následkom najmä poškodenie zdravia u XXXXX. V súvislosti so zraneniami je každopádne nutné doplniť, že v zmysle záverov znalca z odboru súdneho lekárstva bol ich rozsah silne ovplyvnený skutočnosťou, že poškodený vodič nebol pripútaný.

Na podklade vyššie uvedených skutočností potom zastávam právny názor, že obvinený XXXXX síce porušil jednotlivé ust. zákona č. 8/2009 Z.z., no toto porušenie nie je tak závažným pochybením, aby zakladalo možnosť trestnoprávneho postihu a vytvára podmienky najviac (ak vôbec) právny základ pre prejednanie jeho konania ako priestupku na úseku cestnej dopravy.

Podstatnými dôvodmi pre takéto rozhodnutie o obvinenom je najmä nepochybné porušenie povinnosti vodiča XXXXX (inak povedané jeho spoluvina) – označiť svoje vozidlo výstražným zariadením, resp. pri pohybe v okolí nehody mať na sebe reflexný odev a súčasne, že obvinený neporušil povinnosti vodiča zrejým spôsobom – nakoľko ním vedené vozidlo Audi viedol v povolenej rýchlosti a po spozorovaní situácie v cestnej premávke začal spomaľovať na nižšiu rýchlosť.

Vzhľadom na uvedené, bude preto úlohou príslušného správneho orgánu aby v priestupkovom konaní preskúmal nielen zavinenie XXXXX ale vzhľadom na neoznačenie vozidla po dopravnej nehode (zrážke vozidla s lesnou zverou), ktorá skutočnosť významnou mierou viedla k vzniku nehody aj možné zavinenie XXXXX.

Preto som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor