



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 367/17/6606-30
EEČ: 2-47-124-2018

Lučenec 29.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX**

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený **XXXXX** po vzájomnej dohode s obv. **XXXXX** v spoložití ako druh a družka od presne nezisteného dňa mesiaca marec roku 2017 do 04.08.2017 v **XXXXX** na IX. poschodí vnikli do uzamknutého bytu rodičov **XXXXX** tak že si nezisteným spôsobom zadovážili pravý kľúč od vchodových dverí bytu a počas neprítomnosti rodičov obvinenej, súčasne aj majiteľov bytu si týmto kľúčom otvorili dvere na byte, tento prehľadali a zo spálne odcudzili panské náramkové hodinky nezistenej značky, šperky zo žltého kovu, čím majiteľke **XXXXX**, nar. **XXXXX** spôsobili odcudzením škodu vo výške cca 1.581 € a na zariadení nebola spôsobená žiadna škoda

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX po vzájomnej dohode s obv. XXXXX v spoložití ako druh a družka od presne nezisteného dňa mesiaca marec roku 2017 do 04.08.2017 v XXXXX na IX. poschodí vnikli do uzamknutého bytu rodičov XXXXX tak že si nezisteným spôsobom zadovážili pravý kľúč od vchodových dverí bytu a počas neprítomnosti rodičov obvinenej, súčasne aj majiteľov bytu si týmto kľúčom otvorili dvere na byte, tento prehľadali a zo spálne odcudzili panské náramkové hodinky nezistenej značky, šperky zo žltého kovu, čím majiteľke XXXXX, nar. XXXXX spôsobili odcudzením škodu vo výške cca 1.581 € a na zariadení nebola spôsobená žiadna škoda

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ LC v XXXXX dňa 07.11.2017 a dňa 23.11.2017 sú trestne stíhaní XXXXX a XXXXX pre spolupáchateľstvo zločinu krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 1,4 písm. b/ Tr. zákona tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ v Lučenci po ukončení prípravného konania predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 písmeno f) Trestného poriadku, po preskúmaní ktorého bolo zistené, že sú splnené podmienky na tento postup u oboch obvinených a to XXXXX

Trestná činnosť je obvineným preukázaná samotným priznaním XXXXX ktorá žila v čase spáchania skutku s XXXXX v pomere ako druh a družka. Ďalej trestnú činnosť obvinených dokumentujú aj svedecká výpoveď pošk. XXXXX, matky obvinenej XXXXXj, ako aj svedecká výpoveď XXXXX, starej matky obvinenej XXXXX ktoré po zákonomnom poučení v tejto trestnej veci vypovedali, pričom XXXXX podala aj trestné oznámenie na OR PZ OKP v XXXXX dňa 03.10.2017. Nakoniec je to aj svedecká výpoveď XXXXX a XXXXX, zápisnica o konfrontácii medzi obvineným XXXXXom a svedkom XXXXX. Nakoniec sú to aj listinné dôkazy a to je zápisnica o vydaní veci a uznesenie o vrátení veci, zápisnica o rekognícii, fotoalbumy a zoznam odcudzených šperkov, odborné vyjadrenie ohľadne vyčíslenia škody na odcudzených šperkoch, fotodokumentácia SMS správ a fotografie obvinenej, záznamy z operatívno-pátracej činnosti polície v XXXXXi. Na druhej strane boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené dôkazy v súvislosti s obhajobou obvineného XXXXX a to boli zopakované niektoré podstatné výsluchy svedkov aj za prítomnosti obhajcu obvineného a znalecký posudok ohľadne vyšetrovania duševného

stavu poškodenej XXXXX v inej trestnej veci a to obv. XXXXX, vedeného na OR PZ OKP v XXXXX

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku na trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona, sa vzťahuje súhlas poškodeného a preto trestné stíhanie pre tento trestný čin je možné začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne, alebo ústne do zápisnice. Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dotedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Z vyšetrovaných udalostí prípadu vyplýva že súhlas na trestné stíhanie XXXXX a XXXXX bol daný matkou XXXXX poškodenou XXXXX, po zákonom poučení na polícii v Lučenci do zápisnice o výsluchu pred vyšetrovateľom OR PZ OKP v XXXXXi dňa 23.11.2017, tak voči svojej dcére XXXXX a v tom čase na XXXXX jej dcéry a to XXXXX na základe ktorého bol vyšetrovateľom XXXXX vznesené obvinenie, pre spolupáchateľstvo zločinu krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 1,4 písmeno b) Trestného zákona dňa 07.11.2017 XXXXX a dňa 23.11.2017 XXXXX. Počas vyšetrovania do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX po zákonom poučení podľa § 211 Trestného poriadku pred vyšetrovateľom PZ LC dňa 29.01.2018, na OR PZ OKP v XXXXX kde sa dostavila dobrovoľne, bez predvolania, vzala späť súhlas na trestné stíhanie svojej dcéry XXXXXj a na jej bývalého druha XXXXX, pretože nechce aby boli trestne stíhaní, lebo by ich ujmu právom pociťovala ako svoju vlastnú.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa tohto ustanovenia a to odseku 1, písmeno f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Nakoľko v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) z dôvodov § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku u obidvoch obvinených, je na mieste zastavenie trestného stíhania a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mariana Striežová
prokurátorka