



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 62/16/6606-26
EEČ: 2-47-129-2016

Lučenec 15.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a písmeno bcd
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a písmeno bcd Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dlhodobu od presne nezisteného dňa mesiaca september roku 2011 vyhľadávala osobnú blízkosť XXXXX, tak, že na rôznych miestach Lučenci ju viackrát oslovila s tým, že sa s ňou chce rozprávať, že sa jej páči, neskôr ju viackrát kontaktovala prostredníctvom sociálnej siete Facebook, kde je poslala správu, že sa jej páči, že kedy sa stretnú, následne na internetom portáli pokec - sexzoznamka vytvorila v mene XXXXX profil „strasidlo 4,, pod ktorým komunikovala s rôznymi osobami mužského pohlavia, pričom jednej z nich sľúbila sexuálnu službu „fajku“, na základe ktorej komunikácie osoba mužského pohlavia prišla dňa 25.12.2015 v čase okolo 11.30 hod. do miesta trvalého bydliska XXXXX v Lučenci na XXXXX, kde zazvonila na zvonec a uviedla, že prišla na „fajku“, pričom XXXXX týmto svojím konaním u XXXXX vzbudila obavu o jej život a podstatným spôsobom zhoršila kvalitu jej života

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-81/LC-LC-2016 zo dňa 18.02.2016 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a následne dňa 26.07.2016 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená uviedla, že ona sa trestného činu nedopustila, naopak, je to právne poškodená XXXXX, ktorá vyhľadáva jej spoločnosť. Ku svojmu zdravotnému stavu vypovedala, že je na čiastočnom invalidnom dôchodku, má schizofréniu a lieči sa u XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX podrobne popísala spôsob, akým obvinená vyhľadávala jednak jej fyzickú prítomnosť a jednak ju kontaktovala prostredníctvom sociálnej siete. Uviedla aj to, ako obvinená nasmerovala prostredníctvom sociálnej siete POKEC záujemcu o sexuálnu službu na jej adresu, pričom označila aj zvoniec, na ktorý má záujemca zazvoniť. Poškodená dodala, obvinená ju sama od seba kontaktovala na Facebooku, ona však nikdy na správy od nej nereagovala, nikdy s ňou nekomunikovala ani na POKECI. V dôsledku konania obvinenej si zrušila registrácie na sociálnych sieťach, zložila si menovku zo zvonca, z dverí a zo schránky, navštevuje lekárku XXXXX a berie tabletky na spanie.

Výpoveď svedka XXXXX, priateľa XXXXX, potvrdzuje skutočnosti uvádzané poškodenou, pričom svedok dodal, že aj on sám mal asi pred rokom v Lučenci pri Tesco incident s obvinenou, kedy ho táto obvinila, že jeho priateľka XXXXX ju sleduje cez počítač.

Svedok XXXXX uviedol, že bol registrovaný na internetom portáli pod nickom Jeremyno, pričom niekedy v mesiaci december 2015 asi dňa 24.12. si začal písať na POKECI s nejakou ženou, ktorá vystupovala pod nickom strašidlo 4. Ona však na to nereagovala, napísala mu až dňa 25.12.2015, aby išli niekam na kávu. Navrhla mu, aby prišiel k nej a uviedla mu adresu XXXXX v Lučenci, na číslo si už nepamätal. Povedala aj presné meno, avšak toto si už tiež nepamätal. On teda išiel za touto ženou, mohlo byť okolo 11.00 hod. a zazvonil na zvoniec, kde sa mu ozvala nejaká žena. Povedal jej, že je tu, tak ako sa dohodli, že prišiel na kávu, načo táto žena povedala, že akú kávu, že ona o ničom nič nevie a že má zmiznúť preč. On potom ešte raz skúsil zazvoniť a povedal jej, že veď sa dohodli, načo mu znova táto žena povedala, že aby vypadol preč. Potom ešte v ten istý deň prišla za ním aj so svojím priateľom tá žena, ktorej bol zvoniec, kde tento muž sa ho pýtal, že či komunikoval s jeho ženou, načo mu povedal, že si písal s nejakou ženou pod nickom strašidlo 4 a ukázal im celú komunikáciu s touto osobou. Neskôr spolu prišli na to, že si písal s inou osobou a nie s tou, ktorej bol zvoniec, a teda ho niekto oklamal a poslal ho na cudziu adresu.

V priebehu vyšetrovania vzniklo u obvinenej podozrenie ohľadne jej duševného zdravia, preto poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 22.9.2016 pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu

XXXXX sp. zn. OTp/346/2016 zo dňa 12.08.2016 do konania znalca na vyšetrenie jej duševného stavu.

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatuje u obvinenej duševné ochorenie v užšom zmysle slova, t. j. psychózu. Ide o reziduálnu schizofréniu s chronickým priebehom, prejavujúcu sa paranoidne – perzekučnými bludnými obsahmi v myslení so sexuálnym podfarbením, systematizáciou, emočnou plochosťou, redukovanou záujmovou sférou a iniciatívou, poruchami správania. Nejde o stav získaný, ani generovaný sociálnym prostredím. Obvinená trpela týmto ochorením pred, počas páchania trestnej činnosti a trpí ním aj v súčasnej dobe. Jej rozpoznávacie a ovládanie schopnosti boli v čase posudzovanej trestnej činnosti vymiznuté. Osobnosť obvinenej je zmenená, depravovaná chronicky prebiehajúcim schizofrénnym ochorením. Závislosť od návykových látok nebola zistená. Pobyt obvinenej na slobode považuje znalec za nebezpečný a odporúča obvinenej uložiť ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zabezpečené dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok sa stal, zakladá znaky trestného činu, pričom však obvinená bola v čase spáchania činu nepríčetná.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor