



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 392/17/6606-20  
EEČ: 2-47-131-2018

Lučenec 10.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 18 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 09.04.2008 v Lučenci ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o. XXXXX, IČO: XXXXX uzatvoril v mene tejto spoločnosti ako nájomca s prenajímateľom - spoločnosťou XXXXX s. r. o. XXXXX, IČO: XXXXX Nájomnú zmluvu č. XXXXX, predmetom ktorej bol prenájom pásového rýpadla značky NEUSON 1903, výrobného čísla AE00383 v hodnote 1 130 500,-Sk s DPH (37 525,73,-€ s DPH) od 10.4.2008 na dobu neurčitú, pričom sa zaviazal uhradiť denné nájomné vo výške 2.530,-Sk (83,98,- €) a v deň podpisu zmluvy zaplatil zábezpeku za rýpadlo vo výške 20.000,-Sk (663,88,- €), následne po podpise nájomnej zmluvy predmet nájmu prevzal, z dôvodu, že podmienky prenájmu následne neplnil bol spoločnosťou XXXXX s. r. o. XXXXX vyzvaný, aby predmet nájmu v lehote do 25.7.2008 vrátil, čo však neurobil a hoci vedel, že predmet nájmu nie je jeho vlastníctvom a nemôže s ním disponovať, bez súhlasu a vedomia prenajímateľa odovzdal tento dňa 9.4.2008 tretej osobe, čím spoločnosti XXXXX s. r. o. XXXXX, Zvolenská cesta 3448 spôsobil škodu vo výške 1 130 500,-Sk s DPH (37 525,73,-€ s DPH),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, ÚJaKP v Lučenci dňa 09.12.2008 pod ČVS: ORP-1090/OEK-LC-2008 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, 3 Trestného zákona.

Následne dňa 07.04.2009 uznesením podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie vo veci zločinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, 3 Trestného zákona prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť. Zapokračované v trestnom stíhaní bolo dňa 03.11.2017 a to uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku a následne dňa 27.03.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý jednak obvinený XXXXX, zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX ako aj ďalší svedkovia a taktiež boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné materiály.

Z vykonaných výsluchov vyplýva, že obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a uviedol, že konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o. uzavrel dňa 09.04.2008 nájomnú zmluvu so spoločnosťou XXXXX, s. r. o. a prevzal pásové rýpadlo, ktoré však neužíval, ale odovzdal ho tretej osobe a taktiež neplatil dohodnutý denný nájom. Na záver uviedol, že ľutuje svoje konanie a je rád, že predmetné pásové rýpadlo sa našlo a bolo vrátené pôvodnému majiteľovi. K celej veci došlo len z dôvodu jeho mladíckej nerozvážnosti a za podpísanie a uzatvorenie predmetnej zmluvy ako aj odovzdanie rýpadla do vlastníctva tretej osobe dostal 2 000,- Sk.

Z výpovedí poškodeného XXXXX vyplýva, že stále je jedným z konateľov spoločnosti XXXXX, s. r. o. a z dôvodu veľkého časového odstupu už nevedel opísať presne všetky skutočnosti, avšak na záver svojej výpovede uviedol, že ako konateľ poškodenej spoločnosti si škodu v trestnom konaní uplatňovať nebude vzhľadom k tomu, že rýpadlo sa vrátilo, škoda, ktorá vznikla pre jeho spoločnosť bola len nepatrná, rýpadlo si na seba zarobilo a s takýmto rizikom sa pri jeho prenájme ráta a neoplatí sa mu vynakladať ďalšie prostriedky na advokátov a súdne poplatky a preto si nebude uplatňovať náhradu škody.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie č. 32/2018 zo dňa 13.06.2018, XXXXX, ktorého úlohou bolo stanoviť všeobecnú hodnotu pásového rýpadla zn. NEUSON 1903, v. č. AE00383 ku dňu 09.04.2008. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplynulo, že všeobecná hodnota predmetného rýpadla bola ku dňu 09.04.2008 vypočítaná na celkovú sumu 22 808,73 € (687 135,80,- Sk).

Na základe takto zadovážených dôkazov a najmä s poukazom na stanovenie všeobecnej hodnoty pásového rýpadla, vyšetrovateľ PZ zmenil právnu kvalifikáciu skutku, pričom obvineného XXXXX upovedomil o zmene právnej kvalifikácie dňa 26.06.2018, kedy sa konal výsluch obvineného, pri ktorom mu oznámil, že skutok, za

ktorý bol obvinený uznesením zo dňa 27.03.2018 sa bude v ďalšom konaní posudzovať ako prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona. Následne vyšetrovateľ PZ podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil dňa 02.07.2018 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX. Preskúmaním návrhu na podanie obžaloby a vyšetrovacieho spisu konštatujem, že nie je možné sa stotožniť s návrhom vyšetrovateľa PZ, nakoľko bolo zistené, že trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu jeho premlčania.

Podľa § 213 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí ním väčšiu škodu, pričom zákon stanovuje za spáchanie predmetného trestného činu trest odňatia slobody v trvaní od jedného až do piatich rokov.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa väčšou škodou rozumie suma dosahujúca desaťnásobok sumy 266 €, t. j. 2 660 €.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona sa do premlčacej doby nezapočítava doba, pre ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa premlčanie trestného stíhania prerušuje, ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona sa prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že k dokonaniu trestného činu došlo dňa 09.04.2008 a aj keď vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX dňa 27.03.2018 za zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, 3 Trestného zákona, tak z dôvodu zmeny právnej kvalifikácie konania obvineného na prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona na základe odborného vyjadrenia, ktorým došlo k objektivizovaniu spôsobenej škody, je potrebné konštatovať, že posledným dňom premlčacej doby bol deň 09.04.2013. Aj keď trestné stíhanie bolo prerušené viac ako osem rokov pre neprítomnosť svedka XXXXX, ktorý sa nachádzal v Peru a od roku 2015 bol vo vydávacej väzbe na základe Medzinárodného zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. OTp/136/2013 z 13.11.2013, je nutné konštatovať, že trestné stíhanie bolo prerušené len vo veci. V posudzovanej veci je v zmysle ustálenej judikatúry nevyhnutné otázku plynutia premlčacej lehoty vyhodnotiť konformným výkladom v zmysle ústavných zásad, že účinky spočívania premlčacej doby nastávajú iba v prípade pokiaľ je trestné stíhanie vedené proti konkrétnej osobe, v štádiu po vznesení obvinenia. Je vylúčené vzťahovať príslušné ustanovenie aj na prípady, kedy bolo vedené trestné stíhanie iba „vo veci“, nakoľko by tým nepochybne stratila zmysel samotná podstata inštitútu premlčania trestného stíhania (1Tdo/24/2015).

V uvedenej trestnej veci bolo potrebné skúmať, či obvinený XXXXX v premlčacej dobe nespáchal ďalší úmyselný trestný čin a či tak nedošlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania, pričom z odpisu RT ako aj zo spisového materiálu bolo zistené, že obvinený bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/30/2018 zo dňa 28.03.2018, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a to za skutok, ktorý spáchal dňa 06.06.2008. Z uvedeného vyplýva, že u obvineného XXXXX došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby a dňa 06.06.2008 začala plynúť nová päťročná premlčacia doba, ktorá však uplynula dňom 06.06.2013 a teda je opätovne nutné konštatovať, že u obvineného XXXXX aj napriek prerušeniu plynutia premlčacej doby došlo v predmetnej trestnej veci k premlčaniu trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zjavné, že od skutku do dňa vznosenia obvinenia uplynula doba viac ako päť rokov, teda je trestné stíhanie premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Preták  
prokurátor