



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 166/21/6606-16
EEČ: 2-47-13-2022

Lučenec 21.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

elektronická schránka: ico://sk/XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby, pravdepodobne mesiaca júl 2020 do 9.20 hod dňa 01.06.2021 v katastrálnom území obce Fil'akovo, v oplotenom pozemku areálu spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX 1722, XXXXX, IČO:XXXXX, na pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, parcele číslo XXXXX vedenej na LV č. XXXXX v rozpore s ustanoveniami § 13 písm. b) § 14 ods. 1 písm. d), písm. f) a písm. g) zákona NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, spoločnosť XXXXX s.r.o., v mene ktorej koná konateľ XXXXX zhromažďovala a mimo určeného miesta v zemi skladovala odpad a to vodný výluh z lepidla Exoflex (6232 a 4407), pochádzajúci z činnosti uvedenej spoločnosti, tak, že tento do vykopaného rigolu vylial zamestnanec XXXXX, pričom rozsah nákladov potrebných na naloženie, prepravu a uloženie predmetného odpadu na skládku odpadov predstavuje sumu 3.900 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 8 odsek 1 písmeno a) zákona č. 91/2016 Z. z. **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

elektronická schránka: ico://sk/XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby, pravdepodobne mesiaca júl 2020 do 9.20 hod dňa 01.06.2021 v katastrálnom území obce Fiľakovo, v oplotenom pozemku areálu spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX 1722, XXXXX, IČO:XXXXX, na pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, parcele číslo XXXXX vedenej na LV č. XXXXX v rozpore s ustanoveniami § 13 písm. b) § 14 ods. 1 písm. d), písm. f) a písm. g) zákona NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, spoločnosť XXXXX s.r.o., v mene ktorej koná konateľ XXXXX zhromažďovala a mimo určeného miesta v zemi skladovala odpad a to vodný výluh z lepidla Exoflex (6232 a 4407), pochádzajúci z činnosti uvedenej spoločnosti, tak, že tento do vykopaného rigolu vylial zamestnanec XXXXX, pričom rozsah nákladov potrebných na naloženie, prepravu a uloženie predmetného odpadu na skládku odpadov predstavuje sumu 3 900 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby, pravdepodobne mesiaca júl 2020 do 9.20 hod dňa 01.06.2021 v katastrálnom území obce Fiľakovo, v oplotenom pozemku areálu

spoločnosti ForPack s.r.o., so sídlom XXXXX 1722, XXXXX, IČO:XXXXX, na pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, parcele číslo XXXXX vedenej na LV č. XXXXX v rozpore s ustanoveniami § 13 písm. b) § 14 ods. 1 písm. d), písm. f) a písm. g) zákona NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, spoločnosť XXXXX s.r.o., v mene ktorej koná konateľ XXXXX zhromažďovala a mimo určeného miesta v zemi skladovala odpad a to vodný výluh z lepidla Exoflex (6232 a 4407), pochádzajúci z činnosti uvedenej spoločnosti, tak, že tento do vykopaného rigolu vylial zamestnanec XXXXX, pričom rozsah nákladov potrebných na naloženie, prepravu a uloženie predmetného odpadu na skládku odpadov predstavuje sumu 3 900 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ v Lučenci podľa § 199 ods. 1 Tr. por. z 1.6.2021 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. por. s použitím zákona č. 91/2016 Z. z. z 20.09.2021 bolo vznesené obvinenie XXXXX, s.r.o., XXXXX a XXXXX nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe popísanom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Trestné konanie v danej veci bolo začaté neodkladným a neopakovateľným úkonom – obhliadkou miesta činu na podnet pracovníkov Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ktorí konali na základe anonymného podania. Vyšetrovateľ PZ následne vyhotovil uznesenie o začatí trestného stíhania vykonal výsluch svedkov Opreňčákovej, Ing. Juraščíka PhD., Srnca, Gyetvaia A., Gyetvaia R., Šimona, Kováča, Mišíka a Vrabca, zabezpečil znalecké skúmanie, ustálil rozsah činu, zabezpečil ďalšie vo veci potrebné listinné dôkazy.

V súvisi so začatím trestného stíhania bola dňa 1.6.2021 vykonaná obhliadka miesta činu v areály obvinenej spoločnosti v k. ú. Fil'akovo. Na mieste bolo zdokumentovaných 8 stôp, predbežne označených ako súvisiacich s vyšetrovanou trestnou vecou. Priebeh obhliadky bol fotograficky zdokumentovaný.

Obvinená spol. XXXXX s.r.o. v mene ktorej koná konateľ XXXXX PhD. uviedla, že nepopiera, že skutok sa stal, no rozporovala jeho opísanie tak, ako to uviedol obvinený XXXXX a ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Následne dňa 24.1.2022 doručila vyšetrovateľovi potvrdenie o rekultivácii celého priestoru a potvrdenie o zákonom odstránení odpadu a kontaminovanej zeminy spolu s vykonanou fotodokumentáciou celého procesu.

Obvinený XXXXX uviedol, že k skutku sa v celom rozsahu priznáva. V práci postupoval len podľa pokynov konateľa obv. XXXXX a myslel si, že vylievané zvyšky lepidla sú pre životné prostredie nezávadné.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že je splnomocnený zástupca a zamestnanec OÚ Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie s tým, že sa pripája k trestnému konaniu a žiada aby bol páchatel' skutku potrestaný v zmysle zákona a požaduje náhradu škody spočívajúcej v nákladoch na sanáciu dotknutého

priestoru.

K veci boli ďalej vypočutí Miriam Opreňčáková, Atilla Gyetvai, Róbert Gyetvai, Tomáš Šimon, Imrich Kováč, Milan Mišík, Peter Vrabec a Katarína Balážová, z výpovedí ktorých nevyplyvajú iné podstatnejšie okolnosti.

Zo znaleckého posudku Ing. Milana Maukša, znalca z odboru ochrany životného prostredia, odvetvie čistota vôd, priemyselný a komunálny odpad a odhad škôd v životnom prostredí vyplýva, že stopy 1. – 8 zasitené počas OMC sú totožné s lepidlom Exoflex 6232 a 4407, používaných vo výrobnom procese obvinenou. Súčasne znalec uviedol, že k poškodeniu životného prostredia nedošlo. Následne v doplnení posudku znalec uviedol, že sanáciu priestoru je potrebné vykonať odstránením dotknutej zeminy a odhadol rozsah nákladov na sumu 3.900,-€ až 5.200,- €.

Z odpisu registra trestov vedeného Generálnou prokuratúrou SR vyplýva, že obvinená XXXXX, s.r.o. v tomto nemá záznam.

Z odpisu registra trestov vedeného Generálnou prokuratúrou SR vyplýva, že obvinený Ing. XXXXX PhD. v tomto nemá záznam.

Z výpisu z registra priestupkov zisťujem, že obvinený Ing. XXXXX PhD. v tomto má evidovaných 8 záznamov, no ide o výlučne o dopravné priestupky.

Zo správy o povesti mesta XXXXX vyplýva, že obvinený Ing. XXXXX PhD. nebol v meste riešený v komisii na ochranu verejného poriadku, iné informácie neevidujú.

Prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto, čo aj z nebanlivosti, nakladá s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vydá životné prostredie do nebezpečenstva vzniku väčšej škody. Predmetná skutková podstata je teda tzv. blanketovou normou, keď odkazuje na inú, konkrétnu právnú úpravu. V pertraktovanej trestnej veci bola konaním páchatel'ov porušená právna úprava obsiahnutá v § 13 písm. b) § 14 ods. 1 písm. d), písm. f) a písm. g) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, ktoré konkrétne upravujú povinnosti osôb pri nakladaní s odpadom.

Konaním páchatel'ov nesporne došlo k porušeniu citovaných ust. právneho predpisu a tým aj naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Je teda zrejmé, že skutok sa stal a tento nesie znaky trestného činu.

V danej situácii je však súčasne potrebné vziať do úvahy i konanie páchatel'ov – obchodnej spoločnosti a jej konatela, keď táto od ďalšieho konania upustila, k svojmu skutku sa priznala a oľutovala ho a vykonala doslovne všetky opatrenia smerujúce k odstráneniu škodlivého následku. Ohľadne obvineného XXXXX bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

S poukazom na uvedené, potom zastávam právny názor, že je namieste

v trestnom konaní aplikovať ust. § 8 ods. 1 písm. b/ zákona č. 91/2016 Z. z. o účinnej ľútosti. Uvedené je odôvodňované nielen pozitívnym prístupom obvinenej právnickej osoby k trestnému konaniu, ale najmä vykonaním všetkých opatrení, po vykonaní ktorých možno bezpečne konštatovať odstránenie škodlivého následku jej konania.

V zmysle citovaného ust. zákona č. 91/2016 Z. z. následkom pre trestnú zodpovednosť právnickej osoby v prípade uplatnenia účinnej ľútosti je, že táto zaniká a z tohto dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor