



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 13/18/6606-55  
EEČ: 2-47-143-2023

Lučenec 24.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- pokračovací trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 12.04.2005 v čase asi o 18.00 hod. spoločne s obvineným ml. XXXXX prišli k rodinnému domu č. 20 na ul. XXXXX XXXXX, kde obvinený ml. XXXXX

pod zámienkou predaja tovaru vylákal majiteľku domu XXXXX k bráne, pritom obvinený vošiel cez otvorené okno do kuchyne rodinného domu odkiaľ odcudzil mikrovlnnú rúru zn. CIA Tronic, túto obaja obvinení spoločne odniesli, pričom uvedeným konaním spôsobili jej majiteľovi XXXXX škodu odcudzením veci v celkovej výške 3 000,- Sk (99,58 €),

- dňa 15.04.2005 v čase asi o 19.00 hod. vo XXXXX cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do bytu na 2. poschodí odkiaľ z kuchyne odcudzil mobilný telefón zn. Siemens A35, čím pre majiteľku XXXXX spôsobil škodu odcudzením veci vo výške 1 015,- Sk (33,69 €),
- dňa 06.05.2005 v čase asi o 21.00 hod. spoločne s obvineným XXXXX vnikli do rodinného domu č. 52 na ul. XXXXX tak, že vytlačili zaistené okno, pričom z domu odcudzili mobilný telefón zn. Sony, rádio s CD nezistenej značky, pár náušnic zo žltého kovu v tvare listu, náušnicu zo žltého kovu, prsteň zo žltého kovu s červeným kameňom ako aj finančnú hotovosť vo výške 12 000,- Sk (398,33 €), pričom uvedeným konaním spôsobili majiteľovi domu XXXXX škodu odcudzením vecí v celkovej výške 18 000,- Sk (597,49 €),
- dňa 11.05.2005 v čase asi o 10.00 hod. spoločne s obvineným XXXXX prišli k rodinnému domu č. 8 na ul. XXXXX, kde obvinený XXXXX dával na ulici pozor, či sa jeho majiteľka nevracia domov a zatiaľ obvinený cez otvorené okno vošiel do domu odkiaľ odcudzil videokameru zn. Sony, CCD TRV 228E a mobilný telefón zn. Nokia, pričom uvedeným konaním spôsobili majiteľke domu XXXXX škodu odcudzením vecí v celkovej výške 13 500,- Sk (448,12 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu PZ, ÚJaKP PZ v Lučenci bolo dňa 13.04.2005 pod sp. zn. ORP-XXXXX podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo dňa 12.05.2005 podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a spol. pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/61 Zb. účinného do 31.12.2005 a iné na tom skutkovom základe, že dňa 12.04.2005 v čase asi o 18.00 hod. spoločne s obvineným ml. XXXXX prišli k rodinnému domu č. 20 na ul. XXXXX kde obvinený ml. XXXXX pod zámienkou predaja tovaru vylákal majiteľku domu XXXXX k bráne, pritom obvinený vošiel cez otvorené okno do kuchyne rodinného domu odkiaľ odcudzil mikrovlnnú rúru zn. CIA Tronic, túto obaja obvinení spoločne odniesli, pričom uvedeným konaním spôsobili jej majiteľovi XXXXX škodu odcudzením veci v celkovej výške 3 000,- Sk (99,58 €). Následne dňa 15.04.2005 v čase asi o 19.00 hod. vo XXXXX cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do bytu na 2. poschodí odkiaľ z kuchyne odcudzil mobilný telefón zn. Siemens A35, čím pre majiteľku XXXXX spôsobil škodu odcudzením veci vo výške 1 015,- Sk (33,69 €). Ďalej dňa 11.05.2005 v čase asi o 10.00 hod. spoločne s obvineným XXXXX prišli k rodinnému domu č. 8 na ul. XXXXX, kde obvinený XXXXX dával na ulici pozor, či sa jeho majiteľka nevracia domov a zatiaľ obvinený cez otvorené okno vošiel do domu odkiaľ odcudzil videokameru zn. Sony, CCD TRV 228E a mobilný telefón zn. Nokia, pričom uvedeným konaním spôsobili majiteľke domu XXXXX škodu odcudzením vecí v celkovej výške 13 500,- Sk (448,12 €).

Uznesením policajného orgánu PZ, ÚJaKP PZ v Lučenci bolo dňa 10.05.2005 pod sp. zn. ORP-XXXXX podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a spol. pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/61 Zb. účinného do 31.12.2005 a iné na tom skutkovom základe, že dňa 06.05.2005 v čase asi o 21.00 hod. spoločne s obvineným XXXXX vnikli do rodinného domu č. XXXXX tak, že vytlačili zaistené okno, pričom z domu odcudzili mobilný telefón zn. Sony, rádio s CD nezistenej značky, pár náušnic zo žltého kovu v tvare listu, náušnicu zo žltého kovu, prsteň zo žltého kovu s červeným kameňom ako aj finančnú hotovosť vo výške 12 000,- Sk (398,33 €), pričom uvedeným konaním spôsobili majiteľovi domu XXXXX škodu odcudzením vecí v celkovej výške 18 000,- Sk (597,49 €).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ XXXXX boli dňa 02.06.2005 hore uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie, ktoré bolo ďalej vedené pod sp. zn. ORP-XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, ÚJaKP XXXXX bolo dňa 12.10.2005 pod sp. zn. ORP-XXXXX trestné stíhanie obvinených prerušené podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. V trestnom stíhaní obvinených bolo pokračované uznesením vyšetrovateľa PZ dňa 23.02.2023 pod sp. zn. ORP-XXXXX podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku. Ďalším uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 20.04.2023 pod sp. zn. ORP-XXXXX bola trestná vec obv. ml. XXXXX podľa § 21 Trestného poriadku vylúčená na samostatné konanie, kde je vedená už pod sp. zn. ORP-XXXXX

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ, OKP XXXXX mi po skončení skráteného vyšetrovania predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku. Po preskúmaní spisu mám za to, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Trestná činnosť obvineného je preukázaná výpoveďou samotného XXXXX, výsluchmi poškodených, zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou ako aj ostatnými listinnými dôkazmi. Z vykonaného dokazovania vyplynulo dôvodné podozrenie, že sa skutok stal, tento vykazuje znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a javí sa aj dôvodný záver, že uvedeného konania sa dopustil obvinený XXXXX.

Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinný do 31.12.2005 ustanovoval za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 ako najprísnejšie trestný zo stíhaných trestných činov trest odňatia slobody od šiestich mesiacov do troch rokov. V súčasnosti platný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. ustanovuje v § 194 ods. 1, 2 pre tento trestný čin trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa ustanovenia § 16 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre

páchateľa priaznivejšie.

Podľa § 67 odsek 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 odsek 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 odsek 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 87 odsek 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 odsek 3 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 odsek 4 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Pri posudzovaní trestného činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatel'ov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatel'a najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije buď len právo platné v čase činu, alebo právo neskoršie.

Vzhľadom na uvedené, nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania súdu.

Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby a porovnaním podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a napokon porovnaním podmienok spočívania plynutia premlčacej doby bolo zistené, že pre obv. XXXXX je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, t. j. podľa ustanovenia § 238 ods. 1, 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a teda v čase spáchania skutku.

Premlčacia doba začala plynúť 11.05.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX zo dňa 10.05.2005 bolo podľa § 163 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a iné. V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa týmto dňom, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného

orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela premlčanie trestného stíhania prerušilo, pričom prerušením premlčania začala v zmysle § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku plynúť nová päťročná premlčacia doba.

Po vykonaní jednotlivých vyšetrovacích úkonov bolo trestné stíhanie dňa 12.10.2005 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania začala plynúť opätovne nová päťročná premlčacia lehota. V tejto súvislosti podotýkam, že pred prerušením trestného stíhania Okresný súd XXXXX pod sp. zn. XXXXX vydal dňa 17.08.2005 príkaz na zatknutie obvineného XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ celkovo 6-krát súdne trestaný, pričom vo vzťahu k premlčaniu trestného stíhania je rozhodné odsúdenie Okresným súdom Bratislava 5 sp. zn. XXXXX zo dňa 24.02.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2010. V rámci tejto trestnej veci bol trestný čin spáchaný dňa 28.05.2009 a od tohto momentu došlo k prerušeniu plynutia premlčania a začala plynúť nová päťročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 28.05.2014, čiže týmto dňom došlo k premlčaniu trestného stíhania.

V súvislosti s vydaným príkazom na zatknutie obvineného XXXXX si dovoľujem uviesť, že v nadväznosti naň bolo po XXXXX vyhlásené pátranie na jeho realizáciu až dňa 30.09.2021. Tento príkaz hoci bol vydaný, nebol zrealizovaný, i keď z obsahu spisu je preukázateľné, že obvinený sa po jeho vydaní dopustil na území SR rôznej trestnej činnosti, tiež mu boli doručované súdne rozhodnutia do miesta bydliska, ktoré si preberal a tiež na území SR poberal rôzne sociálne dávky, napr.: príspevok na opatrovanie, resp. na území SR aj vykonával uložené nepodmienečné tresty. Vzhľadom na tieto skutočnosti malo byť preto ihneď rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní nepochybne skôr ako tomu bolo až uznesením zo dňa 23.02.2023. Táto nečinnosť orgánov činných v trestnom konaní nemôže byť braná v neprospech obvineného. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplynulo aj to, že obvinený sa preukázateľne zdržiaval v cudzine až niekedy v období 12.08.2022 kedy bol kontrolovaný vo Viedni v Rakúsku. Mám teda za to, že v danej trestnej veci vo vzťahu k obvinenému nemožno hovoriť ani o tom, že by premlčacia doba spočívala v dôsledku toho, že sa páchatel zdržiaval v cudzine.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. V ustanovení § 9 Tr. por. sú taxatívne uvedené dôvody pričom trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané ako to vyplýva z ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 9 odsek 4 Trestného poriadku upozorňujem obvineného, že v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa

však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Dušan Škrečko  
prokurátor