



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 77/20/6606-23
EEČ: 2-47-14-2021

Lučenec 26.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.01.2020 v čase okolo 18.40 hod. vo vestibule železničnej stanice v Lučenci
odcudzil z ľavého vnútorného vrecka bundy XXXXX dotykový mobilný telefón zn.
XXXXX S3 Mini, bielej farby s vloženou SIM kartou s tel. č. XXXXX registrovanou na
jeho meno a z miesta ušiel na neznáme miesto, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške
25,- €, a to napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn.
OT/46/2018 zo dňa 07.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2015
odsúdený za prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Tr. zákona
na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do
ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

V predmetnej veci bolo uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. KRP-7/Ž-LC-BB-2020 dňa 24.02.2020 začaté trestné stíhanie a následne dňa 04.06.2020 vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, nakoľko dospel k záveru, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že to XXXXX chcel, aby sa ako svedok priznal ku krádeži. V deň, keď mal prísť na výsluch prvýkrát, spolu s družkou XXXXX stretol na autobusovej stanici XXXXX, ktorý im povedal, že on sa za krádež telefónu do basy nevráti, že to má XXXXX celé zobrať na seba. V ten deň teda na výsluch nešli. Neskôr XXXXX stretol XXXXX za OC Galéria v Lučenci, kde mu XXXXX povedal, že keď celú tú krádež nevezme na seba, že ho zabije. Povedal mu čo má hovoriť policajtom pri výsluchu. Obvinený ďalej vypovedal, že v deň skutku pricestoval vlakom do Lučenca v čase asi okolo obeda a išiel vyberať koše. Večer prišiel na vlakovú stanicu aby cestoval domov vlakom o 18.35 hod. Bol si vo vestibule kúpiť lístok, potom išiel vonku na kraj budovy ku stojanu na bicykle. Tam za ním prišiel XXXXX, ktorý mu ponúkol na predaj mobilný telefón. Chcel zaň 10,- €, XXXXX mu povedal že mu zaplatí neskôr. K opisu telefónu uviedol, že bol malý, biely, dotykový. Potom mu prišiel vlak a aj s telefónom odišiel domov. Doma telefón ukázal družke XXXXX tej povedal, že telefón mu predal XXXXX. Neskôr vo februári k nim prišli policajti zo železničnej polície, ktorí zisťovali, či nemajú doma mobilný telefón Samsung S3 mini. Poslali ich za nimi susedia XXXXX ktorí ten telefón koncom januára od XXXXX kúpili za 15,- €. Policajtom povedali, že ten telefón kúpila v Lučenci jeho družka XXXXX za 7,- € od nejakého chlapa pri Galérii. Vtedy si z obavy z trestného stíhania vymysleli takúto verziu. Na otázku, či prebehla návšteva vo februári v Šíde tak, ako ju XXXXX opísal pri výsluchu svedka uviedol, že nie, a že celá tá verzia s návštevou je vymyslená XXXXX, aby sa vyhol návratu do basy. XXXXX ďalej uviedol, že vie o XXXXX, že má podmienku.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 15.04.2020 spáchanie trestného činu poprel s tým, že ho mal spáchať XXXXX XXXXX On sám mal byť v čase skutku na nocľahárni, kde majú evidenciu príchodov a odchodov. Pri následnom výsluchu dňa 22.10.2020 obvinený XXXXX vypovedal, že dňa 24. januára 2020 v čase okolo tretej až štvrtej hodiny poobede prišiel na vlakovú stanicu, kde si bol z automatu vo vestibule zobrať kapučíno, po ktorého vypití odišiel späť do mesta. Potom odišiel domov k priateľke XXXXX na Mlynskú ulicu, kde sa zdržal asi dve hodinky, vypil tam kávu. Potom odišiel do nocľahárne, kde prišiel asi o siedmej hodine. Vtedy sa nocľaháreň otvára pre klientov. Druhý deň ráno, 25. januára bol v blízkosti železničnej stanice na chodníku oslovený policajtmí, ktorí ho požiadali, aby išiel s nimi na oddelenie na vlakovú stanicu. Tu sa dotazovali na jeho telefón a požiadali ho, aby im telefón ukázal, čo aj urobil. Po kontrole údajov telefónu mu ho vrátili a povedali mu, že je všetko v poriadku, že môže odísť. Na otázku, či si spomína čo nosieval v mesiaci január oblečené, uviedol, že nosieval čiernu bundu do pása na

zips, čierne kapsáče, občas rifle, čierne alebo modré, a čierne vysoké šnurovacie topánky Reebok. Na hlave nosieval čiernu pletenú čiapku, ktorá mu nezakrývala uši, nemá to rád. Ďalej uviedol, že niekedy v mesiaci február bol s družkou XXXXX v Šíde u jej dcéry XXXXX na návšteve, kde sa zdržali týždeň. Počas tejto návštevy tam prišiel aj „XXXXX spolu s družkou XXXXX a ich deťmi. XXXXX sa mu priznal, že bol na vlakovej stanici, že tam bol jeden opitý chlap a že mu XXXXX ukradol telefón z vrecka, že sa nad neho nahol a z pravého vonkajšieho vrecka bundy mu ten telefón vytiahol. Povedal mu aj to, že ten chlap za ním kričal, že aby mu to vrátil a povedal mu aj to, že ušiel cez perón. O aký telefón išlo mu nepovedal, ani značku ani farbu. On sám na XXXXX priznanie nereagoval, ale XXXXX mu vyčítala, že prečo kradne, že prečo sa nezamestná, prečo s kradnutím neprestane. Že ho zatvoria a XXXXX ostane sama vychovávať deti. Ďalej uviedol, že po týždennej návšteve sa aj s XXXXX spolu vrátili do Lučenca. Tu ju na stanici čakal jej priateľ z Holiše, s ktorým odišla.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že 24.01.2020 doobeda pricestoval vlakom zo Zvolena do Lučenca, lebo chcel cestovať ďalej do Veľkého Krtíša, kam ale nevycestoval. Zdržoval sa vo vestibule železničnej stanice a krátil si chvíle aj požívaním alkoholu, ktorý si priniesol. Vypil nejaké to pivo a niekoľko štamperlíkov. Vo večerných hodinách tohto dňa sa sedel na sedadlách umiestnených pri stene vestibulu, naproti pokladniám. Sedel v strede trojsedadlovej lavice, po jeho ľavej ruke sedel starší pán, ktorého nepoznal, ale viedli spolu dlhšiu debatu. Neskôr si po jeho pravej ruke prisadol človek, ktorého ani nevnímal. Snažil sa zapojiť do rozhovoru, ale jeho správanie ho skôr obťažovalo. Po asi 15 až 20 minútach sa pán po jeho pravici k nemu znenazdajky nahol, z vnútorného vrecka bundy mu vytrhol mobilný telefón a dal sa na útek. Vyšiel na perón a bežal vpravo až na koniec perónu, kde zahol doprava a bežal smerom k autobusovej stanici. Bežal za ním, ale nepodarilo sa mu ho chytiť. Ďalej uviedol, že išlo o Samsung s dotykovým displejom, bielej farby so SIM kartou s tel. číslom XXXXX ktorá je evidovaná na jeho meno. V telefóne bola založená pamäťová karta o veľkosti 8 GB. K opisu muža uviedol, že išlo o muža tmavšej farby pleti, pravdepodobne Róma, výšky asi 170 cm, športovej postavy s krátkym strniskom na tvári. Spôsobenú škodu si vyčíslil na sumu 200,- €. So svedkom bola podľa fotografií z fotoalbumu vykonaná rekognícia osoby, ktorá mala predmetný skutok spáchať, pričom podľa predložených fotoalbumov č. 1 a č. 2 opoznal svedok XXXXX.

XXXXX dňa 27.02.2020 uviedla, že je pracovníčkou Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., osobnej pokladne s výkonom zamestnania v železničnej stanici XXXXX. Dňa 24.01.2020 prišla do nočnej služby v čase okolo 17.30 hod. Oficiálne jej služba začínala až v čase o 18.00 hod. Už v čase príchodu do práce si všimla, že vo vestibule na lavičkách naproti obslužným okienkam pokladne sedí trojica mužov. Tí sedeli na lavičke pozostávajúcej z troch predelených sedadiel z jej pohľadu úplne vpravo. Na sedadle vľavo sedel muž zanedbaného zovňajšku v maskáčovej bunde, ktorého pozná z videnia, pretože sa často chodí ohrievať do vestibulu, pravdepodobne je to bezdomovec. Na prostrednom sedadle sedel Róm v čiernej čiapke a na sedadle vpravo, ktorý javil známky požitia alkoholu. Po odchode vlaku do Filakova v čase o cca 18.35 - 18.40 hod. videla, ako sa ten Róm sediaci uprostred postavil, rukou sa natiahol k podnapitému pánovi na pravom sedadle a z vnútorného vrecka bundy mu vytiahol telefón a vydal sa smerom na perón. Vtedy začal podnapitý pán kričať, že mu ukradli telefón a chcel bežať za tým Rómom, ale mal

problémy s koordináciou pohybov. Róm sa pri automaticky otváraných dverách vedúcich na perón zrazu otočil a ušiel z vestibulu von hlavným východom smerom do mesta. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že si je istá, že tá vec, ktorú vytiahol z vrecka podnapitého muža bol mobilný telefón, videla to úplne jasne. Pri opätovnom výsluchu dňa 07.05.2020 svedkyňa zopakovala svoju výpoveď zo dňa 27. 02. 2020 a vyjadrila presvedčenie, že páchatelom skutku je osoba, ktorú toho pri rekognícii opoznala z fotografií. Po predložení fotografie XXXXX, uviedla, že ho z videnia pozná, že sa v zimných mesiacoch často zdržiaval v priestoroch stanice a vestibulu.

XXXXX XXXXX družka obvineného XXXXX, dňa 17.07.2020 po konfrontácii jej prvotnej výpovede zo dňa 29.04.2020 s výpoveďami jej matky XXXXX a jej sestry XXXXXj, okrem skutočností ohľadom držby odcudzeného telefónu a jeho predaja, neskôr výmeny, uvedených v prvotnej výpovedi uviedla, že v mesiaci apríl, v deň, keď bola predvolaná na výsluch na železničnú políciu, bolo to okolo dvadsiateho apríla, sa na výsluch nedostavila, pretože po príchode do Lučenca spolu s jej druhom XXXXX a ich deťmi, náhodou stretli XXXXX na autobusovej stanici v Lučenci. Vtedy XXXXX povedal XXXXX že tú krádež telefónu musí zobrať na seba, pretože on je podmienene prepustený z basy a nechce sa do nej vrátiť. Povedal, že ak to XXXXX na seba nezoberie, tak že príde do Šídu a všetkých pozabíja. Keďže sa ponáhľali so synom k doktorovi, XXXXX mu povedal že dobre, že to na seba zoberie a z miesta odišli. Na otázku, prečo v prvotnej výpovedi uviedla, že sa s XXXXX stretli na návšteve u jej sestry XXXXX a že sa mu tam XXXXX priznal k tomu, že predmetný mobilný telefón ukradol on, uviedla, že to povedala preto, lebo vtedy na autobusovej stanici im XXXXX povedal, aby pri výsluchu uviedli túto verziu. Ďalej uviedla, že ani ona ani jej druh XXXXX sa s XXXXX u jej sestry XXXXX nestretli a že celé je to vymyslené, aby sa XXXXX zbavil viny. Na otázku, čo vie o krádeži a jej páchatelovi uviedla, že jej druh XXXXX XXXXX s XXXXX stretli na stanici, kde XXXXX ukradol telefón a dal ho XXXXXi. Na otázku, či ich XXXXX požiadal o to, aby tvrdili policajtom jeho vymyslenú verziu o tom, že on na mieste skutku v čase jeho spáchania nebol a že sa o krádeži dozvedel až počas návštevy od XXXXX ktorý sa mu priznal, uviedla, že on sa im vyhrážal a že keď jej XXXXX povedal, aby tvrdila XXXXX verziu, tak to urobila, pretože XXXXX pozná ako násilníckeho človeka.

XXXXX uviedla, že ku samotnému skutku krádeže telefónu nevie vôbec nič, prvýkrát o skutku počula od policajtov. Uviedla, že sa s XXXXX stretla niekedy v mesiaci november roku 2019, to bolo po jeho prepustení z basy. Spolu boli ešte asi dva týždne. Potom sa s ním pre subjektívne dôvody rozišla. Ďalej uviedla, že v mesiaci marec, keď bola u jej dcéry XXXXX v Šíde, kde v tom čase občas prebývala, prišiel tam za ňou večer XXXXX, pretože vedel, že ona sa tam nachádza a že akurát v tom čase bola rozídená s iným mužom z Holiše. Večer mu už nešiel žiadny spoj domov, tak ostal prespať cez noc a ráno odišiel vlakom, asi o deviatej. Počas tejto marcovej návštevy u XXXXX XXXXX o krádeži telefónu vôbec nehovoril, ani o trestnom stíhaní. Odvtedy ho nevidela až do asi polovice mája, kedy za ňou prišiel na Mlynskú ulicu. Vtedy sa ho opýtala, prečo ju uvádzal vo svojej výpovedi, keď ona o skutku nič nevie. On na to reagoval tak, že jej povedal, že však vie, že ho pustili z basy predčasne po odpykaní časti trestu. Menovaná uviedla aj to, že počas tejto marcovej nočnej návštevy tam jej dcéra XXXXX ani jej druh XXXXX neboli. Na otázku, prečo XXXXX uviedol, že počas návštevy u XXXXX tam boli aj XXXXX a jej druh XXXXX a že XXXXX počula rozhovor, pri ktorom sa XXXXX priznal XXXXX ku krádeži uviedla, že nevie, že to môže byť kvôli jej rozchodu s ním, alebo že dúfal, že

ona potvrdí jeho výpoveď. Na otázku, prečo XXXXX a XXXXX ako svedkovia vypovedali, že vo februári prebehla návšteva u XXXXX aj za ich prítomnosti a že sa počas nej V. XXXXX priznal P. XXXXX ku spáchaniu skutku uviedla, že ich výpoveď si sama nevie vysvetliť.

XXXXX XXXXX uviedla, že ku samotnému skutku krádeže telefónu vie len to, čo sa jej sťažovala jej sestra XXXXX ktorá jej povedala, že jej druhá XXXXX vyšetruje polícia za ukradnutý telefón. Povedala jej že XXXXX XXXXX obvinil z krádeže telefónu. Pri otázke na XXXXX viedla, že ho pozná osobne, je to bývalý priateľ jej matky XXXXX Mali spolu vzťah ešte predtým, ako XXXXX zavreli do basy. Kým bol XXXXX v base, mama si našla nového priateľa z Holiše. Na otázku, či bola jej matka XXXXX spolu s XXXXX v mesiaci február 2020 u nej v Šíde na viacdňovej návšteve uviedla, že mama bola u nej na návšteve v mesiaci marec, keď ju XXXXXňa 20. marca stretla v meste Filákovu pri Bille, keď si bola v meste pre peniaze zo sociálky. Spolu cestovali do Šídu autobusom. V ten istý deň večer pricestoval aj XXXXX, ktorý jej uviedol, že ju prišiel pozrieť, zistiť ako sa má. Uviedla, že XXXXX s mamou komunikoval len o bežných veciach, pýtal sa jej ako sa má s novým priateľom, ku žiadnemu konfliktu medzi nimi nedošlo. Keďže XXXXX nešiel večer spoj naspäť do Lučenca, ostal spať u nej. Ráno odišiel vlakom o deviatej. Mamina odišla až na ďalší deň. Na otázku, či u nej doma tam v tom čase boli na návšteve jej sestra XXXXX s jej druhom XXXXX uviedla, že nie, oni tam neboli. Na otázku, prečo XXXXX uviedol, že bol u nej na návšteve s jej matkou a že sa u nej stretli aj s XXXXX a XXXXX uviedla, že nevie prečo to uviedol, u nej doma sa s XXXXX a XXXXX nestretol. Na otázku, prečo jej sestra XXXXX a jej druh XXXXX vo svojich výpovediach uviedli, že vo februári prebehla taká návšteva jej matky aj za účasti XXXXX a že sa počas nej XXXXX priznal ku skutku krádeže telefónu uviedla, že na túto otázku nevie odpovedať, nevie prečo to tak uviedli.

Zo záznamov o podaní vysvetlenia podľa § 203 Tr. poriadku týkajúcich sa vyjadrení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nevyplývajú skutočnosti významné pre konečné rozhodnutie vo veci.

So svedkyňou XXXXX bola podľa fotografií z fotoalbumu vykonaná rekognícia osoby, ktorá mala predmetný skutok spáchať. Pred vykonaním rekognície bola vyzvaná, aby opísala osobu, ktorá mala mobilný telefón odcudziť. Uviedla, že sa jednalo o Róma silnejšej stavby tela s okrúhrou tvárou. Vysoký je asi 170 cm, na tvári nosí strnisko okolo úst. XXXXX podľa predložených fotoalbumov č. 1 a č. 2 opoznala XXXXX ako osobu, ktorá dňa 24.01.2020 v čase o cca 18.35 hod. v priestore vestibulu železničnej stanice XXXXX pánovi sediacemu na lavičke pre cestujúcich, ktorý javil známky požitia alkoholu, z vrečka bundy, ktorú mal tento pán oblečenú na sebe vytiahla telefón a následne odišla hlavným východom z vestibulu.

Zo zabezpečeného výkazu klientov Sociálneho strediska – nocľahárne na Ul. Olbrachtovej v Lučenci vyplýva, že XXXXX dňa 24.01.2020 sa do nocľahárne dostavil v čase o 19.55 hod., t. j. vyše hodinu po spáchaní skutku.

Po vyhodnotení všetkých získaných dôkazov dospel prokurátor k záveru, že obvinený XXXXX sa skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, nedopustil. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť výpoveď svedkyne XXXXX, pracovníčky Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., ktorá sa v čase skutku nachádzala v osobnej pokladni

železničnej stanice. Táto svedkyňa je nestranná, žiadnu zo zainteresovaných osôb osobne nepozná, priebeh skutku zreteľne videla, nakoľko okienka osobných pokladní sa nachádzajú oproti lavičiek, na ktorých sedeli dotknuté osoby. Pri rekognícii osoby jednoznačne identifikovala ako páchatel'a XXXXX. Vyjadrila sa, že si je úplne istá. Naproti tomu, poškodený XXXXX bol pod vplyvom alkoholu, mal dokonca problém s koordináciou pohybov. V dôsledku uvedeného hodnotí prokurátor vierohodnosť jeho úsudku ako zníženú, čo postihuje predovšetkým rekogníciu, ktorá s ním bola v priebehu skráteného vyšetrovania realizovaná. Aj keď obvinený XXXXX argumentoval, že v čase skutku sa nachádzal v nocľahárni v Lučenci, zo zabezpečeného výkazu klientov Sociálneho strediska – nocľahárne na Ul. Olbrachtovej v Lučenci vyplýva, že XXXXX dňa 24.01.2020 sa do nocľahárne dostavil v čase o 19.55 hod., t. j. vyše hodinu po spáchaní skutku. Tvrdenia obvineného XXXXX o spáchaní skutku XXXXX, ako aj tom, že sa mu mal XXXXX spontánne priznať počas návštevy u XXXXX boli v priebehu skráteného vyšetrovania vyvrátené výpoveďami XXXXX, XXXXXj a opakovaným výsluchom XXXXX zo dňa 17.07.2020, z ktorých vyplynulo, že celý príbeh o návšteve a priznaní sa XXXXX ku spáchaniu skutku nie je pravdivý. Menované svedkyne sa vyjadrili, že návšteva tvrdená obvineným XXXXX, t. j. návšteva za účasti obvineného XXXXX a XXXXXj, sa neuskutočnila.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. S prihliadnutím k citovanému stanovaniu Tr. poriadku a v nadväznosti na vykonané dokazovanie, dospel prokurátor k záveru, že obvinený XXXXX sa skutku, za ktorý mu bolo dňa 04.06.2020 vznesené obvinenie povereným príslušníkom PZ, nedopustil.

Podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa prečinu krádeže dopustí páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z týchto dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor