



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 228/22/6606-31
EEČ: 2-47-155-2023

Lučenec 16.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v čase od 11.45 hod. dňa 11.07.2022 do 14.30 hod. dňa 26.07.2022 v XXXXX vošiel na neoplotený dvor rodinného domu XXXXX ktorého vlastníčkou je jeho matka XXXXX, a to bez jej vedomia a súhlasu, kde nezisteným predmetom a spôsobom poškodil okno na dome, cez ktoré vošiel do rodinného domu, kde z obývacej izby odcudzil domáce kino zn. Panasonic, televízor zn. Samsung UHD TV 7 Series NV 7400 class, čím vlastníčke domu a uvedených vecí XXXXX, spôsobil škodu vo výške 750,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-345/1-VYS-LC-2022 zo dňa 26.07.2022 bolo v predmetnej veci začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a následne dňa 21.09.2022 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Podľa § 206 ods. 6 Tr. poriadku došlo následne ku zmene právnej kvalifikácie skutku vyšetrovateľkou PZ a obvinený bol trestne stíhaný pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 04.10.2023 uviedol, že to, čo sa stalo, úprimne ľutuje, mrzí ho to, nikomu nechcel ublížiť. Veci z matkinho domu ukradol, lebo nemal žiadne peniaze a nemal ani kde bývať. Konal neuvážene, už v predchádzajúcej výpovedi sa ku skutku priznal a ľutuje ho. Už nikdy nič podobné neurobí, prehodnotil svoj život a chce sa po odpykaní trestu vrátiť na slobodu ako nový človek s už usporiadanými prioritami. Jeho priateľka čaká dieťa, chce mu byť dobrým otcom a vzorom a chce sa vedieť o rodinu postarať. Na záver ešte uvádza, že to, čo sa stalo, priznáva, úprimne ľutuje, mrzí ho to a v prípade, že si poškodená nárokuje nejakú škodu, túto jej uhradí. S mamou je občas v kontakte, vie, že mu neverí, ale ich vzťah sa zlepšil. Verí, že jej dokáže, že sa zmenil.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka obvineného, pri svojom výsluchu dňa 02.10.2023 uviedla, že sa na základe predvolania dostavila na výsluch. Uvádza, že ona sama zavolať vyšetrovateľke PZ, že nechce, aby jej syn bol naďalej stíhaný. V minulosti ju už vyšetrovateľka PZ poučila o § 211 Trestného poriadku, podľa ktorého vie vziať súhlas na trestné stíhanie syna späť. Týmto uvádza, že toto svoje právo využíva a vyslovene si neželá, aby sa v konaní, v ktorom je vznesené obvinenie jej synovi ďalej pokračovalo, a to ani pre trestný čin krádeže, a ani pre porušovanie domovej slobody. Už sa na neho nehnevá, za ten rok sa veľmi zmenil, prestal s fetovaním, našiel si priateľku, s ktorou čaká dieťa. Ako v minulosti, tak aj teraz uvádza, že si od neho nežiada žiadnu náhradu spôsobenej škody.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu dňa 13.10.2022 uviedla, že s tou krádežou, za ktorú je stíhaný obvinený, ona nič nemá. Nerozumie tomu, prečo sa snažil ju a XXXXX do toho namočiť. Ona sa o celkom tomto skutku dozvedela z dediny, obvineného v lete stretávala, ale veľmi sa nebavili. Raz sa sťažoval, že ho matka nepustí do domu, zamkyna pred ním a on nemá kam ísť. Ona mu s tým pomôcť nevedela, nemala mu ako pomôcť a ďalej jeho problémy neriešila. Stretla XXXXX na vlakovej stanici v Lučenci, kde sa jej ona pýtala, čo o krádeži v jej dome vie a že či nevie, kde sú jej veci, na čo jej povedala, že ani o krádeži a ani o jej

veciach nevie v podstate nič, nakoľko s tým nemala nič spoločné. Vedela iba to, čo jej povedali ľudia v dedine.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 22.12.2022 uviedol, že nerozumie tomu, prečo sa snažil do svojej veci obvinený zapliesť jeho a XXXXX. To, čo XXXXX spravil, vie iba z výsluchu. Bavil sa o tom trochu s XXXXX a obaja sa zhodli na tom, že nechápu, čo chcel XXXXX dosiahnuť tým, že ich do toho zatiahne. Možno to bude žiarlivosťou, nakoľko oni v tom čase tvorili pár. Čo sa týka obvineného, pozná ho zo základnej školy a teraz v dospelosti ho sem tam vídaval v XXXXX, alebo niekde v meste. Nekamarátia sa, maximálne sa pozdravia. Nikde s ním nebol, nikde ho nečakal, ani mu nepomáhal nakladať žiadnu elektroniku a už vôbec za neho nič nepredával.

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že u obvineného nezistil duševnú poruchu ani ochorenie v pravom slova zmysle, t. j. psychózu, v minulosti, v čase činu ani v súčasnosti. Jedná sa u neho o abnormne štruktúrovanú osobnosť hlavne s rysmi impulzivity a disociality, so známami sekundárnej deprivácie, čo je z psychiatrického aj forenzného hľadiska považované za trvalú poruchu osobnosti, nevyžadujúcu liečbu, neznižujúcu vo všeobecnosti ovládacie ani rozpoznávacie schopnosti. Táto porucha existovala pred vyšetrovanou udalosťou, existovala počas nej a existuje aj v súčasnosti. Súčasne som u obvineného zistil pokročilú závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (hlavne kanabinoidy, stimulantia). Vychádzajúc zo subjektívnych údajov od obvineného o pravidelnom, prakticky dennom konzume psychoaktívnych látok – marihuany a pervitínu v inkriminovanom období možno usudzovať o jednoduchšej intoxikácii kanabinoidmi aj psychostimulantiami v čase činu. Intoxikáciu si zakaždým navodzuje sám, vedome a vlastným pričinením, nejednalo sa teda v čase činu o prvú, nezažitú skúsenosť s drogou. Ak sa preukáže intoxikácia (kanabinoidmi a stimulantiami) v čase činu u nepriaznivo štruktúrovanej, deprivovanej osobnosti, považuje znalec jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania činu za nepodstatne znížené, pričom rozpoznávacie schopnosti boli zachované. U obvineného sa preukázala rozvinutá závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (kanabinoidy, pervitín). Jedná sa o III. štádium vývoja drogovej závislosti (podľa Täschner 1972), kedy u závislého dochádza k osobnostnému úpadku, redukcii záujmovej sféry aj reálnych životných cieľov. Dochádza k strate pozitívnych motivácií, ľahostajnosti, zníženej empatie ako aj zúžením motivačného poľa na úzky okruh záujmov a cieľov, ktoré súvisia aj s obstarávaním si návykových látok. Obvinený je bez primárnej motivácie k liečbe, neschopný abstinencie ani po ústavnej liečbe, neabstinuje ani aktuálne a jeho prístup k problematike je laxný. Obvinený chápe zmysel trestného konania, ktoré je v tejto veci proti nemu vedené, v plnom rozsahu. Nakoľko sa znaleckým vyšetrením u obvineného nezistilo psychotické ochorenie, nie je pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického t. č. nebezpečný, preto ochranné opatrenia v tomto smere nie sú indikované. Obvinený je závislý od viacerých psychoaktívnych látok (hlavne kanabinoidov a stimulantia), pričom mu absentuje hodnotnejší náhľad a kritičnosť ohľadom závislosti, je bez primárnej motivácie k liečbe, neschopný dlhšej abstinencie a ani po opakovanom absolvovanom ústavnom protitoxikomanickom liečení neabstinuje a jeho prístup k problematike je laxný. Vzhľadom na abnormne štruktúrovanú osobnosť, absenciu primárnej motivácie k liečbe z odborného hľadiska nedoporučuje žiadnu ochrannú liečbu. Je toho názoru, že v takomto prípade

ochranné opatrenia nemajú racionálny zmysel, nakoľko vzhľadom na doterajší prístup obvineného k liečbe, ako aj dlhodobé disociálne životné vedenie a štruktúru jeho osobnosti by ochranné liečenie nespĺnilo svoj terapeutický účel. Jeho nepriaznivá osobnostná štruktúra predstavuje závažnú limitáciu zvládania záťaže liečebného režimu, ako aj spolupráce s terapeutom. Motivácia u obvineného k vyšetrovanému trestnému činu nebola chorobná, bola osobnosti vlastná.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydľi podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 211 ods. 2 Tr. poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že poškodená XXXXX, ktorá je matkou obvineného XXXXX, a teda jeho príbuznou v priamom rade, podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku vzala späť súhlas na trestné stíhanie svojho syna pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona a pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona, v začatom trestnom stíhaní nemožno pokračovať a musí byť zastavené.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor