



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 45/17/6606-23  
EEČ: 2-47-229-2017

Lučenec 28.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 477/32 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pod vplyvom alkoholu dňa 01.01.2017 v čase okolo 01.30 hod. v Poltári na XXXXX vo vestibule XXXXX počas silvestrovských osláv po predchádzajúcej slovnej hádke, potom, ako XXXXX povedal, že ho rozjebe a on ho chytil odzadu okolo krku, XXXXX fyzicky napadol tak, že ho päšťou udrel do tváre, v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho ešte niekoľkokrát udrel do tváre, čím mu spôsobil pomliaždenie tváre vľavo s okoloočnou krvnou podliatinou vľavo, zlomeninu prednej a vonkajšej steny ľavej čeľuste bez posunu úlomkov, dvojité zlomeninu ľavého jarmového oblúku s posunom úlomkov a zlomeninu dolnej a vnútornej steny ľavej očné s posunom úlomkov so zakrvácaním do čeľustnej dutiny vľavo a s emfyzémom podkožia ľavej polovice tváre, ktoré zranenia si vyžadovali dobu liečby a práceneschopnosti od 02.01.2017 do 27.01.2017, teda 26 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-88/PT-LC-2017 zo dňa 09.02.2017 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a následne dňa 24.03.2017 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a iné, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený uviedol, že konflikt vnímal tak, že bol napadnutý pánom XXXXX. Pred tým útokom ho trikrát upozorňoval. Považuje sa za nekonfliktného, je si vedomý, že konal neprimerane, že pána XXXXX bil neprimerane. Neskôr si uvedomil, že situáciu mohol riešiť aj inak, toto všetko ho mrzí, ľutuje to.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že si pamätá to, že pred konfliktom s obvineným na seba niečo pokrikovali, potom dostal a ostal ležať na zemi. Mal aj vypité. Potom sa prebral a videl ako kamarát drží pána XXXXX. Čo bezprostredne predchádzalo konfliktu si nepamätá. Nárokuje si náhradu spôsobenej škody.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, zástupkyňa spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa a. s., Bratislava uviedla, že v súvislosti so zraneniami, ktoré utrpel poškodený XXXXX, boli poisťovňou vynaložené liečebné náklady vo výške 760,90,- €, čo je aj škoda, ktorú si žiada uhradiť.

XXXXX XXXXX uviedla, že pred konfliktom sa obvinený s poškodeným XXXXX rozprávali. Rozhovor sa niesol v takom kamarátskom tóne. Spozornela vtedy, keď počula ako obvinený zvýšil hlas. Nevie kvôli čomu to vzniklo, no obvinený začal byť invetívny a už to bolo medzi nimi nepriateľskejšie. Obvinený zvyšoval tón hlasu a povedal XXXXX že to rozjebe ak neprestane. Ak s ním niečo chce, má počkať, nech si zloží veci, čo mal pri sebe. Keď obvinený kráčal smerom k nej pán XXXXX ho chytil zozadu okolo krku. XXXXX kričal, aby ho okamžite pustil, potom ho odhodil a vstúpila do neho zlosť. Potom začal poškodeného biť. Videla, ako mu dal facku aj päšťou, vtedy keď XXXXX ležal na zemi.

XXXXX k priebehu konfliktu uviedla, že videla ako XXXXX leží na zemi a nejaký neznámy muž ho opakovane bije smerom do hlavy. Táto bitka netrvala dlho, asi len tak 2 minúty. XXXXX vtedy už ležal na zemi, nehýbal sa a ten muž ho udrel minimálne jedenkrát päšťou.

XXXXX XXXXX uviedla, že na mieste videla hádku dvoch mužov. Dôvod hádky nepostrehla. Potom ako vyšla z WC videla, ako bol jeden z týchto mužov na zemi, a to XXXXX. Z nosa mu tiekla krv. Druhý muž, ktorého nepoznala, stál nad týmto XXXXX a dával mu facky na tvár. Nepočítala koľko ich bolo, ale asi tri. XXXXX na facky nereagoval, len ležal. Potom mu pomáhali ľudia, čo tam boli, aby vstal.

V priebehu vyšetrovania vzniklo u obvineného podozrenie ohľadne jeho duševného zdravia, preto poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 20.06.2017 pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp/347/2017 zo dňa 14.06.2017 do konania znalkyňu na vyšetrenie jeho duševného stavu.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že obvinený trpel v čase činu a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou – schizoafektívnou poruchou, pre ktorú je invalidizovaný. Jeho psychický stav vyžaduje kontinuálne užívanie psychofarmakologickej liečby, pričom jej vynechanie alebo kombinácia s alkoholom sa môže, okrem iných faktorov, podieľať na zhoršení jeho stavu alebo ovplyvniť jeho reagovanie. Znalkyňa dospela k jednoznačnému záveru, že v inkriminovanom čase bolo konanie obvineného paticky chorobne motivované v dôsledku choromyselného úsudku a jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Psychický stav bol v čase znaleckého vyšetrenia v sociálne únosnej remisii, a preto schopnosť chápať zmysel trestného konania nie je u obvineného v súčasnej dobe narušená. Nie sú prítomné žiadne abstinénčné príznaky vo vzťahu k alkoholu a drogám, teda nie sú prítomné známky chorobnej väzby na alkohol alebo iné omamné látky. Znalkyňa nenavrhuje žiadnu formu ochrannej protialkoholickkej alebo protitoxikomanickej liečby. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný a znalkyňa nenavrhuje žiadnu formu ochranného liečenia. Obvinený v pravidelných intervaloch odporučených mu jeho ambulatnou psychiatričkou sa podrobuje ambulatným kontrolám, indikované psychofarmaká užíva pravidelne, a preto znalkyňa nepovažuje za potrebné meniť doterajšiu psychiatrickú dobrovoľnú ambulatnú liečbu na formu ochrannú.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zabezpečené dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok sa stal, zakladá znaky trestného činu, pričom však obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodených uplatňovať si svoje nároky v rámci civilného procesu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna  
prokurátor