



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 69/19/6606-27  
EEČ: 2-47-22-2020

Lučenec 12.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 12.01.2017 neoprávnene bráni v užívaní rodinného domu XXXXX, ulica Partizánska č. 258/18 zapísaný na XXXXX okres Poltár, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX jeho XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ktorý má v uvedenom dome trvalý pobyt a to tým spôsobom, že vymenila všetky zámky na dverách domu ako aj na vstupnej bráne, čím neumožňuje XXXXX od januára 2017 do súčasnosti vstúpiť do predmetného domu a to ani za účelom vziať si svoje osobné veci

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

XXXXX bolo vznesené obvinenie na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ OKP v XXXXX zo dňa 08.04.2019 pre prečin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ XXXXX po ukončení prípravného konania predložil prokurátorovi zhromaždený spisový materiál s návrhom na postup podľa § 215 ods.1, písm. b) Tr. por., nakoľko vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním predloženého spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ XXXXX je dôvodný lebo výsledky prípravného konania bezpečne nasvedčujú tomu, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Do vyšetrovacieho spisu boli na zadokumentovanie prípadu zadovážené nasledovné dôkazy: zápisnica o trestnom oznámení Ing. Malčeka a jeho svedecká výpoveď ako poškodeného, zápisnica o výsluchu obv. XXXXX, ktorá po zákonom poučení využila svoje právo a v trestnej veci nevypovedala. Ďalej sú to aj listinné dôkazy a to výpis z katastra nehnuteľnosti, rozsudok OS v Lučenci sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.09.2017 a ktorým sa manželstvo XXXXX a XXXXX rozviedlo a ich dve maloleté deti sa zverili po rozvode do osobnej starostlivosti matky XXXXX. Zároveň týmto rozsudkom sa určilo výživné ku ktorému bol zaviazaný otec XXXXX a upravil sa styk otca XXXXX s mal. deťmi. Medzi ďalšie listinné dôkazy ktoré zabezpečil vyšetrovateľ PZ do spisu sú správy z OS v Lučenci, správy o povesti na obv., lekárske správy k zraneniam Ing. P. Malčeka, potvrdenie o podaní návrhu OS XXXXX na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 27.02.2018, žaloba na vysporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov zo dňa 27.02.2018, rozsudok OS v XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2019 a vykonateľnosť z 22.08.2019 v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 26.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.06.2019. Nakoniec je to odpis RT z ktorého vyplýva, že XXXXX doposiaľ súdne trestaná nebola.

Z vykonaného vyšetrovania bolo preukázané, že predmetná nehnuteľnosť a to rodinný dom v obci XXXXX so súpisným číslom 258/18 bol v minulosti majetkom XXXXX, nar. XXXXX a jeho manželky XXXXX, nar. XXXXX až do rozsudku OS XXXXX sp. zn. 6C/6/2018 právoplatným dňom 08.06.2019 a vykonateľným dňom 07.09.2019, ktorým predmetný rodinný dom bol prikázaný do výlučného vlastníctva XXXXX. Dňom 22.08.2019 sa XXXXX z predmetného domu odsťahovala.

V súvislosti s vyšetrovanými udalosťami prípadu je potrebné konštatovať, že porušenie vlastníckeho práva t.j. v posudzovanom prípade narušenie práva vlastníka veci pokojne užívať, nie je samé o sebe trestným činom. Ochrana vlastníckemu právu primárne poskytuje civilné právo, prioritne Občiansky zákonník, ktorý upravuje možnosť vlastníka obrátiť sa na civilný súd s rôznymi žalobami, napríklad so žalobou na vydanie veci, vypratanie nehnuteľnosti, o zdržanie sa do zásahov vlastníckeho práva a podobne. Trestné právo a jeho prostriedky môžu byť na ochranu súkromných práv, do ktorého patrí aj spor o práva užívateľské využívané iba v krajnom prípade, nakoľko nie každé porušenie práva musí nutne znamenať, že došlo k spáchaniu trestného činu. Trestné právo má byť použité len ako najkrajnejší prostriedok a len pri typovo najzávažnejších porušeníach spoločenských vzťahov, záujmov a hodnôt, teda len tam kde iné možnosti, hlavne prostriedky ostatných právnych odvetví nie sú dostatočné, teda už boli vyčerpané, sú neúčinné alebo

zjavne nie sú vhodné. Treba náležite zvažovať, či je možné využiť inštitúty iných právnych odvetví na namietané porušenie práva a či týmito inštitútmi možno reálne dosiahnuť nápravy. Trestné právo teda v zásade nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov osôb v oblasti súkromnoprávnych vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite osôb, aby „strážili“ svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. Je neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní a tak nahrádzali činnosť súdov v občianskoprávnom konaní.

Uvedené právne princípy a zásady je nutné aplikovať aj na posudzovaný prípad, pričom XXXXX tým, že vymenila zámky na vstupných dverách do domu a vstupnej bráničke, čím zamedzila prístup do nehnuteľnosti svojmu bývalému manželovi Ing. P. Malčekovi a tento zastáva názor, že tým došlo k bráneniu užívania predmetného domu. Ide však o klasické porušenie právneho vzťahu, pričom poškodený XXXXX sa mohol domáhať ochrany svojich oprávnených práv a záujmov práve prostredníctvom žaloby v občianskom súdnom konaní, čo neurobil a obrátil sa len na orgány činné v trestnom konaní.

Teda všetky sporné otázky medzi dotknutými stranami, ktoré sa týkali porušenia tohto vzťahu mali byť riešené súdmi v civilnom konaní, nakoľko orgány činné v trestnom konaní a ani súd v trestnom konaní nemôžu a ani nie sú oprávnené nahrádzať ich činnosť, pretože súdy v civilnom konaní zákonodarca povoláva k tomu, aby rozhodovali všetky sporné otázky, ktoré vyplývajú zo súkromnoprávnych vzťahov a ktoré sa nevymykajú bežne sa vyskytujúci obdobným prípadom. Trestné právo v tomto prípade keď sa jedná o skutkovú podstatu prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona je možné použiť len v prípadoch, ktoré možno označiť za závažné excesy zo súkromnoprávnych vzťahov, ktoré zjavne presahujú ich rámec a napríklad už majú povahu ignorácie právoplatného súdneho rozhodnutia vydaného v civilnom konaní, či úmyselného a bezdôvodného znemožňovania jeho realizácie, resp. jeho sťažovania.

Opätovne teda treba pripomenúť, že nie každé porušenie práva musí nutne znamenať, že došlo aj ku spáchaniu trestného činu, nakoľko v opačnom prípade by každé porušenie práva muselo byť riešené v trestnom konaní. Ak by zákonodarca chcel, aby každé porušenie napr. vlastníckeho práva bolo riešené prostriedkami trestného práva, celkom určite by neupravil systém ochrany vlastníckeho práva v Občianskom zákonníku a nezriadil by civilné súdnictvo. Prostriedky trestného práva nie je možné využiť len preto, že subjekt, ktorý sa cíti byť v práve celkom rezignoval na ochranu, ktorú mu majú poskytnúť súdy v civilnom konaní. Z uvedeného teda vyplýva, že nie každé porušenie súkromného práva musí a má byť automaticky postihované prostriedkami trestného práva, i keď by pri jeho porušení boli formálne naplnené obligatórne znaky trestného činu, tak ako je to v tomto prípade.

Z vyššie uvedeného, a to hlavne z rozsudku OS XXXXX vykonateľného dňa 07.09.2019, ktorý bol zabezpečený do vyšetrovacieho spisu je treba pripomenúť až po podaní sťažnosti obvinenej a rozhodnutí o nej. Z tohto rozsudku vyplýva, že BSM manželov XXXXX, nar. XXXXX a Ing. XXXXX, nar. XXXXX bolo vysporiadané tým spôsobom, že vlastníkom uvedeného rodinného domu sa stáva XXXXX, ktorý si v

zmysle tohto rozsudku splnil svoju povinnosť a zaplatil svojej bývalej manželke sumu 34.149,72 Eur a taktiež bývalá manželka XXXXX opustila predmetný dom v presne nezistenej dobe začiatkom septembra 2019 a poškodený XXXXX nevyužil domáhanie sa svojho práva v rámci občiansko-súdneho konania, teda z vyššie uvedených dôvodov nemohlo dôjsť k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ale ani iného trestného činu, pričom trestného činu podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý protiprávne obsadí alebo užíva dom, alebo byt iného, alebo ktorý oprávnenej osoby v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni, ak uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. b) Tr. zák. - dlhší čas.

Zo zabezpečených dôkazov do vyšetrovacieho spisu mám za to, že taktiež vyplýva a bolo bezpečne zistené, že doterajšie výsledky konania svedčia aj o tom, že skutok nie je ani priestupkom, má sa na mysli priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d) a iné zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov, nakoľko ako vyplýva z vykonaného dokazovania a taktiež z rozhodnutí civilných súdov, že medzi bývalými manželmi XXXXX a XXXXX boli dlhoročné spory a teda nie najlepšie vzťahy a je tu v tomto prípade tvrdenie proti tvrdeniu, pričom z jednej výpovedí XXXXX vyplýva aj tá skutočnosť, že sa dňa 12.01.2017 značne pohádali, na čo on dobrovoľne odišiel z domu k rodičom bývať, kde je doteraz a je veľmi ťažké jednoznačne uviesť prvýkrát zo strany ktorého z bývalých manželov došlo k rôznym schválnostiam alebo inému hrubému správaniu alebo nedošlo.

Z týchto dôvodov, nakoľko bolo bezpečne preukázané, že skutok pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie nie je trestným činom a ani priestupkom, bolo na mieste zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mariana Striežová  
prokurátorka