



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 183/17/6606-25
EEČ: 2-47-24-2022

Lučenec 20.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v júni 2004 a od januára 2005 do apríla 2005 v Kalinove, okres Poltár a na iných
miestach si ako otec dcéry poškodenej XXXXX, XXXXX neplnil zákonnú vyživovaciu
povinnosť, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn.
17C/144/03-12 zo dňa 23.10.2003, právoplatným dňa 19.12.2003, tak, že bol
zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 500,- Sk (16,60,- €) vždy do 15. dňa
každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám poškodenej XXXXX, ktorej za
uvedené obdobie dlhoval na výživnom 1723,- Sk (57,19,- €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

V predmetnej veci bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb.

účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX uznesením policajného orgánu OR PZ, ÚJKP Lučenec sp. zn. ORP-1185/3-OSV-PT-2005 zo dňa 05.06.2005 za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Dňa 01.08.2005 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 prerušené. Dňa 01.03.2022 bolo v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované v trestnom stíhaní.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na konečné opatrenie.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v dňa 30.03.2022 uviedol, že na výživnom voči dcére nemá žiadny dlh. Tento už dávno vyrovnal. S odstupom rokov však už o tom nemá doklad. S dcérou nie je vôbec v kontakte.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 01.03.2022 uviedla, že otec jej neplatil výživné tak ako mu bolo uložené v rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17C/144/03-12 zo dňa 23.10.2003, platil len striedavo. Už si nepamätá presne koľko mesiacov neuhradil a akú sumu jej dlhoval. Po podaní trestného oznámenia odišla študovať do Bratislavy, preto ani nevie, ako trestné oznámenie dopadlo. Podávala aj návrh na zvýšenie výživného, otec vždy niečo platil, nie síce tak ako mal, ale platil. Pre odstup času si už nepamätá, či otec zaplatil celé dlžné výživné alebo nie, platil jej však striedavo po celý čas. Na trestnom oznámení netrvá, je pre ňu už bezpredmetné a nepodstatné, táto vec je pre ňu ukončená.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V zmysle ustálenej judikatúry pri posudzovaní trestnosti činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatel'ov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatel'a najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije, buď len právo platné v čase činu alebo právo neskoršie. Vzhľadom na uvedené nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania o ňom.

Na základe všetkých na vec sa vzťahujúcich právnych noriem, príslušnej judikatúry a skutkového stavu bolo potrebné určiť, či je v danom prípade na mieste vec posúdiť podľa ustanovení Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, alebo neskoršieho Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku som

vyhodnotil, že pre páchatel'a je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie posúdia podľa ustanovení Tr. zákona účinného v čase jeho spáchania, t. j. podľa ustanovenia § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spácha ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, za čo Tr. zákon č. 140/1961 Zb. účinný do 31.12.2005 umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 3 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

Podľa § 3 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Po vyhodnotení všetkých získaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, som dospel k záveru, že ku skutku mohlo dôjsť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súčasne je však nevyhnutné konštatovať to, že obvinený svojej dcére výživné uhrádzal aj keď len striedavo. Podľa svojho vyjadrenia dlh v už v celom rozsahu vyrovnal, pre odstup času však už o tom nemá doklad. Svedkyňa – poškodená XXXXX potvrdila, že otec výživné striedavo uhrádzal. Pre odstup času si už nepamätá, či zaplatil celé dlžné výživné. Dodala, že na trestnom oznámení netrvá, je pre ňu už bezpredmetné a nepodstatné, táto vec je pre ňu ukončená. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od začatia trestného konania nebolo možné v súčasnosti zabezpečiť ďalšie podklady a dôkazy v predmetnej veci. V nadväznosti na uvedené je potrebné zmieniť sa o okolnosti, že od spáchania skutku uplynula doba cca sedemnást' rokov, a to bez toho, že by obvinený mal na tom vinu, nakoľko trestné stíhanie nebolo prerušené z dôvodu jeho neprítomnosti. Vo vzťahu k osobe obvineného je potrebné uviesť, že v súčasnosti je na starobnom dôchodku. V registri trestov má dva záznamy, posledný z roku 1987, pričom sa neho hľadá, akoby nebol odsúdený. V evidencii priestupkov má uvedený iba jeden záznam, a to na úseku cestnej premávky. Z miesta bydliska je hodnotený kladne.

Je teda potrebné zhrnúť a uzavrieť, že ku skutku skutočne mohlo dôjsť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, avšak čin, s prihliadnutím na všetky vyššie popísané okolnosti prípadu, nemal takú intenzitu, ktorá by, vzhľadom k významu chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobu vykonania činu a jeho následkom, okolnostiam, za ktorých bol čin spáchaný, osobe páchatel'a, miere jeho zavinenia a jeho pohnútkou, odôvodňovala stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť vyšší ako nepatrný. Vzhľadom k uvedenému a s poukazom na vyššie citované ustanovenia § 3 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 mám za to, že konaním obvineného nedošlo k spáchaniu trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ako ani iného trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor